فقه الصادق

تأليف

فقيه العصر سماحة آية الله العظمى المرجع الديني المجاهد

السيد محمد صادق الحسيني الروحاني

٢٣

بسم الله الرحمن الرحیم

فقه الصادق علیه السلام

کاتب:

محمد صادق روحانی

نشرت فی الطباعة:

دارالکتاب

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، المجلد ۲۳

اشارة

سرشناسه : روحانی، سیدمحمدصادق، ۱۳۰۳ –

عنوان و نام پدیدآور : فقه الصادق/ تالیف محمدصادق الحسینی الروحانی.

مشخصات نشر : قم: دار الکتاب، ۱۴ق = ۱۳ –

مشخصات ظاهری : ج.

شابک : ۲۰۰۰ ریال (ج.۲، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۳، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۶، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۷، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۸، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۹، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۰، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۱، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (۱۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۹، چاپ سوم)

یادداشت : عربی.

یادداشت : فهرستنویسی براساس جلد شانزدهم، ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱.

یادداشت : این کتاب شرحی بر تبصره المتعلمین فی احکام الدین علامه حلی است.

یادداشت : ج.۱ – ۱۰ و ۱۵ (چاپ سوم: ۱۴۱۲ق = ۱۳۷۰).

یادداشت : ج.۱۱، ۱۴ (چاپ سوم: ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱).

یادداشت : ج.۱۹ (چاپ سوم: ۱۴۱۴ق. = ۱۳۷۲).

یادداشت : کتابنامه.

عنوان دیگر : تبصره‌المتعلمین فی احکام‌الدین.

موضوع : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ – ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین -- نقد و تفسیر

موضوع : فقه جعفری -- قرن ۷ق.

شناسه افزوده : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ – ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین. شرح

رده بندی کنگره : BP۱۸۲/۳/ع‌۸ت‌۲۰۲۱۴ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۳۴۲

شماره کتابشناسی ملی : م‌۷۳-۲۴

المقدمة

بِسْمِ اللّهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیم

الحمد للّه رب العالمین و الصلاهٔ و السلام علی أشرف الأنبیاء و المرسلین محمد و آله الطّیبین الطاهرین.

و بعد:

فهذا هو الجزء الثالث و العشرون من کتابنا «فقه الصادق» وفّقنا اللّه تعالی لاصداره و هو ولیّ التوفیق.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹

الفصل الثالث فی العدد

[تتمة كتاب الفراق]

الفصل الثالث فی العدد

اشارة

جمع عدّة من العدد لغة: لاشتماله علیها غالباً، كذا فی الجواهر.

و هی شرعاً اسم لمدّة معلومة تتربّص فیها المرأة بمفارقة الزوج أو ذی الوطء المحترم بفسخ أو طلاق أو موت أو زوال اشتباه، لمعرفة براءة رحمها أو للتعبّد أو للتفجّع، و شرعت صیانة للأنساب و تحصیناً لها عن الاختلاط.

و الأصل فی وجوب العدة الآیات الكریمة، و النصوص المتواترة و اجماع علماء الإسلام قال اللّه عزّ و جلّ: وَ الْمُطَلَّقاتُ یَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلاثَةَ قُرُوءٍ «۱».

و قال أیضاً: وَ اللّائِی یَئِسْنَ مِنَ الْمَحِیضِ مِنْ نِسائِكُمْ إِنِ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلاثَةُ أَشْهُرٍ وَ اللّائِی لَمْ یَحِضْنَ وَ أُولاتُ الْأَحْمالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ یَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ «۲».

و قال عزّ شأنه: وَ الَّذِینَ یُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَ یَذَرُونَ أَزْواجاً یَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَ عَشْراً «۳».

و قال: ثُمَّ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمَسُّوهُنَّ فَما لَكُمْ عَلَیْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُّونَها «۴».

---

(۱) البقرة آیة ۲۲۸.

(۲) الطلاق آیة ۴.

(۳) البقرة آیة ۲۳۴.

(۴) الأحزاب آیة ۴۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰

لأعدّه فی الطلاق علی الصغیرة، و الیائسة

و غیر تلكم من الآیات، و أمّا النصوص فهی متواترة ستمرّ علیك فی المباحث الآتیة إن شاء اللّه تعالی، و الكلام فی هذا الفصل یقع فی مقامات.

[المقام الأوّل] لا عدّة علی الصغیرة و الیائسة

المقام الأوّل: اختلف الأصحاب فی الصغیرة التی لم تبلغ تسع سنین إذا طلّقت بعد الدخول بها و إن فعل زوجها محرّماً، و كذا فی الیائسة و هی التی بلغت سن الیأس خمسین أو ستین علی ما تقدّم فی باب الحیض.

فالمشهور بین الأصحاب انّه لأعدّه فی الطلاق علی الصغیرة و الیائسة و به صرّح الشیخان و الصدوقان و أبو الصلاح و ابن البراج و ابن حمزة و من تأخّر عنه، و فی الریاض بل ربّما كان مجمعاً علیه بین متأخّریهم كما تنادی به عبارة التهذیبین و عن ابن سماعة و السید المرتضی و ابن شهرآشوب و السید ابن زهرة: انّهما تعتدّان بثلاثة أشهر.

یشهد للأوّل: جملة من النصوص كموثق عبد الرحمن بن الحجاج قال: سمعت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- یقول: «ثلاث یتزوّجن علی

کل حال: التی قد یئست من المحیض و مثلها لا تحیض»، قلت: و متی تکون ذلک؟ قال- علیه السّلام-: «إذا بلغت ستین سنة فقد یئست من المحیض و مثلها لا تحیض، و التی لم تحض و مثلها لا تحیض»، قلت: و متی تکون کذلک؟ قال- علیه السّلام-: «ما لم تبلغ تسع سنین فإنّها لا تحیض و مثلها لا تحیض، و التی لم یدخل بها» «۱».

و صحیح حماد بن عثمان عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- قال: سألته عن التی قد یئست من المحیض و التی لا تحیض مثلها؟ قال- علیه السّلام-: «لیس علیهما عدّة» «۲».

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب العدد حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۲ من أبواب العدد حدیث ۱-.

]...[

و حسن محمد بن مسلم قال: سمعت أبا جعفر- علیه السّلام- یقول فی التی قد یئست من المحیض یطلقها زوجها، قال- علیه السّلام-: «قد بانت منه و لا عدّة علیها» «۱».

و حسنه الآخر عنه- علیه السّلام- التی لا تحبل (لا تحیض خ ل) مثلها لا عدّة علیها «۲»، و صحیح جمیل بن دراج عن بعض أصحابنا عن أحدهما- علیهما السّلام-: فی الرجل یطلّق الصبیة التی لم تبلغ و لا یحمل مثلها و قد کان دخل بها و المرأة التی قد یئست من المحیض و ارتفع حیضها فلا یلد مثلها، قال- علیه السّلام-: «لیس علیهما عدّة و إن دخل بهما» «۳»، و نحوها غیرها من النصوص الکثیرة.

و قد استدل للقول الآخر، بالآیة الکریمة: وَ اللّائِی یَئِسْنَ مِنَ الْمَحِیضِ مِنْ نِسائِکُمْ إِنِ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلاثَةُ أَشْهُرٍ وَ اللّائِی لَمْ یَحِضْنَ «۴». قال السید المرتضی و هذا صریح فی أن الآیسات و اللائی لم یحضن عدّتهن الأشهر علی کل حال، ثمّ أورد علی نفسه بأنّ فی الآیة شرطاً و هو قوله تعالی: إِنِ ارْتَبْتُمْ و هو منتف عنهما، و أجاب عنه بأنّ المراد بالریبة لیس إن کان مثلهنّ تحیض و لا الارتیاب بأنّها یائسة أو غیر یائسة، أمّا الأوّل فواضح، و أمّا الثانی فلأنّه قد قطع فی الآیة علی الیأس من الحیض، و المشکوک فی حالها لیست یائسة، بل المراد بها ما قاله جمهور المفسّرین و أهل العلم إن کنتم مرتابین فی عدّة هؤلاء النساء و غیر عالمین بمبلغها، ثمّ ذکر روایة عامّیة «۵» تشهد بهذا التفسیر ثمّ قال: و لو کان المراد بها ما ذکره الأصحاب لکان حقه أن یقول: إن ارتبن، لأنّ المرجع فی ذلک إلیهن، و لمّا قال: إِنِ ارْتَبْتُمْ، علم ارادة

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳ من أبواب العدد حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲ من أبواب العدد حدیث ۳.

(۴) الطلاق آیة ۴.

(۵) السرائر ص ۳۳۹.

]...[

الارتیاب بالمعنی الذی ذکرناه.

و فیه: إنّ تفسیر الریبة بالجهل خلاف الظاهر جداً، و ما ذکره فی وجه ذلک لا یدل علیه، أمّا نسبة ذلک إلی جمهور المفسّرین و أهل العلم فهی معارضة بما فی مجمع البیان من تفسیرها بلا تدرون لکبر ارتفع حیضهنّ أم لعارض.

و أمّا قوله: إنّ المفروض فی الآیـة الیائسـة فلا معنی للریبـة فیها، فیرده: انّه من المحتمل أن لا یکون المراد بالیأس ما هو المعروف بین الفقهاء و علیه جری اصطلاحهم بل معناه اللغوی، فیلائم حینئذ مع کون المراد بالریبة ما ذکره الأصحاب.

و أمّا الروایة التی ذکرها، فمضافاً إلی ضـعف سـندها، و معارضتها بالنصوص الآتیة، انّها متضمّنة انّ أبی بن کعب قال: یا رسول اللّه إنّ عدداً من عدد النساء لم یذکرن فی الکتاب الصغار و الکبار و أولات الأحمال، فأنزل اللّه تعالی: وَ اللّائِی الخ.

و لـزم ذلـک تقـدم عـدّة ذوات الاـقراء مع أنّهـا انّمـا ذکرت فی البقرة و هی مدنیـة و تلـک الآیـة فی سورة الطلاـق و هی مکّیـة فی المشهور، أضف إلی ذلک انّها لا تتعین فی غیر البالغة و الیائسة کما لا یخفی.

و أمّا تذکیر الضـمیر فلأنّ ارتیابها یوجب ارتیابنا إذا رجعنا إلیها بل قیل إنّ الرجوع إلیها فی الیأس المعتبر شرعاً ممنوع فإنّه فی الحقیقة خبر عن السن، مع أنّ الخطاب مع الرجال کما یدل علیه قوله تعالی: مِنْ نِسائِکُمْ...

و علی هذا فمن المحتمل قریباً أن یکون المراد بالریبة ما ذکره الأصـحاب من أنّه لا یعلم فی التی لم تحض انّ ذلک لکبر أم لعارض، و کذا فی التی لا تحیض المقدّر فیها الشرط أیضاً انّ عدم حیضها هل یکون لصغر السن أو لمانع.

و یشهد بعدم کون المراد بها: ما ذکره النصوص الواردة عن الأئمة- علیهم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳

]...[

السّـلام- کصـحیح الحلبی أو حسـنه عن الإمام الصادق- علیه السّـلام- قال: سألته عن قول اللّه تعالی: إِنِ ارْتَبْتُمْ، ما الریبـة؟ فقال- علیه السّلام-:

«ما زاد علی شـهر فهو ریبة فلتعتد ثلاثة أشـهر و لتترک الحیض و ما کان فی الشـهر لم یزد فی الحیض علی ثلاث حیض فعدّتها ثلاث حیض» «۱». و نحوه غیره.

و قد یستـدل لهذا القول بجملة من الأخبار، کصـحیح عبد اللّه بن سنان عن الصادق- علیه السّلام- فی الجاریة التی لم تدرک الحیض قال: «یطلّقها زوجها بالشهور» «۲».

و خبر أبی بصیر قال: عدّة التی لم تبلغ المحیض ثلاثة أشهر و التی قعدت عن المحیض ثلاثة أشهر «۳».

و خبره الآخر عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: «عدّة التی لم تحض و المستحاضة التی لا تطهر ثلاثة أشهر» «۴».

و صحیح الحلبی أو حسنه عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: عدّة المرأة التی لا تحیض و المستحاضة التی لا تطهر و الجاریة التی قد یئست و لم تدرک الحیض ثلاثة أشهر «"۵»، و نحوها غیرها.

و فیه: أمّا الأخبار الاخر غیر هـذه و خبر أبی بصـیر الثانی فهی مطلقـة شاملـة لعـدم الحیض مع کونها بالغـة أو غیر بالغة أو یائسة أو غیر یائسة فیقیّد إطلاقها بالنصوص المتقدمة، و أمّا خبر أبی بصیر فهو ضعیف السند بجماعة من رواته مع أنّه غیر مسند إلی

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۲ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۳) الوسائل باب ۲ من أبواب العدد حدیث ۶.

(۴) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۹.

(۵) الوسائل باب ۲ من أبواب العدد حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۴

[...]

الإمام، و أمّا صحیحا ابن سنان و الحلبی فهما أیضاً مطلقان لأنّ لم تدرک الحیض معناه لم یقع علیها الحیض و هو أعم من کون مثلها تحیض أو لا تحیض فیقیّد إطلاقهما أیضاً بالنصوص المتقدمة.

فتحصل: أنّ الأظهر أنّه لا عدّة علیهما و لا إشکال و لا ریب فی الحکم.

و قد صرح الأصحاب بأنّ المراد بالصغیرة من نقص سنّها عن التسع، و أشکل فی ذلک سیّد المدارک قال: إنّ مورد الروایات التی لا تحیض مثلها و هی تتناول من زاد سنّها علی التسع إذا لم یحض مثلها و قد وقع التصریح فی صحیح جمیل بعدم وجوب العدّة علی من لم یحمل مثلها و إن کان قد دخل بها الزوج، مع أنّ الدخول بمن دون التسع محرّم و حمله علی الدخول المحرّم خلاف الظاهر، انتهی.

و فیه: أوّلًا: انّ التی لا تحیض مثلها فسرت فی جملة من الأخبار بمن لم تبلغ التسع راجع موثق ابن الحجاج المتقدم.

و ثانیاً: انّ قوله حمل الدخول علی المحرم خلاف الظاهر یدفعه التصریح فی صحیح جمیل و غیره، بأنّ الصبیة التی لم تبلغ إذا دخل بها لا عدّة علیها، و معلوم أنّ الدخول بها محرّم فلا اشکال فی أنّ الموضوع غیر البالغة و لا تسقط العدّة عن المتجاوزة عن التسع.

و إذا رأت المطلّقة الحیض مرّة ثمّ بلغت الیأس أکملت العدّة بشهرین کما هو المشهور بینهم، لخبر هارون بن حمزة عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: فی امرأة طلّقت و قد طعنت فی السن فحاضت حیضة واحدة ثمّ ارتفع حیضها؟ فقال- علیه السّلام-: «تعتد بالحیضة و شهرین مستقبلین فإنّها قد یئست من الحیض» «۱».

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب العدد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۵

و غیر المدخول بها

[المقام الثانی] لا عدّة علی من لم یدخل بها

المقام الثانی: و لا عدّة علی غیر المدخول بها اجماعاً من العلماء کما حکاه أصحابنا کذا فی الریاض.

و تشهد به الآیة الکریمة المتقدمة: ثُمَّ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمَسُّوهُنَّ فَما لَکُمْ عَلَیْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُّونَها.

و النصوص المستفیضة ففی صحیح الحلبی عن مولانا الصادق- علیه السّلام-: «إذا طلّق الرجل امرأته قبل أن یدخل بها فلیس علیها عدّة، تزوّج من ساعتها و تبینها تطلیقة واحدة و إن کان فرض لها مهراً فنصف ما فرض» «۱».

و موثق أبی بصیر عنه- علیه السّلام-: «إذا طلّق الرجل امرأته قبل أن یدخل بها تطلیقة واحدة فقد بانت منه و تتزوّج من ساعتها إن شاءت» «۲»، و نحوهما غیرهما، و قد تقدمت جملة منها، و تمام الکلام فی هذا المقام فی فروع:

۱- هل یعتبر الانزال مع الدخول أم یکفی الدخول و لو لم ینزل، الظاهر أنّه لا خلاف بین الأصحاب فی عدم اعتباره.

و یشهد به نصوص کثیرة، کصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: فی رجل دخل بامرأة قال- علیه السّلام-: «إذا التقی

الختانان وجب المهر و العدّة» «۳».

و صحیح حفص بن البختری عنه- علیه السّلام-: «إذا التقی الختانان وجب المهر

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب العدد حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱ من أبواب العدد حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۵۴ من أبواب المهور حدیث ۳.

[...]

و العدّة و الغسل» «۱».

و موثق یونس بن یعقوب عنه- علیه السّلام "-: لا یوجب المهر إلّا الوقاع فی الفرج «"۲"».

و صحیح عبد اللّه بن سنان عنه- علیه السّلام- قال: سأله أبی و أنا حاضر عن رجل تزوّج امرأة فأُدخلت علیه و لم یمسّها و لم یصل إلیها حتی طلّقها هل علیها عدّة منه؟.

فقال- علیه السّلام-: «إنّما العدّة من الماء»، قیل له: فان کان واقعها فی الفرج و لم ینزل؟ فقال- علیه السّلام-: «إذا أدخله وجب الغسل و المهر و العدّة» «۳»، و به یظهر أنّه لا بد من رفع الید عن ظاهر خبر محمد بن مسلم عن أحدهما- علیهما السّلام-: «العدّة من الماء» «۴»، مع أنّه لا مفهوم له کی یدل علی عدم العدّة من غیره فلا اشکال فی الحکم.

۲- لو أدخلها دبراً، فهل یجب العدّة کما هو المشهور بین الأصحاب، أم لا- کما عن ظاهر التحریر حیث اقتصر علی الدخول قبلًا وجهان، و توقف فیه صاحب الحدائق و تبعه صاحب الریاض لو لا الوفاق.

یشهد للأوّل: اطلاق النصوص لأنّ الدخول أعم من کونه قبلًا أو دبراً، و کذا الوقاع فی الفرج لأنّ الدبر أحد المأتیین و أحد الفرجین.

و استدلّ فی الحدائق و الریاض للثانی بانصراف النصوص إلی الفرد الشائع فی الوطء و هو الجماع فی القبل لأنّه هو المندوب إلیه المحثوث إلیه.

و فیه ما تقدم منّا مراراً من أنّ الانصراف الناشئ عن شیوع فرد و ندرة آخر

---

(۱) الوسائل باب ۵۴ من أبواب المهور حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۵۴ من أبواب المهور حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۵۴ من أبواب المهور حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۱ من أبواب العدد حدیث ۱.

[...]

لا یصلح لتقیید الاطلاق سیّما مع کون ندرة ذلک لا تستلزم ندرة اطلاق الدخول و الایقاع و الوطء علیه.

و یمکن أن یستدل له، و إن لم أرَ من استدلّ به، بمفهوم قوله فی بعض النصوص المتقدّمة، إذا التقی الختانان وجب المهر و العدّة فإنّ مفهومه عدم وجوب العدّة مع عدم التقاء الختانین و لو مع الوطء دبراً بل هذه الشرطیة فی صحیح حفص، فی فرض الدخول بها،

فحینئذ أظهر الأفراد الداخلۀ فی المفهوم هو الوطء دبراً، اللّهمّ إلّا أن یقال: إنّ مفهومه عام شامل لما إذا لم یدخل أصلًا أو أدخل دبراً.
و علیه: فالنسبۀ بین مفهوم هذه النصوص و منطوق ما دل علی وجوب العدّۀ بالدخول مطلقاً عموم من وجه، فیرجع إلی المرجحات و هی تقتضی تقدیم نصوص الوجوب لکونها المشهورة بین الأصحاب.
۳- صرّح جماعۀ من الأصحاب منهم الشهید الثانی و سبطه بأنّه یلحق بالوطء دخول المنی المحترم فی الفرج فیلحق به الولد إن فرض و تعتد بوضعه. و هو الأظهر و ذلک أمّا إلحاق الولد فیشهد به النصوص «۱» کما مرّ فی مبحث أحکام الأولاد من کتاب النکاح.
و أمّا الاعتداد فإن أرادوا به مطلقاً فیمکن أن یستدل له بقوله- علیه السّلام- فی خبر محمد بن مسلم المتقدم آنفاً، العدّة من الماء، و قوله- علیه السّلام- فی صحیح ابن سنان: «و إنّما العدّة من الماء».
و إن أرادوا به خصوص صورة الحمل فیمکن أن یستدل له باطلاق النصوص «۲»

---

(۱) الوسائل باب ۱۶ من أبواب أحکام الأولاد.
(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸
[...]

الآتیۀ المتضمّنۀ لأنّ طلاق الحامل واحدة فإذا وضعت ما فی بطنها فقد بانت منه و فی بعضها و إن شاء راجعها قبل أن تضع.
و دعوی أنهّا فی مقام بیان مقدار العدّة الواجبۀ لا فی مقام بیان أصل الوجوب فلا إطلاق لها من هذه الجهۀ، ممنوعۀ.
فإن قیل: انّ النسبۀ بین النصوص فی الصورتین و بین ما دل علی تعلیق وجوب العدّة علی الدخول عموم من وجه فما الوجه فی تقدیم هذه.
قلنا: إنّه قد حقّق فی محله أنّه لو ترتب جزاء واحد علی شرطین، نظیر إذا خفی الأذان فقصر و إذا خفی الجدران فقصر، مقتضی الجمع العرفی بین الدلیلین هو تقیید اطلاق کل من الدلیلین المقابل للتقیید بأو، فیکون النتیجۀ: إذا خفی الاذان أو خفی الجدران فقصر.
و علیه: ففی المقام أیضاً یکون مقتضی الجمع بین الدلیلین إذا أدخل أو دخل ماؤه فی الفرج أو حملت تجب العدّة فلا تنافی بین النصوص، و بذلک یظهر ما فی الحدائق حیث إنّه بعد ما نقل هذه الفتوی قال: و عندی فیه توقّف لعدم الوقوف علی نص یصلح دلیلًا لهذا الالحاق.
۴- نقل جمع من الأصحاب انّه لا فرق بین وطء الکبیر و الصغیر و إن نقص سنّه عن زمان إمکان التولّد منه عادة، و استدل له باطلاق النص.
و أورد علیهم صاحب الحدائق: بأنّ الإطلاق ینصرف إلی الافراد الشائعۀ المتعارفۀ المتکررة و هی هنا البالغ دون الصغیر فإنّه نادر بل مجرد فرض، و استأنس له بما دلّ «۱» علی عدم حصول التحلیل بالغلام الذی لم یحتلم حتی یبلغ فإنّ فیه إیماء الی عدم

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب اقسام الطلاق حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۹
[...]

ترتب الأحکام الشرعیۀ علی نکاح غیر البالغ.

و فیه: ما تقدم من أنّ شیوع فرد و ندرة آخر لا یکونان مناط الانصراف إلیه، و عنه فالمتبع هو الاطلاق، و الاستیناس بما ذکر، لا یخرج عن القیاس فالأظهر عدم الفرق بینهما.

۵- مقتضی اطلاق النصوص وجوب العدّة و لو أدخلته و هو نائم، فإنّ ظاهر النصوص ترتب ذلک علی مجرد الدخول و مقتضی اطلاقها ذلک.

۶- ظاهر کلام الأصحاب و صریح جمع منهم: وجوب العدّة علی مدخولة الخصی، و فیه روایتان:

أحدهما: دالّة علی وجوب العدّة و هی صحیحة أبی عبیدة الحذاء قال: سئل أبو جعفر- علیه السّلام-: عن خصی تزوج امرأة و هی تعلم أنّه خصی؟ قال: «جائز»، قیل له: إنّه مکث معها ما شاء اللّه ثمّ طلّقها هل علیها عدّة؟ قال- علیه السّلام-: «نعم أ لیس قد لذّ منها و لذّت منه» الحدیث «۱».

و ثانیتهما: دالّة علی عدمه و هی صحیحة البزنطی سألت الرضا- علیه السّلام-: عن خصی تزوّج امرأة علی ألف درهم ثمّ طلّقها بعد ما دخل بها؟ قال- علیه السّلام-: «لها الألف التی اخذت منه و لا عدّة علیها» «۲».

و قد جمع المحدث الکاشانی- ره- بینهما بحمل الاولی علی الاستحباب.

و فیه: انّ هذا لیس جمعاً عرفیاً لتهافت، نعم، و لا عند العرف، فالمتعیّن هو الرجوع إلی المرجحات و الترجیح مع الاولی لأنّ علی مضمونها الأصحاب کما فی الجواهر، فالأظهر ثبوت العدّة.

---

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب العیوب و التدلیس حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۴۴ من أبواب المهور حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۰

]...[

۷- لو کان الزوج مقطوع الذکر سلیم الانثیین، قال فی محکی المبسوط: تجب العدّة إن ساحقها فإن کانت حاملًا فبالوضع و إلّا فبالأشهر دون الاقراء.

و استدل لذلک بامکان الحمل عادة بالمساحقة مع بقاء الانثیین، و بشمول المس لذلک و غیره خرج غیره من الملامسة بسائر الأعضاء بالاجماع و بقی الباقی، فحینئذ إن حملت اعتدّت بوضع الحمل و إلّا فبالأشهر و لا یتصور أن تعتد بالاقراء، فإنّ عدّة الاقراء إنّما تکون عن طلاق بعد الدخول و الدخول یتعذّر من جهته.

و فیه: انّ الموجب للعدّة أحد الأمرین إمّا الدخول أو الانزال فی فرجها کما تقدّم و مع تحقّق أحدهما تعتد حتی بالاقراء، و بدونهما لا تجب العدّة و تعلیقها علی المس فی الآیة الکریمة و إن اقتضی ثبوت العدّة فی مساحقة المجبوب إلّا أنّ إطلاقها یقیّد بالنصوص الدالّة علی أنّ السبب أحد الأمرین فبدونهما لا تجب العدّة، و علی فرض العدّة لا فرق بین عدّة الاقراء و الأشهر.

و علیه: فإن علم بالانزال فی فرجها و لو بان حملت الکاشف عن الانزال تعتد، و إلّا فلا.

و لعلّه إلی ذلک نظر المحقّق فی الشرائع فإنّه بعد ما نقل عن الشیخ ما عرفت، و تردد فیه من جهة انّ العدّة ترتبت علی الوطء، قال: نعم لو ظهر حمل اعتدت منه بوضعه لامکان الانزال، و فی محکی القواعد: و کذا لو کان مقطوع الذکر و الانثیین أی تعتدّ بالوضع لو ساحقها فحملت، و لکن قال علی اشکال، و فی الجواهر و لعلّه من الفراش، و کون معدن المنی الصلب بنص الآیة و من قضاء العادة بالعدم مع انتفاء الانثیین.

الظاهر بناء علی ما تقدم الاعتداد فانّ الحمل امارة لدخول منیّه فی فرجها فتجب علیها العدّة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱

و المستقیمة الحیض عدّتها ثلاثة اقراء إن کانت حرّة

۸- هل تجب العدّة بالخلوة بدون الوطء و بدون وضع مائه فیها کما عن ابن الجنید، أم لا تجب کما هو المشهور بین الأصحاب وجهان و النصوص فی ذلک متعارضة و قد مرّ الکلام فی ذلک فی مبحث المهور فی مسألة استقرار المهر بالخلوة، و بیّنا هناک ما یقتضیه الجمع بین النصوص، و محصّله: انّ الخلوة لیست بنفسها سبباً لاستقرار المهر و لا ثبوت العدّة، و لکنّها امارة علی الوطء، فلو ادّعت الوطء و أنکره مع الخلوة حکم فی الظاهر لها، فراجع ما ذکرناه.

[المقام الثالث] تعتد المستقیمة الحیض بالاقراء

و المقام الثالث: فی المستقیمة الحیض و هی التی یأتیها حیضها فی کل شهر مرّة علی عادة النساء و فی معناها المعتادة الحیض فیما دون الثلاثة أشهر. و أمّا المعتادة فیما فوقها فستعرف أنّ حکمها غیر حکم هذه و کیف کان ف عدّتها ثلاثة اقراء إن کانت حرّة بلا خلاف بین العلماء من الخاصة و العامة.

و تشهد به الآیة الکریمة المتقدمة و المطلّقات یتربّصن بأنفسهن ثلاثة قروء، و النصوص الکثیرة الآتیة جملة منها.

إنّما الکلام فی أنّ المراد بالقرء هل هو الطهر، أو الحیض، المشهور بین الأصحاب هو الأوّل بل عن صریح جماعة و ظاهر آخرین دعوی الاجماع علیه، و لم ینسب الخلاف إلی أحد سوی ما عن المفید من التفصیل بین الطلاق فی مستقبل الطهر فثلاثة أطهار و فی آخره فثلاث حیضات و استقر به بعض المتأخّرین، و لا یهمّنا البحث فی أنّ القرء فی اللغة مشترک بین الحیض و الطهر لفظاً أو معنی، أو أنّه حقیقة فی أحدهما مجاز فی الآخر، و لا البحث فی اختلاف القرء بالضم و الفتح، و انّ الأوّل للطهر و یجمع علی قروء و الثانی للحیض و یجمع علی اقراء، و اتحادهما لورود النصوص فی المراد به فی المقام فالمهم البحث

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۲

]...[

فی ذلک، فإنّ فیه طائفتین من النصوص.

الأولی: ما یدل علی أنّ المراد به الطهر، کصحیح زرارة أو حسنه عن الإمام الباقر- علیه السّلام-: «الاقراء هی الاطهار» «۱».

و صحیحه الآخر أو حسنه عنه- علیه السّلام- قال: قلت أصلحک اللّه رجل طلق امرأته علی طهر من غیر جماع بشهادة عدلین؟ فقال- علیه السّلام "-: إذا دخلت فی الحیضة الثالثة فقد انقضت عدّتها و حلّت للازواج، "قلت: أصلحک اللّه- إنّ أهل العراق یروون عن علیّ- علیه السّلام- انّه قال: هو أحق برجعتها ما لم تغتسل من الحیضة الثالثة؟ فقال- علیه السّلام-: «فقد کذبوا» «۲».

و صحیحه الثالث عنه- علیه السّلام-: «المطلّقة إذا رأت الدم من الحیضة الثالثة فقد بانت منه» «۳».

و موثقة الرابع المروی عنه بأسانید عدیدة عن أبی جعفر- علیه السّلام-: «أوّل دم رأته من الحیضة الثالثة فقد بانت منه» «۴».

و صحیحه الخامس عن أحدهما- علیهما السّلام-: «المطلّقة ترث و تورث حتی تری الدم الثالث، فاذا رأته فقد انقطع» «۵».

و صحیحه السادس أو حسنه عن الإمام الباقر- علیه السّلام- قال: قلت له: إنّی سمعت ربیعة الرأی یقول: إذا رأت الدم من الحیضة الثالثة بانت منه و إنّما القرء ما بین

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب العدد حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۴) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۹.

(۵) الوسائل باب ۱۳ من أبواب میراث الازواج حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۳

]...[

الحیضتین، و زعم أنّه إنّما أخذ ذلک برأیه؟ فقال أبو جعفر- علیه السّلام-: «کذب لعمری ما قال ذلک برأیه و لکنّه أخذه عن علی- علیه السّلام-»، قال: قلت: و ما قال علی فیها؟ قال- علیه السّلام-: «کان یقول: إذا رأت الدم من الحیضة الثالثة فقد انقضت عدّتها و لا سبیل له علیها، و إنّما القرء ما بین الحیضتین» الحدیث «۱».

و صحیحه السابع عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- قال: قلت له: سمعت ربیعة الرأی یقول من رأیی انّ الاقراء التی سمّی اللّه عزّ و جلّ فی القرآن إنّما هو الطهر فیما بین الحیضتین، فقال- علیه السّلام-: «کذب لم یقل برأیه و لکنّه انّما بلغه عن علی- علیه السّلام-»، فقلت: أ کان علی- علیه السّلام- یقول ذلک؟ فقال- علیه السّلام-: «نعم، إنّما القرء الطهر الذی یقرأ فیه الدم فیجمعه فإذا جاء المحیض دفعه» «۲».

و موثق الجعفی عن أبی جعفر- علیه السّلام-: فی الرجل یطلّق امرأته، قال- علیه السّلام-: «هو أحق برجعتها ما لم تقع فی الدم الثالث» «۳».

و صحیح محمد بن مسلم و زرارة قالا: قال أبو جعفر- علیه السّلام-: «القرء ما بین الحیضتین» «۴».

و خبر موسی بن بکر عنه- علیه السّلام- فی حدیث: أنّ علیّاً- علیه السّلام- قال: «إنّما القرء ما بین الحیضتین» «۵»، إلی غیر ذلک من النصوص المتواترة.

الثانیة: ما یدل علی أنّ المراد به الحیض، کصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من أبواب العدد حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۱۱.

(۴) الوسائل باب ۱۴ من أبواب العدد حدیث ۹.

(۵) الوسائل باب ۱۴ من أبواب العدد حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴

]...[

- قال: «عدّة التی تحیض و یستقیم حیضها ثلاثة قروء و هی ثلاث حیض» «۱».

و مثله صحیح أبی بصیر «۲» و موثق عبد اللّه بن میمون عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن أبیه، قال علی- علیه السّلام-: «إذا طلّق الرجل المرأة فهو أحق بها ما لم تغتسل من الثالثة» «۳».

و صحیح محمد بن مسلم عن الإمام الباقر- علیه السّلام-: فی الرجل یطلّق امرأته تطلیقة علی طهر من غیر جماع یدعها حتی تدخل فی

قرئها الثالث و یحضر غسلها ثمّ یراجعها و یشهد علی رجعتها؟ قال: «هو أملک بها ما لم تحل لها الصلاة» «۴».

و خبر الحسن بن زیاد عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: «هی ترث و تورث ما کان له الرجعة بین التطلیقتین الأوّلیتین حتی تغتسل» «۵».

و نحوها غیرها.

و قد جمع الشیخ المفید- ره- بین الأخبار بما نقلناه عنه سابقاً و لکنّه جمع تبرعی لا شاهد له أصلًا، و قاعدة الجمع مهما أمکن أولی من الطرح إنّما هی فی الجمع العرفی لا التبرعی.

و قد ذکر الأصحاب للنصوص الثانیة محامل کلّها خلاف الظاهر مثل حمل الخبرین الأوّلین علی ارادة عدم استیفاء الثالثة و ما شاکل، فالأولی أن یقال إنّهما متعارضتان و الترجیح مع الأولی من وجوه شتی فیطرح الثانیة و یرد علمها إلی أهلها فلا إشکال فی الحکم.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۳) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۱۲.

(۴) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۱۵.

(۵) الوسائل باب ۱۵ من أبواب العدد حدیث ۱۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵

]...[

و المعروف بین الأصحاب احتساب الطهر الذی وقع الطلاق فیه من أحد الاطهار الموجبة للخروج عن العدّة، و عن السیّد فی المدارک: إنّ هذا الحکم مقطوع به فی کلام الأصحاب و ظاهرهم أنّه موضع وفاق، انتهی.

و یشهد به ما فی النصوص المتقدمة من انقضاء العدة بالدخول فی الدم الثالث فإنّه مبنی علی احتساب الطهر الواقع فیه الطلاق من الاطهار الثلاثة، فلو حاضت بعد الطلاق و لو بلحظة لصدق الطهر علی تلک اللحظة کما هو مقتضی اطلاق الأدلّة، و لکن لو فرض انّها حاضت بعد انتهاء لفظ الطلاق بلا فصل، فالطلاق صحیح لکنّه لا یحتسب ذلک من الاطهار لعدم طهر بعد الطلاق و لا یتوهّم أنّ مقتضی اطلاق تلک الأخبار انقضاء العدّة بالدخول فی الحیضة الثالثة حتی فی هذا المورد، فإنّه لا بد من الاعتداد بثلاثة قروء اجماعاً و کتاباً و سنّة و فی الفرض لم یکن قرء بعد الطلاق، فاطلاق هذه الأخبار بقرینة ما ذکر ینزل علی الغالب، إذ فرض وقوع الحیض بعد انتهاء الصیغة بلا فصل نادر جداً.

و لو شکّت فی أنّ الحیض اتّصل بالطلاق أم کان بینهما لحظة من الطهر، یبنی علی الثانی للاستصحاب أی استصحاب بقاء الطهر، و لا یعارضه استصحاب بقاء العدّة و الزوجیة لحکومته علیهما کما لا یخفی.

اطلق غیر واحد من الأصحاب خروجها عن العدّة برؤیة الدم الثالث کالنصوص، لکن قال المحقّق فی الشرائع: هذا إذا کانت عادتها مستقرّة بالزمان أی تکون صاحبة العادة الوقتیة سواء کانت صاحبة العادة العددیة أیضاً أم لم تکن و إلّا صبرت إلی انقضاء أقل الحیض أخذاً بالاحتیاط. و الظاهر أنّ ما أفاده- ره- یتم لو لم نقل بأنّ المرأة ذات العادة الوقتیة و غیرها تتحیض برؤیة الدم.

و دعوی أنّ مقتضی اطلاق نصوص المقام هو انقضاء عدّتها بمجرد رؤیة الدم فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶

و إلّا فقرءان،

المقام و إن لم نبن علی التحیض بها، مندفعة بأنّ نصوص الباب أکثرها مقیّدة بالدخول فی الحیضة الثالثة، و قد ذکر ذلک بصورة القضیة الشرطیة فی صحیح زرارة فمع عدم الحیض لا إشکال فی عدم الانقضاء، و لا یتم ما أفاده المحقّق لو بنینا علی التحیض بها لقاعدة الامکان و غیرها، و احتمال انقطاع الدم قبل ثلاثة أیّام الکاشف عن عدم کونه حیضاً جار فی ذات العادة أیضاً، فالأخذ بالاحتیاط فیهما علی حد سواء، و لا بأس به استحباباً و لا وجوباً.

و لا یخفی عدم الفرق فی العدّة بالاقراء بین المطلّقة و المفسوخ نکاحها من قبله أو من قبلها بل و الموطوءة شبهة بلا خلاف لإطلاق جملة من النصوص و الاقتصار علی ذکر المطلّقة فی المتن و نحوه لکونها الأصل فی هذه العدّة باعتبار ذکرها فی الکتاب و أکثر النصوص بل لو کانت جمیع النصوص مختصّة بالمطلّقة لقلنا بثبوت عدّة الاقراء بل العدّة بالأشهر و الوضع أیضاً لمن ذکرت نظراً إلی أنّه لو بیّن الشارع موضوع حکمه فی مورد ثمّ حکم علی ذلک الموضوع فی مورد اجمالًا من دون أن یبیّن مقتضی الاطلاق المقامی اعتبار جمیع ما یعتبر فی الأصل فی الفرع، مثلًا لو أمر الشارع الأقدس بصوم شهر رمضان و بیّن الصوم بجمیع ما یعتبر فیه و قال انّه الامساک من طلوع الفجر إلی غروب الشمس عن المفطرات و بینها أیضاً، ثمّ أمر بصوم یوم الغدیر استحباباً یکون مقتضی الاطلاق المقامی اعتبار جمیع قیود الصوم الواجب فیه.

و علیه: ففی المقام إذا حکم الشارع بلزوم أن تعتد المطلّقة و بیّن العدّة الاقرائیة منها و الاشهریة ثمّ حکم فی مورد آخر بوجوب العدّة من دون أن یبیّن حدّها، یحمل علی ارادة اعتبار ما فی عدّة الطلاق فیها، فتدبّر، هذا کلّه إذا کانت المطلّقة حرّة و إلّا ف عدّتها قرءان بلا خلاف نصّاً و فتوی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷

و إن کانت فی سن من تحیض و لا حیض لها فعدّتها ثلاثة أشهر إن کانت حرّة

[المقام الرابع] عدّة ذات الشهور

اشارة

و المقام الرابع: فی ذات الشهور ف إن کانت المطلّقة فی سن من تحیض و لا حیض لها فعدّتها ثلاثة أشهر إن کانت حرّة بلا خلاف فیه و لا فرق عندهم بین کون انقطاع حیضها خلقیاً أو لعارض من حمل أو ارضاع أو مرض، و خالفهم القاضی و المفلح الصیمری فی الأخیرین.

و کیف کان فیشهد لأصل الحکم مضافاً إلی الاجماع المحکی عن جماعة الآیة الکریمة: وَ اللّائِی یَئِسْنَ مِنَ الْمَحِیضِ مِنْ نِسائِکُمْ إِنِ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلاثَةُ أَشْهُرٍ وَ اللّائِی لَمْ یَحِضْنَ «۱».

و قد تقدّم فی المقام الأوّل من هذا الفصل تقریب الاستدلال بها فراجع، و جملة من النصوص، کصحیح زرارة أو حسنه عن أبی جعفر- علیه السّلام- قال: «امران أیّهما سبق بانت به المطلّقة المسترابة تستریب الحیض إن مرّت بها ثلاثة أشهر بیض لیس فیها دم بانت به، و إن مرّت بها ثلاثة حیض لیس بین الحیضتین أشهر بانت بالحیض» «۲».

و موثقة الآخر عن أحدهما- علیهما السّلام-: «أی الأمرین سبق إلیها فقد انقضت عدّتها إن مرت بها ثلاثة أشهر لا تری فیها دماً فقد انقضت عدّتها و إن مرّت ثلاثة اقراء فقد انقضت عدّتها» «۳».

و صحیح الحلبی أو حسنه عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: «عدّة المرأة التی لا تحیض و المستحاضة التی لا تطهر ثلاثة أشهر، و عدّة التی تحیض و یستقیم حیضها

(۱) الطلاق الآیة ۴.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۸

]...[

ثلاثة قروء» «۱»، إلی غیر ذلک من النصوص التی ستمر علیک جملة منها فی ضمن الفروع الآتیة، فلا اشکال فی أصل الحکم، و تمام الکلام بالبحث فی فروع:

۱- [عدم الفرق بین کون انقطاع الحیض خلقیاً أو لعارض]

إنّ مقتضی إطلاق نصوص الباب عدم الفرق بین کون انقطاع الحیض خلقیاً أو لعارض، بل یشهد به فی خصوص العارض موثق أبی العباس عن مولانا الصادق- علیه السّلام- عن رجل طلّق امرأته بعد ما ولدت و طهرت و هی امرأة لا- تری دماً ما دامت ترضع ما عدّتها؟ قال- علیه السّلام-: «ثلاثة أشهر» «۲»، و بهما یقیّد اطلاق أدلّة اعتداد المطلّقات بالاقراء إن شمل اطلاقها للمقام.

۲- لو فرض عروض الحیض لها قبل مضی ثلاثة أشهر

تعتد بالاقراء کما أنّ ذات الاقراء لو فرض عروض مانع لها من الحیض تعتد بالأشهر لأنّ العدّة أحد الأمرین الاقراء الثلاثة و الشهور و أیّتهما سبقت کان الاعتداد بها، و تدلّ علیه النصوص المتقدمة و غیرها و هذا لا إشکال فیه.

إنّما الاشکال فیما لو مرّت بها الأشهر البیض بعد أن رأت الحیض و لو مرّة بعد الطلاق قبل أن تمضی الأشهر البیض، ففی الجواهر انّها تنقضی عدّتها بثلاثة أشهر، و فی الریاض انّها لا بد و إن تعتد بالاقراء، و منشأ الاختلاف أنّ الثلاثة أشهر التی جعلت زمان العدّة، هل الثلاثة المتصلة بالطلاق، أو الأعم منها، و من الثلاثة و لو لم تتصل به.

و استدل فی الریاض لما ذهب إلیه و أسنده إلی الأصحاب إلّا من شذّ ممّن تأخّر: بأنّ مقتضی اطلاق النصوص و إن کان الاکتفاء بثلاثة أشهر بیض و لو کانت بعد حیضة أو حیضتین إلّا أنّه یتعیّن تقیید اطلاقها، بالنصوص الآتیة المصرّحة بأنّها لو رأت فی الثلاثة المتّصلة بحین الطلاق تعتد بثلاثة أشهر بعد الصبر تسعة أشهر أو ستة لتعلم

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹

]...[

أنّها لیست من ذوات الاقراء.

و فیه: انّها کما سیأتی مختصّة بمستقیمة الحیض التی عرض لها ارتفاع الحیض و لم تعلم بسببها و من المحتمل کونه الحمل، و لا وجه

للتعدّى عنها إلى كل مسترابة بالحيض، أو بالحمل.

و عليه فالأظهر هو ما فى الجواهر: لإطلاق النصوص: و لخصوص صحيح زرارة أو حسنه المتقدم المسترابة تستريب الحيض إن مرّت بها ثلاثة أشهر بيض ليس لها دم بانت به و إن مرّت ثلاثة حيض ليس بين الحيضتين ثلاثة أشهر بانت بالحيض، قال ابن أبى عمير، قال جميل: و تفسير ذلك إن مرّت بها ثلاثة أشهر إلّا يوماً فحاضت ثمّ مرّت بها ثلاثة أشهر إلّا يوماً فحاضت ثمّ مرّت بها ثلاثة أشهر إلّا يوماً فحاضت فهذه تعتد بالحيض على هذا الوجه، و لا تعتد بالشهور و إن مرت بها ثلاثة أشهر بيض لم تحض فيها، فقد بانت «١».

فالمتحصل: انّ القاعدة المستفادة من النصوص انّ المطلّقة تعتد بأى الأمرين سبق إليها الاقراء أو الأشهر و إن لم تكن الشهور متّصلة بالطلاق.

نعم يستثنى من ذلك ما لو رأت فى الشهر الثالث حيضة و تأخّرت الثانية أو الثالثة فإنّ فيها روايتين:

احداهما: إنّها تصبر تسعة أشهر ثمّ تعتد بعد ذلك بثلاثة أشهر، و هى رواية سورة ابن كليب المعتبرة بوجود المجمع على تصحيح رواياته فى سندها، قال: سئل أبو عبد اللّه- عليه السّلام-: عن رجل طلّق امرأته تطليقة واحدة على طهر من غير جماع بشهود طلاق السنّة و هى ممّن تحيض فمضى ثلاثة أشهر فلم تحض إلّا حيضة واحدة ثمّ ارتفع

(١) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۵.

[...]

حيضتها حتى مضى ثلاثة أشهر اخرى و لم تدر ما رفع حيضتها؟ فقال- عليه السّلام-: «إن كانت شابّة مستقيمة الطمث فلم تطمث فى ثلاثة أشهر إلّا حيضة ثمّ ارتفع طمثها فلا تدرى ما رفعها فإنّها تتربّص تسعة أشهر من يوم طلّقها ثمّ تعتد بعد ذلك ثلاثة أشهر ثمّ تتزوّج إن شاءت» «١».

ثانيتهما: موثقة عمار الساباطى قال: سئل أبو عبد اللّه- عليه السّلام- عن الرجل عنده امرأة شابة و هى تحيض فى كل شهرين أو ثلاثة أشهر حيضة واحدة كيف يطلّقها زوجها؟ فقال- عليه السّلام-: «أمر هذه شديد هذه تطلّق طلاق السنّة تطليقة واحدة على طهر من غير جماع بشهود ثمّ تترك حتى تحيض ثلاث حيض متى حاضتها فقد انقضت عدّتها، "قلت له: فإن مرضت سنة و لم تحض فيها ثلاث حيض؟ فقال- عليه السّلام "-: يتربّص بها بعد السنة ثلاثة أشهر ثمّ قد انقضت عدتها»، قلت: فإن ماتت أو مات زوجها؟ قال: «أيّهما مات ورثه صاحبه ما بينه و بين خمسة عشر شهراً» «٢».

و الكلام تارة فى الجمع بين الخبرين و اخرى فى التعدّى عن موردهما:

أمّا الأوّل: فعن الشيخ فى النهاية حمل الثانى على احتباس الدم الثالث. و فى الشرائع: انّه تحكم، و هو كذلك لعدم شاهد على ذلك، و الأظهر أنّه لا تعارض بينهما، فإنّ الخبر الأوّل فى مستقيمة الحيض التى تحيض فى كل شهر مرّة، و الثانى فيمن تحيض كل شهرين أو ثلاثة أشهر حيضة واحدة فلا تعارض بينهما، و لكن الظاهر عدم العامل بالخبر الثانى، و عن الشيخ فى الاستبصار حمله على ضرب من الندب و الاحتياط، فهو مطروح و يبقى الأوّل.

و أمّا الثانى: فقد استدل بخبر سورة صاحب الحدائق- ره- لأنّ مسترابة الحمل

(١) الوسائل باب ١٣ من أبواب العدد حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ١٣ من أبواب العدد حديث ١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۱

[...]

تصبر تسعهٔ أشهر لبراءهٔ رحمها، فإن ظهر عدم کونها حاملًا تصبر ثلاثهٔ أشهر بعد التسعهٔ.

و یرد علیه: انّه لم یفرض فی الروایهٔ کونها مسترابهٔ الحمل، و استفادهٔ ذلک من حکمه- علیه السّلام- بأنّها تتربّص تسعهٔ أشهر من جهۀ أنهّا أقصی الحمل، یدفعها فرض ذلک من حین الطلاق لا من حین الوطء، فلو فرض کونه معتزلًا لها أزید من ثلاثهٔ أشهر تجاوزت المدهٔ المذکورهٔ أقصی الحمل علی جمیع الأقوال، و أیضاً فعمومه یشمل ما لو علمت عدم الحمل من الأوّل أو علمت به فی الأثناء من جهۀ أنّ الحمل یظهر بعد مضی ثلاثهٔ أشهر غالباً کما تشیر إلیه النصوص و سیجیء لذلک زیادهٔ توضیح.

ثمّ إنّه حیث یکون الاعتداد بعد مضی التسعهٔ أشهر و تبیّن عدم الحمل و مضی عدّهٔ غیر المسترابهٔ من الاقراء أو الشهور بثلاثهٔ أشهر خلاف القاعدهٔ و الحکم، رتب علی موضوع خاص، فالمتعیّن الاقتصار علی مورده و عدم التعدی عنه.

و علیه: فهل یقتصر علی ما إذا رأت الدم فی الشهر الثالث کما عن ظاهر الشرائع، أم یعم ما لو رأت فی الشهر الأوّل أو الثانی و احتبس، مقتضی الجمود علی النص هو الأوّل: لظهور السؤال فیه فإلحاق غیره یحتاج إلی دلیل و لیس إلّا الوجوه الاعتباریهٔ.

فالمتحصّل ممّا ذکرناه أنه لا وجه لحمل الخبر علی مسترابهٔ الحمل التی رأت الدم فی دون الثلاثهٔ أشهر، ثمّ ارتفع حیضها و لو لعارض معلوم من عادهٔ و نحوها کما عن غیر واحد، بل المتجه الاقتصار علی مورد النص.

[۳-] عدّهٔ من تحیض فی کل ثلاثهٔ أشهر أو أزید مرّهٔ

۳- لو کانت لا تحیض إلّا بعد ثلاثهٔ أشهر أو أزید مرّهٔ فلا خلاف فی أنّها تعتد بالأشهر دون الاقراء بل عن الخلاف و السرائر و کشف اللثام دعوی الاتفاق علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲

[...]

و یشهد به نصوص کحسن زرارهٔ عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن التی لا تحیض إلّا فی ثلاث سنین أو فی أربع سنین؟ قال- علیه السّلام-: «تعتد بثلاثهٔ أشهر ثمّ تتزوّج إن شاءت» «۱».

و صحیح محمد بن مسلم عن أحدهما- علیهما السّلام- أنّه قال فی التی تحیض فی کل ثلاثهٔ أشهر مرّهٔ أو فی ستهٔ أو فی سبعهٔ أشهر و المستحاضهٔ و التی لم تبلغ المحیض و التی تحیض مرّهٔ و یرتفع مرّهٔ و التی لا تطمع فی الولد و التی قد ارتفع حیضها و زعمت أنّها لم تیأس و التی تری الصفرهٔ من حیض لیس بمستقیم فذکر: أنّ عدّهٔ هؤلاء کلّهنّ ثلاثهٔ أشهر «۲».

و صحیح أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی المرأهٔ التی یطلّقها زوجها و هی تحیض کل ثلاثهٔ أشهر حیضهٔ؟ فقال- علیه السّلام-: «إذا انقضت ثلاثهٔ أشهر أنقضت عدّتها یحسب لها لکل شهر حیضهٔ» «۳».

و صحیح أبی مریم عنه- علیه السّلام-: عن الرجل کیف یطلّق امرأته و هی تحیض فی کل ثلاثهٔ أشهر حیضهٔ واحدهٔ؟ قال- علیه السّلام-: «یطلّقها تطلیقهٔ واحدهٔ فی غرهٔ الشهر فإذا انقضت ثلاثهٔ أشهر من یوم طلاقها، فقد بانت منه و هو خاطب من الخطاب» «۴»، و منه یعلم کون المراد من حیضها فی کل ثلاثهٔ أشهر بعدها.

و بازاء هذه النصوص نصوص تدل علی أنّ من تحیض کل ثلاثهٔ سنین مرّهٔ تعتد بعادتها السابقهٔ کخبر أبی الصباح الکنانی عن مولانا الصادق- علیه السّلام-: عن التی تحیض کل ثلاث سنین مرّهٔ کیف تعتد؟ قال- علیه السّلام-: «تنتظر مثل قرئها الذی کانت

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۱۱.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۱.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۲.

(۴) الوسائل باب ۱۳ من أبواب العدد حديث ۳.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۳

[...]

تحيض فيه فى الاستقامة فلتعتد ثلاثة قروء ثمّ لتتزوّج إن شاءت» «۱».

هكذا رواه الصدوق، و لكن الكلينى و الشيخ روياه مع تبديل سنين بأشهر، و لا يبعد أصحّية الأوّل فإنّ الخبر مروى «۲» عن الكنانى بطريق آخر مع لفظ سنين، و أيضاً فيطابق على هذا على خبرى «۳» أبى بصير و هارون بن حمزة الغنوى، و الأمر سهل بعد عدم وجود العامل بها على التقديرين إلّا عن الشيخ فى كتاب الحديث، فيتعيّن طرحها أو حملها على إرادة الكناية بذلك عن الأشهر على معنى احتساب كل شهر بحيضة كما يشير إليه خبر أبى بصير المتقدم، بل الظاهر تعيّن ارادة المعنى الكنائى منها، فإنّ المفروض فى السؤال انّها تحيض كل ثلاث سنين مرّة، الظاهر فى عدم عادة مغايرة لذلك لها سابقاً، و لا أقل من السكوت عن ذلك، فقوله تنتظر مثل قرئها الذى كانت تحيض فى الاستقامة كما ترى لا- يلائم مع السؤال إلّا بارادة أنّها تفرض مستقيمة الحيض فتعتد ثلاثة قروء على ذلك الفرض، و حيث إنّ لكل شهر حيضاً، فيكون المراد أنّها تعتد بثلاثة أشهر، فهذه النصوص منطبقة على النصوص المتقدمة.

و هل يكتفى بثلاثة أشهر مطلقاً و إن لم تكن بيضاً كما عن التحرير حيث قال: إنّها متى كانت لا تحيض فى كل ثلاثة أشهر فصاعداً تعتد بالأشهر، و لم يعتد بعروض الحيض فى أثنائها كما فرضناه، انتهى.

و قد يستظهر من اطلاق المصنف فى سائر كتبه و المحقّق فى الشرائع حيث قالا: اعتدّت بالأشهر و إن كان فى ذلك نظر واضح، أم لا يكتفى بها، بل لا بد من ثلاثة أشهر بيض، فلو كانت لا تحيض إلّا بعد أربعة أشهر مثلًا و طلّقت حيث بقى إلى

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۱۰.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۱۵.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حديث ۱۴- ۱۹.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۴

[...]

حيضها شهراً، اعتدّت بثلاثة أشهر بيض بعد الحيض، فتكون أيّام عدّتها حينئذ أربعة أشهر و عشراً إن كانت عادتها فى الحيض عشراً، وجهان، أظهرهما الثانى: لأنّ اطلاق نصوص المقام و إن اقتضى ذلك إلّا أنّه يتعيّن تقييده بالنصوص المتقدمة المشترطة فى الاعتداد بالأشهر خلوها من الحيض و لو مرّة، اللّهمّ إلّا أن يقال: إنّ ما دل على اعتبار الخلو عن الحيض إنّما هو فى المسترابة من المحيض، و المقام ليس منها، و الاحتياط سبيل النجاة.

و قد يتوجّه هنا اشكال على سيّد الرياض حيث إنّه فى المسترابة قال: يعتبر فى الثلاثة أشهر التى تعتد بها الاتصال بالطلاق و إن من لم تكن طاهرة بعد الطلاق ثلاثة أشهر يتعيّن عليها أن تعتد بالاقراء، و يصرّح فى المقام بأنّ من لا تحيض فيما دون ثلاثة أشهر مندرجة

فى المسترابة، و مع ذلك التزم بأنّها تعتد بثلاثة أشهر و إن لم تمض عليها ثلاثة قروء، و فراراً من هذا الاشكال يلتزم بتخصيص السابقة باليائسة من المحيض إلّا أنها فى سن من تحيض دون هذه، فإنّها غير يائسة بل ذات عادة مستقيمة لكن على خلاف العادة لتحيضها فى كل شهر مرّة، و به و إن انـدفع هـذا الاشـكال لكن يبقى عليه اشكال: انّه ما الوجه حينئذ فى تقييد اطلاق نصوص الباب بكون الثلاثة أشهر خالية عن الحيض إذ لم يذكر له وجهاً سوى ما فى تلك النصوص، فتدبّر، فالأظهر عدم اعتبار هذا القيد.

[۴-] عدّة المسترابة بالحمل

۴- لو ارتابت المطلقـة بالحمل، فإن كان ذلك بعـد انقضاء العدّة و النكاح لم يبطل النكاح لحسن محمد بن حكيم عن العبد الصالح- عليه السّلام- قال: قلت له: المرأة الشابة التى تحيض مثلها يطلّقها زوجها فيرتفع طمثها ما عدّتها؟

قال- عليه السّلام-: «ثلاثة أشهر»، قلت: جعلت فداك فإنّها تزوّجت بعد ثلاثة

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۵

[...]

أشهر فتبيّن لها بعد ما دخلت على زوجها أنّها حامل؟

قال- عليه السّلام-: «هيهات من ذلك يا ابن حكيم رفع الطمث ضـربان أمّا فساد من حيضـة فقد حل لها الأزواج و ليس بحامل، و أمّا حامل فهو يستبين بثلاثة أشهر لأنّ اللّه تعالى قد جعله وقتاً يستبين فيه الحمل». قال: قلت: فإنّها ارتابت بعد ثلاثة أشهر؟.

قال: «عدّتها تسعة أشهر»، قلت: فإنّها ارتابت بعد التسعة أشهر؟ قال- عليه السّلام-: «إنّما الحمل تسعة أشهر»، قلت: فتزوّج؟

قال- عليه السّلام-: «تحتاط بثلاثة أشهر»، قلت: فإنها ارتابت بعد ثلاثة أشهر؟

قال- عليه السّلام-: «ليس عليها ريبة تزوّج» الخبر «۱».

و لو كان ذلك بعـد انقضاء العـدّة و قبل النكاح، فالظاهر أنّه لا خلاف فى أنّه يجوز لها التزويـج، و ما فى ذيل الحسن، و ما فى موثقة الآخر عنه- عليه السّلام- قلت له: المرأة الشابّة التى تحيض مثلها يطلّقها زوجها و يرتفع حيضها كم عدّتها؟

قال- عليه السّلام-: «ثلاثة أشهر»، قلت: فإنّها ادّعت الحبل بعد ثلاثة أشهر؟

قال- عليه السّلام-: «عدتها تسعة أشهر» قلت: فإنّها ادّعت الحبل بعد تسعة أشهر؟

قال- عليه السّلام-: «إنّما الحبل تسعة أشهر»، قلت: تزوّج؟

قال- عليه السّلام-: «تحتاط بثلاثة أشهر»، قلت: فإنها ادّعت بعد ثلاثة أشهر؟

قال- عليه السّلام-: «لا ريبة عليها تتزوّج إن شاءت» «۲».

لا ينافيان ذلك، فإنّ الأوّل محمول على استبانة الحمل بقرينة نفيه- عليه السّلام- الريبة بعد الثلاثة أشهر إن لم يستبن الحمل.

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب العدد حديث ۴.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب العدد حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۶

[...]

و الثـانى محمول على صورة ادّعائهـا الحمـل بـل هى صـريحه نحو خبره الثالث عن أبى عبـد اللّه- عليه السّـلام- أو أبى الحسن- عليه

السّلام- قلت له: رجل طلّق امرأته فلمّا مضت علیها ثلاثهٔ أشهر ادّعت حبلًا؟ قال- علیه السّلام-: «ینتظر بها تسعهٔ أشهر ...» الخ «۱».

و من الواضح أنّ حکم ادّعائها الحمل حکم استبانته لما تقدم من أنّ العدّهٔ و الحمل إلی النساء، و بالجملهٔ مقتضی اطلاق الأدلّهٔ انقضاء عدّهٔ المسترابهٔ بالحمل بعد الثلاثهٔ أشهر، و روایات ابن حکیم لا تنافیها.

إنّما الکلام فیما لو ارتابت به قبل انقضاء العدّهٔ فإنّ المحکی عن الشیخ و المصنّف- ره- فی التحریر و المختلف انّه لا یجوز لها أن تنکح و لو انقضت العدّهٔ، و مال إلیه صاحب الحدائق- ره- و فی الشرائع و عن القواعد و غیرهما انّه یجوز لها أن تنکح بعد انقضاء العدّهٔ ما لم تتیقّن الحمل.

و استدل للأوّل: بأخبار محمد بن حکیم المتقدمهٔ، و بصحیح ابن الحجاج أو حسنه سمعت أبا إبراهیم- علیه السّلام- یقول: «إذا طلّق الرجل امرأته فادّعت حبلًا انتظر بها تسعهٔ أشهر، فإن ولدت و إلّا اعتدّت بثلاثهٔ أشهر ثمّ قد بانت منه» «۲».

و بخبر سورهٔ المتقدم: و باستصحاب حالها إلی انقضاء عدّهٔ الحامل و لو لأنّها من شبههٔ الموضوع و بابتناء النکاح علی الاحتیاط.

و فی الکل مناقشهٔ، أمّا اخبار ابن حکیم فلمّا مرّ من أنّ الأخیرین منها فی صورهٔ ادّعائها الحمل، و الأوّل محمول علی استبانهٔ الحمل أو علی ضرب من الندب، أمّا الأوّل فلما مرّ، و أمّا الثانی فلأنه- علیه السّلام- حکم أوّلًا بأنّه مع استبانهٔ الحمل بعد التزویج لا

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب العدد حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب العدد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۷

]...[

عبرهٔ بها، فأمره متصلًا بذلک بالتربّص تسعهٔ أشهر بالریبهٔ بعد الثلاثهٔ، لا بد من حمله علیه.

و أمّا صحیح ابن الحجاج فهو فی صورهٔ ادّعائها الحمل بعد الطلاق فغیر مربوط بالمقام.

و أمّا خبر سورهٔ فلما تقدّم فی الفرع السابق من عدم فرض ریبهٔ الحمل فیه، و تقییده بذلک بقرینهٔ اخبار ابن حکیم کما فی الحدائق کما تری.

و أمّا الاستصحاب فهو محکوم باستصحاب عدم الحمل.

و أمّا ابتناء النکاح علی الاحتیاط فلا یصلح دلیلًا علی المنع عنه بعد فرض دلالهٔ المطلقات علی جوازه، فالأظهر أنّ المسترابهٔ بالحمل قبل انقضاء العدّهٔ یجوز لها أن تنکح بعد انقضائها ما لم تتیقّن بالحمل، لانقضاء العدّهٔ شرعاً و أصل انتفاء الحمل کما عن القواعد.

نعم لو انکشف حملها من المطلّق بطل النکاح الثانی، و لا یخفی وجهه، و لو انکشف ذلک بعد ما لو کان الریبهٔ و انکشاف الحمل بعد انقضاء العدّهٔ و النکاح بل و قبل النکاح، یصحّ النکاح الثانی کما مرّ، و اللّه العالم.

۵- المراد بالشهر، الهلالی منه

لکونه حقیقهٔ فیه، و علیه فلو طلّقت فی أوّل الهلال عرفاً اعتدّت بثلاثهٔ أشهر بالأهلّهٔ بلا خلاف و لا إشکال.

و یشهد به مضافاً إلی ظهور الأدلّهٔ من جهۀ ما ذکرناه صحیح أبی مریم المتقدم، و لو طلّقت فی الأثناء اعتدّت بهلالین لتمکّنها منهما و أخذت من الثالث بقدر الفائت من الشهر الأوّل کما صرّح به جماعهٔ لیتحقّق صدق الثلاثهٔ أشهر بالأهلّهٔ عرفاً، إذ المنساق إلی الذهن من ترتیب ما هو من قبیل هذه الأحکام علی الشهر ما یشمل الملفق و لا یعتبر أن لا یکون ملفّقاً، و فی الریاض أکملت المنکسر خاصهٔ بثلاثین بعد الهلالین علی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸

[...]

الأشهر الأظهر، و قوّاه المحقّق.

و قد یستدل له بأنّه حیث یتعذّر فی غیر الشهرین الهلالی فینصرف إلی العددی.

و یظهر ما فیه ممّا قدّمناه کما یظهر به ما فی القولین الآخرین و هو اعتبار العددی فی الجمیع نظراً إلی أنّه یکمل الأول من الثانی فینکسر و یکمل من الثانی فینکسر و یکمل من الثالث فینکسر و یکمل من الرابع، و تلفیق ما نقص من الأوّل بمقداره من الآخر، فلو کان الشهر الأوّل الواقع فی نصفه الطلاق تسعة و عشرین یوماً و الشهر الرابع ثلاثین تکون أیّامه ثلاثین یوماً إلّا نصف یوم، فالأظهر ما ذکرناه تبعاً لجمع من الأساطین.

[۶-] عدّة غیر ذات العادة

۶- لو استمر بالمعتدّة الدم مشتبهاً بأن تجاوز العشرة رجعت إلی عادتها فی زمان الاستقامة فتجعلها حیضاً و الباقی استحاضة فیلحق بالأوّل حکم الحیض و الباقی حکم الطهر إلی وقت العادة من الشهر الآخر و تنقضی بذلک العدّة کغیر المستمرة بها الدم.

و لو لم تکن لها عادة أمّا لکونها مبتدئة أو مضطربة أو ناسیة، ترجع إلی الصفات علی ما تقدمت فی باب الحیض لأنّها طریق شرعی لمعرفة الحیض فتجعل واجد الصفات حیضاً و الباقی استحاضة، فیلحق بالأوّل حکم الحیض، و بالثانی حکم الطهر کما تقدم، و هذا مضافاً إلی أنّه مقتضی امارية الصفات.

یشهد به فی خصوص المقام، مرسل جمیل عن أحدهما- علیهما السّلام "-: تعتد المستحاضة بالدم إذا کان فی أیّام حیضها أو بالشهور إن سبقت لها فإن اشتبها فلم تعرف أیّام حیضها من غیرها فإنّ ذلک لا یخفی لأنّ دم الحیض دم عبیط حار، و دم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۹

و الحامل عدّتها وضع الحمل

الاستحاضة أصفر بارد» «۱».

و لو اشتبه بنحو لا یتحقق بالتمییز رجعت إلی عادة نسائها من أقربائها أو أقرانها علی ما تقدم فی باب الحیض.

و یشهد به فی خصوص المقام خبر محمّد بن مسلم عن أبی جعفر- علیه السّلام-: عن عدّة المستحاضة؟ فقال ": تنظر قدر اقرائها فتزید یوماً أو تنقص یوماً فإن لم تحض فلتنظر إلی بعض نسائها فلتعتد باقرائها «"۲»، و لکنّه کامارية عادة النساء لها مختص بالمبتدئة.

و لو اختلفن أو فقدن اعتدّت بالأشهر کفاقد التمییز من المضطربة:

لصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: عدّة المرأة التی لا تحیض و المستحاضة التی لا تطهر و الجاریة التی قد یئست، ثلاثة أشهر «"۳».

و مثله صحیح محمد بن مسلم «۴» و خبر أبی بصیر «۵» و غیرهما، و لا یلاحظ هنا ما ذکروه فی باب الحیض من تحیض هذه بالروایات، و الظاهر عدم الخلاف فی ذلک فی المقام، و لا مانع من الالتزام بالفرق بین المقامین.

[المقام الخامس فی] عدّة الحامل

اشارة

و المقام الخامس فی عدّة الحامل المطلّقة لا ریب و لا کلام فی أنّ عدّتها وضع الحمل و لو بعد الطلاق بلا فصل، و الکتاب و السنّة شاهدان به، أمّا الکتاب فقوله

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۵ من أبواب العدد حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۴) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۴ من أبواب العدد حدیث ۹.

[...]

تعالی: وَ أُولٰاتُ الْأَحْمٰالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ یَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ «۱».

و أمّا السنّة فنصوص متواترة ستمر علیک جملة منها، فلا اشکال فی أصل الحکم إجمالًا، إنّما الکلام فی مواضع:

۱- [عدّتها هل هی وضع الحمل، أم أقرب الاجلین؟]

إنّ عدّتها هل هی خصوص وضع الحمل کما هو المشهور شهرة عظیمة، أم أقرب الأجلین منه و من الاقراء أو الأشهر کما عن الصدوق و ابن حمزة، بل ظاهر المرتضی و الحلی وجود غیرهما مخالفاً، قال السیّد: ممّا یظن أنّ الامامیة مجمعة علیه و منفردة به القول بأنّ عدّة الحامل المطلّقة أقرب الأجلین بمعنی أنّ المطلّقة إذا کانت حاملًا و وضعت قبل الاقراء الثلاثة فقد بانت بذلک، و إن مضت الاقراء الثلاثة قبل أن تضع حملها بانت بذلک أیضاً، انتهی.

و قال الحلی: و قد ذهب بعض أصحابنا إلی أنّ الحامل عدّتها أقرب الأجلین من جملتهم ابن بابویه، و معنی ذلک أنّه إن مرّت بها ثلاثة أشهر فقد انفضّت عدّتها و لا تحل للأزواج حتی تضع ما فی بطنها، و إن وضعت الحمل بعد طلاقه بلا فصل بانت منه و حلّت للأزواج و تعجّب منه، انتهی. و قوّاه صاحب الجواهر- ره-.

و أمّا النصوص فهی علی طوائف، منها، ما دلّ علی أنّ المطلّقة حاملًا کانت أو حائلًا تعتد بالأشهر أو الاقراء، و قد تقدمت تلک النصوص.

و منها ما دلّ علی أنّ المطلّقة الحامل عدّتها وضع الحمل، کصحیح الحلبی أو حسنه عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: طلاق الحبلی واحدة و إن شاء راجعها قبل أن تضع فإن وضعت قبل أن یراجعها فقد بانت منه و هو خاطب من الخطّاب «"۲».

(۱) الطلاق آیة ۴.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۸.

[...]

و صحیح الجعفی عن أبی جعفر- علیه السّلام "-: طلاق الحبلی واحدة فإذا وضعت ما فی بطنها فقد بانت «"۱»، و رواه زرارة فی الصحیح عنه- علیه السّلام- «۲» و نحوها غیرها.

و منها ما دلّ علی أنّ عدّتها أقرب الأجلین، کخبر الکنانی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: طلاق الحامل واحدة و عدّتها أقرب الأجلین «"۳».

و صحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: طلاق الحبلی واحدة و أجلها أن تضع حملها و هو أقرب الأجلین «"۴»، و مثله صحیح أبی بصیر عنه- علیه السّلام- «۵».

و التحقیق فی مقام الجمع أن یقال: إنّ النسبة بین الطائفتین الاولتین عموم مطلق فیقیّد اطلاق الاولی بالثانیة و تختص هی بغیر الحامل، و ما فی الجواهر بعد تقویة القول الثانی ضرورة کونه مقتضی الجمع بین الأدلّة کتاباً و سنّة إذ منها ما دلّ علی اعتداد المطلّقة بالثلاثة، و منها ما دلّ علی اعتداد الحامل مطلّقة کانت أو غیرها بالوضع، فیکون أیّهما سبق یحصل به الاعتداد، بعد القطع بعدم احتمال کون کل منهما عدّة فی الطلاق کی یتوجّه الاعتداد حینئذ بأبعدهما، انتهی.

یرد علیه: انّ نظره من ما دلّ علی اعتداد الحامل مطلّقة کانت أو غیرها بالوضع إن کان إلی النصوص فهی فی الطلاق، و إن کان إلی الآیة الکریمة فهی أیضاً بقرینة کون الخطاب للازواج مختصّة به، أضف إلیه، ما عن مجمع البیان فی ذیل الآیة، قال: هی فی المطلّقات خاصة و هو المروی عن أئمتنا «۶».

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۴- ۱.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۴- ۱.

(۳) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۶- ۲.

(۵) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۶- ۲.

(۶) الوسائل باب ۹ من أبواب العدد حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۲

و إن کان سقطاً

و أمّا الطائفة الثالثة فخبر الکنانی منها ظاهر فی أنّ عدّة الحامل أسبق العدّتین و أقربهما بل و کذلک الآخران، و تکون هی وجه جمع بین الطائفتین الاولتین.

و یؤیّده أیضاً ما عن المختلف من أنّ خبر زرارة عن الإمام الباقر- علیه السّلام- یدلّ علیه و إن کان لم یصل إلینا لکنّه بحکم الخبر المرسل.

و أورد علیها بایرادین، أحدهما: ما عن المدارک من أنّ العمدة فیها خبر الکنانی و هو ضعیف السند لاشتماله علی محمد بن الفضیل و هو مشترک.

و فیه: أنّ الظاهر بقرینة روایة محمد بن إسماعیل عنه انّه الثقة.

الثانی: انّه قد فسّر أقرب الأجلین فی الصحیحین الأخیرین منها بوضع الحمل و جعل ذلک أقرب الأجلین.

و فیه: أنّ المراد بهما الاعتداد بالوضع حال کونه أقرب الأجلین، فالجملة أی قوله و هو أقرب الأجلین حالیة فیوافقان الخبر الأوّل إذ جعلها جملة مستأنفة لا حاصل له ضرورة انّه فی الخارج قد یکون الوضع أقرب و قد یکون أبعد کما هو واضح.

فالمتحصل: انّ الجمع بین النصوص یقتضی البناء علی القول الثانی.

[۲-] عدّة الحامل إذا وضعت السقط

۲- لا إشکال فی أنّه لأفرق فی هذا الحکم بین کون الحمل تامّاً، أو غیر تام فبوضعه تنقضی العدّة و إن کان سقطاً.

و یشهد به مضافاً إلی اطلاق الکتاب و السنّة، موثق ابن الحجاج عن أبی الحسن علیه السّلام-: عن الحبلی إذا طلّقها زوجها فوضعت سقطاً تم أو لم یتم أو وضعته مضغة؟ فقال علیه السّلام "-: کلّ شیء یستبین أنّه حمل تم أو لم یتم فقد انقضت عدّتها و إن کان

[...]

مضغة «"۱»، إنّما الکلام فیما إذا کان نطفة أو علقة.

أمّا النطفة فالمشهور بین الأصحاب أنّه لا عبرة بها مع عدم استقرارها بل معه و إن قال الشهید الثانی فیه وجهان من الشک فی کونه قد صار حملًا، و عن الشیخ و الجامع و التحریر انقضاء العدّة بوضعها.

و استدل له باطلاق الأدلّة، و بأنّ النطفة مبدأ نشوء الآدمی.

و لکن یرد الثانی: أنّ المیزان صدق الحمل، لا کونه مبدأ النشوء، و یرد ما قبله ما ذکره الفقهاء من عدم صدق الحمل علیه و لا أقل من الشک فلا یصح التمسّک باطلاق النصوص، و ربّما یشعر بذلک الموثق فإنّه فی مقام بیان أنّ أقل ما بوضعه ینقضی العدّة قال: و إن کان مضغة.

و بما ذکرناه یظهر حکم العلقة و هی القطعة من الدم التی لا تخطیط فیها و قد نسب إلی المحقّق و جماعة موافقة الشیخ فیها، و عن المسالک و هو قریب، مع العلم بأنّها مبدأ نشوء آدمی و لکن الدلیل علی الطرفین مشترک بینها و بین النطفة، فالفرق فی غیر محلّه.

و لو ثبت کون السقط مضغة سواء ظهر فیه خلق آدمی من عین أو ظفر أو ید أو رجل أو لم یظهر تنقضی العدّة بوضعه لإطلاق الموثق، و لو شک فیه، فهل یکتفی بالظن کما عن القواعد، أو تقبل شهادة مهرة الفن فی ذلک، أم یعتبر العلم وجوه، خیرها أوسطها لأنّ الأصل فی الظن عدم الحجّیة.

و ما أفاده المصنّف- ره- من قیامه مقام العلم فی الشرع إذا تعذّر العلم، یدفعه أنّ ذلک فیما إذا لم یکن هناک طریق آخر للامتثال و فی المقام یمکن، و اعتبار العلم و إن کان مقتضی القاعدة و الموثق فإنّه قال کل شیء یستبین أنّه حمل، لکن لما کان قول أهل الخبرة

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب العدد حدیث ۱.

[...]

حجة و بناء العقلاء علی الرجوع إلیهم و امضاء الشارع الأقدس فقولهم حجة شرعیة، و قد حقّق فی محلّه قیام الامارات مقام العلم المأخوذ فی الموضوع علی وجه الطریقیة.

[۳-] عدّة الحامل باثنین

۳- لو كانت المرأة حاملًا باثنين فولدت أحدهما، فهل تبين بذلك و إن لم ينكح إلّا بعد ولادة الثانى، أو أنها لا تبين إلّا بعد وضع الثانى، قولان، إلى الأوّل ذهب الشيخ فى النهاية و ابن البراج و ابن حمزة و الاسكافى و المحدث البحرانى و المحدث العاملى، و عن الشيخ فى الخلاف و المبسوط و الحلّى و المصنّف و المحقق و غيرهم اختيار الثانى، و فى الرياض: و الأشهر بين الطائفة، بل ادّعى عليه الشيخ فى الخلاف اجماع العلماء إلّا من عكرمة هو عدم الانقضاء إلّا بوضع الحمل أجمع، انتهى.

و استدل للأوّل: بأنّ الحمل يصدق على الواحد فبوضعه يصدق وضع الحمل المأخوذ فى الأدلّة غاية العدّة، و بأنّه لا ريب فى أنّه كذلك حالة الانفراد و كذا عند الاجتماع للاستصحاب، و بخبر عبد الرحمن عن الإمام الصادق عليه السّلام-: عن رجل طلّق امرأته و هى حبلى و كان فى بطنها اثنان فوضعت واحداً و بقى واحد؟ قال- عليه السّلام "-: تبين بالأوّل و لا تحل للأزواج حتى تضع ما فى بطنها «"۱».

و لكن يرد على الأوّل: أنّ الغاية ليست هى وضع الحمل، بل وضع حملها أو ما فى بطنها و ما شاكل، و من المعلوم أنّ هذه العناوين لا تصدق على وضع واحد بعد كون الباقى فى البطن واحداً أو أكثر فإنّه وضع بعض حملها أو ما فى بطنها لا وضع حملها.

و يرد على الثانى: أنّه فى حالة الانفراد يكتفى به لصدق الموضوع و فى حال

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب العدد حديث ۱.

[...]

الاجتماع لا يصدق كما عرفت، و الاستصحاب تعليقى لا يجرى مع أنّه لا مورد له مع اطلاق الدليل و ظهوره، و أمّا الخبر فهو ضعيف السند لاشتماله على جعفر بن سماعة الذى هو مجهول أو ضعيف، و الحسن بن سماعة الذى هو واقفى لم يثبت وثاقته و افتاء من تقدم بمضمونه لا يوجب جبر الضعف بعد عدم عمل الأكثر به و رجوع الشيخ عنه.

و أمّا ما رواه الطبرسى فى مجمع البيان قال: و روى أصحابنا أنّ الحامل إذا وضعت واحداً انقطعت عصمتها من الزوج و لا يجوز لها أن تعقد على نفسها لغيره حتى تضع الآخر «۱».

فالظاهر أنّ نظره إلى هذا الخبر و على فرض كونه خبراً آخر فلإرساله لا يعتمد عليه، فالأظهر أنّها لا تبين إلّا بوضع الجميع.

و على القولين لا- يجوز لها التزويج ما لم تضع الآخر لتصريح الخبر به، و ثمرة الاختلاف إنّما هى فى جواز الرجعة و وجوب النفقة، فيثبتان على المختار و ينتفيان على القول الآخر.

۴- لو حملت من زنا ثمّ طلّقها الزوج

اعتدّت بالأشهر أو الاقراء لا- بالوضع بلا- خلاف بل عليه ظاهر اتفاق كلمة الأصحاب كما فى الحدائق، لأنّه يعتبر فى الحمل كونه منسوباً إلى من العدّة منه أمّا ظاهراً أو احتمالًا فمع القطع بعدم الانتساب إليه و كونه من الزنا كما لو علم انتفائه عن الفراش بكونه غائباً عنها تلك المدة أو تلد تامّاً لدون ستّة أشهر من يوم النكاح تعتد بما تعتد به لو لا الزنا فإنّ الزنا لا حرمة له حملت منه أو لم تحمل و لا يلحق بالزانى، و لذا لو حملت من الزنا و لم تكن ذات بعل فإنّه يجوز لها التزويج قبل أن تضع.

و بالجملة: الحكم من المسلّمات فلا حاجة إلى اطالة الكلام فيه، نعم لو لم تحمل

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب العدد حديث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۶

و عدّة الحرّة المتوفّى عنها زوجها أربعة أشهر و عشرة أيّام

من الزنـا فعن المصنـف- ره- فی التحریر و الشـهید الثـانی فی المسالك و المحـدّث البحرانی: انّ علیها العـدّة، و قـد تقـدّم الکلام فی ذلـك فی المسألـة الثالثـة من مسائـل مـا یحرم بالمصـاهرة فی کتـاب النکـاح، کما أنّه قـد تقـدم فی کتاب النکاح فی مبحث ما یحرم بالمصـاهرة حکم مـا لو وطئت المرأة شبـهة و الحق الولـد بـالواطئ لبعـد الزوج عنها ثمّ طلّقها الزوج و انّه یجب علیها عـدّتان، و حکم تداخل العدّتین، و انّها تعتد عدّة الطلاق بعد الوضع، فراجع فلا نطیل الکلام بالاعادة.

[المقام السادس] عدّة المتوفّى عنها زوجها

و المقام السادس فی عـدّة الحرّة المتوفّی عنها زوجها المنکوحة بالعقد الصـحیح الدائم، لا خلاف فی أنّ عدّتها، إذا کانت حائلًا أربعة أشهر و عشرة أیّام بل الاجماع بقسمیه علیه.

و یشهد به قوله تعالی: وَ الَّذِینَ یُتَوَفَّوْنَ مِنْکُمْ وَ یَذَرُونَ أَزْواجاً یَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَ عَشْراً «۱».

و نصوص صـحاح مسـتفیضة و غیرهـا من المعتبرة التی کـادت تکون متواترة بل متواترة و سـتمر علیك جملـة منها، و تمام الکلام فی ضمن فروع:

۱- هـل یختص ذلـك بالعقـد الـدائم؟ کما عن جماعـة منهم المفیـد و المرتضـی و العمانی و سـلار، و أمّا عـدّة المتمّع بها من الوفاة فعدّتها شـهران و خمسة أیام، أم لا یختص به فعدّتها أیضاً أربعة أشهر و عشراً، و قد مرّ الکلام فی ذلك مفصّلًا فی المسألة الأخیرة من الفصل الرابع فی المتعة من کتاب النکاح.

---

(۱) البقرة آیة ۲۳۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۷

صغیرة، أو یائسة، أو غیرهما، دخل بها أو لا

۲- هل یختص ذلك بالمدخول بها فلا عدّة علی من لم یدخل بها لو مات زوجها أم یعمّها، فیها طائفتان من الاخبار:

احـداهما: تـدلّ علی العموم و هی کثیرة، کصـحیح محمد بن مسـلم عن أحدهما- علیهما السّـلام-: فی الرجل یموت و تحته امرأة لم یدخل بها؟ قال- علیه السّلام "-: لها نصف المهر و لها المیراث کاملًا و علیها العدّة کاملة «"۱»، و نحوه غیره.

ثانیتهما: تدلّ علی أنّه لا عدّة علیها، کخبر محمد بن عمر الساباطی، قال: سألت الرضا- علیه السّلام-: عن رجل تزوّج امرأة فطلّقها قبل أن یدخل بها؟ قال- علیه السّـلام "-: لا عدّة علیها، "و سألته عن المتوفّی عنها زوجها من قبل أن یدخل بها؟ قال- علیه السّـلام "-: لا عدّة علیها، هما سواء «"۲».

و لکن النصوص الاول مشهورة بین الأصحاب فإنّه لا خلاف بینهم فی أنّ علیها العدّة، و موافقة للقرآن، و مخالفة للعامّة، و أصحّ سنداً من الأخیر و غیر تلکم من المرجحات الموجبة لتقدیمها، مضافاً إلی ضعف سند الأخیر فیطرح أو یحمل علی التقیة کما یشهد به بعض نصوص الباب.

۳- مقتضـی اطلاق الکتاب و السنّة و صریح الإجماع عموم الحکم لکل امرأة صغیرة کانت أو یائسة أو غیرهما بالغاً کان الزوج أو غیر بالغ کما عرفت عمومه لمن دخل بها أو لا.

۴- قد تقدم فی عدّهٔ الحائل أنّ الشهر حقیقهٔ فی الهلالی منه دون العددی حتی فی صورهٔ التلفیق، و أمّا الیوم فالمراد به فی المقام مجموع اللیل و النهار للاتفاق کما عن کشف

---

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۵ من أبواب العدد حدیث ۴.

و لو کانت حاملًا فأبعد الأجلین

اللثام و الاجماع کما عن المسالک علی أنّ المراد بالعشر عشر لیالی مع عشرهٔ أیّام فتبین بغروب الشمس من الیوم العاشر، و عن الأوزاعی أنّها تبین بطلوع الفجر العاشر لتذکیر العدد فی الآیهٔ المقتضی للتأنیث فی تمییزه فیکون لیالی.

و لکن یرد علیه: مضافاً إلی ما عرفت تصریح بعض أهل العربیهٔ بأنّ ذلک فیما إذا کان التمییز مذکوراً و إلّا فیجوز تناوله للمذکّر و المؤنّث.

۵- مقتضی اطلاق الآیهٔ الکریمهٔ و النصوص المستفیضهٔ کون ذلک عدّهٔ للمتوفّی عنها زوجها مطلقاً و لکن قام الاجماع علی أنّها لو کانت حاملًا ف تعتد ب أبعد الأجلین من المدهٔ المزبورهٔ و مدهٔ وضع الحمل.

و یشهد به أیضاً نصوص مستفیضهٔ، کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: فی الحامل المتوفّی عنها زوجها ": تنقضی عدّتها آخر الأجلین «"۱».

و موثق عبد اللّه بن سنان عنه- علیه السّلام "-: الحبلی المتوفّی عنها زوجها عدّتها آخر الأجلین «"۲».

و موثق محمد بن مسلم، قال: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: المرأهٔ الحبلی المتوفّی عنها زوجها تضع و تزوّج قبل أن یخلو أربعهٔ أشهر و عشر؟ قال ": إن کان زوّجها الذی تزوّجها دخل بها فرّق بینهما و اعتدت ما بقی من عدّتها الاولی و عدّهٔ اخری من الأخیر، و إن لم یکن دخل بها فرّق بینهما و اعتدت ما بقی من عدّتها، و هو خاطب من الخطّاب «"۳».

و موثق سماعهٔ قال: المتوفّی عنها زوجها الحامل أجلها آخر الأجلین إن کانت حبلی

---

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۱ من أبواب العدد حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۳۱ من أبواب العدد حدیث ۶.

و علیها الحداد

فتمّت لها أربعهٔ أشهر و عشر و لم تضع فإنّ عدّتها إلی أن تضع، و إن کانت تضع حملها قبل أن یتم لها أربعهٔ أشهر و عشر تعتد بعد ما تضع تمام أربعهٔ أشهر و عشر، و ذلک أبعد الأجلین «۱» إلی غیر ذلک من النصوص، و لا- یهمّنا البحث فی أنّه لو لم تکن هذه النصوص هل کان مقتضی الجمع بین آیتی اولی الاحمال و الوفاهٔ ذلک أم لم یکن نظراً إلی أنّ آیهٔ اولی الاحمال فی المطلّقهٔ خاصّهٔ.

[مسائل]

[۱-] الحداد

و تمام الکلام فی هذا الفصل یقتضی البحث فی مسائل:

الاولی: لا خلاف بین کافّة أهل العلم من الخاصة و العامّة أنّه یلزم علیها الحداد أی علی المتوفّی عنها زوجها ما دامت فی العدّة، و الاخبار به من الفریقین متظافرة، منها ما أمر فیه بالحداد، کالنصوص الآتیة المتضمّنة لأنّ المتوفّی عنها زوجها تعتد من یوم یأتیها الخبر لأنّها تحد.

و مرسل الواسطی عن بعض أصحابنا عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: یحد الحمیم حمیمه ثلاثاً و المرأة علی زوجها أربعة أشهر و عشراً «"۲»."

و الحداد لغة و شرعاً عبارة عن ترک الزینة فی الثیاب و البدن کما صرّح به جماعة من اللغویین و الفقهاء، و منها ما أمر فیه بالحداد و فسر الحداد بما تقدم، کخبر زرارة عن أبی جعفر- علیه السّلام-:

"إن مات عنها- یعنی و هو غائب- فقامت البیّنة علی موته فعدّتها من یوم یأتیها الخبر أربعة أشهر و عشراً لأنّ علیها أن تحد فی الموت أربعة أشهر و عشراً، فتمسک عن

---

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب العدد حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۵۰

[...]

الکحل و الطیب و الاصباغ «"۱»."

و منها ما تضمّن النهی عن الامور المزبورة، کصحیح ابن أبی یعفور عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن المتوفّی عنها زوجها فقال: "لا تکتحل للزینة و لا تطیّب و لا تلبس ثوباً مصبوغاً و لا تبیت عن بیتها و تقضی الحقوق و تمشط بغسلة، و تحج و إن کان فی عدّتها «"۲»."

و الغسلة- بالکسر-: الطیب و ما تجعله المرأة فی شعرها عند الامتشاط کذا عن مجمع البحرین و الصحاح، و عن القاموس: أنّها ما تجعله المرأة فی شعرها عند الامتشاط و ما یغسل به الرأس من خطمی، و نحوه عن الصحاح، و فی المنجد: ما یغسل به من ماء و اشنان و غیرهما، فالمتیقن ما لم یشتمل علی الطیب و الصبغ للنهی عنهما، و قوله للزینة ظاهر فی کونه علّة للنهی عن الاکتحال فیدل علی أنّ الممنوع عنه الاکتحال الذی یصدق علیه الزینة فلا بأس بما لا یعد زینة.

و به یقیّد اطلاق النهی عن الکحل فی غیره کخبر زرارة و خبر أبی العباس قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: المتوفّی عنها زوجها قال: "لا تکتحل لزینة و لا تطیّب و لا تلبس ثوباً مصبوغاً و لا تخرج نهاراً و لا تبیت عن بیتها، "قلت: أ رأیت إن أرادت أن تخرج إلی حق کیف تصنع؟ قال- علیه السّلام "-: تخرج بعد نصف اللیل و ترجع عشاء «"۳»، و نحوهما غیرهما.

و منها ما تضمّن النهی عن التزیین، کخبر زرارة عن الإمام الصادق- علیه السّلام-:

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد حدیث ۳.

]...[

"المتوفّی عنها زوجها لیس لها أن تطیّب و لأتزین "الحدیث «۱».

فالمتحصل من مجموع هذه النصوص: انّ المنهی عنه هو تزیین نفسها بالکحل أو الصبغ أو الطیب، و لباسها، بلبس الأثواب المصبوغة بصبغ یعد زینة فی اللباس، و أمّا لبسها الثیاب الفاخرة و المصبوغة بصبغ بعید عن شبهة الزینة کالأسود و الأزرق و ما یدخل علی الثوب لنفی الوسخ عنه، و تمشیط رأسها و غسلها و السواک و تقلیم الأظفار و دخول الحمام و الاکتحال بما لا یعد زینة، و افتراش الفرش النفیسة و المساکن المزینة، و تزیین أولادها، و ما شاکل مما لا یرجع إلی تزیین نفسها، فلا بأس بها.

و بازاء تلکم النصوص ما یظهر منه عدم حرمة الزینة، کموثق الساباطی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن المرأة یموت عنها زوجها هل یحل لها أن تخرج من بیتها فی عدّتها؟ قال- علیه السّلام-:

"نعم، و تختضب و تکتحل و تمتشط و تصبغ و تلبس المصبغ و تصنع ما شاءت بغیر زینة لزوج «"۲».

و لکنه مطلق قابل للحمل علی ما إذا لم یعد ذلک زینة فیدل علی أنّ هذه الامور من حیث هی لا تکون محرّمة، و الجمع بینه و بین ما تقدم یقتضی البناء علی جواز تلکم إن لم تعد زینة، و إلّا فتحرم، و إن لم یکن ذلک جمعاً عرفیاً یتعیّن طرحه لأرجحیة ما تقدم.

و المشهور بین الأصحاب: أنّه لا فرق فی وجوب الحداد بین الصغیرة و الکبیرة و المسلمة و الکافرة و لابین المدخول بها و غیرها.

و عن السرائر و الجامع و المختلف و کشف اللثام و فی الحدائق: عدم ثبوت ذلک فی

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد حدیث ۷.

]...[

الصغیرة، و مال إلیه الشهید فی الروضة، و هو الأظهر من حیث الأدلّة، فإنّ هذا الخطاب کسائر الخطابات الشرعیة مختص بالبالغین و لا نص فی توجیهه فی المقام إلی ولیّها و مقتضی الأصل عدم الوجوب.

و لکن الظاهر اتفاقهم علی أنّه علی الولی أن یجنبها ما تتجنبه الکبیرة و هو الحجة خصوصاً فی مثل هذا الحکم الذی لا نص فیه و ثبوته علی خلاف القاعدة، فیلتزم به.

و فی الجواهر لا- یخفی علی من رزقه اللّه فهم اللسان مساواة الأمر بالحداد للأمر بالاعتداد الذی لا خلاف بین المسلمین فضلًا عن المؤمنین فی جریانه علی الصغیرة فیجری مثله فی الحداد- إلی أن قال-: و بالجملة فالمراد التربّص بها هذه المدة مجردة عن الزینة و هو معنی یشمل الصغیر و الکبیر و العاقل و المجنون علی معنی تکلیف الولی بذلک، انتهی.

و فیه: انّ الاعتداد عبارة عن عدم صحّة تزویجها فی تلک المدة و ما شاکل ذلک و رتب علی موت الزوج، و مثل هذا التکلیف لا یصلح حدیث رفع القلم عن الصبی «۱» لرفعه.

و أمّا الحداد فهو متعلّق لحکم نفسی تکلیفی متوجّه إلی من یجب علیها الحداد و لا ربط له بالاعتداد و لذا اتفقوا علی کون الحداد واجباً علی حدّة لا شرطاً فی العدّة، فلو أخلّت به و لو عمداً إلی أن انقضت العدّة حلّت للأزواج و تکون آثمة خاصة، فهو مشمول

لحديث الرفع فلا يكون واجباً عليها.

و من الغريب أنّه- قده- مع تصريحه بذلك يقول فى آخر كلامه: انّ التكليف بالاعتداد و الحداد من خطاب الوضع بالمعنى المزبور و لذا لم يتوقف صحّة الاعتداد على

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات- و ۳۶ من أبواب القصاص فى النفس.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۵۳

[...]

ملاحظة الامتثال، انتهى.

إذ مع تسليم عدم كونه شرطاً لصحّة الاعتداد، فأى وضع يكون هنا ليلتزم به فى هذا الحكم، فالعمدة هو الاجماع.

لا خلاف و لا إشكال فى أنّ الحكم مختص بالمتوفّى عنها زوجها دون أقاربها و المطلّقة، لاختصاص الأدلّة بها و الأصل يقتضى عدم الوجوب على غيرها، أضف إليه الاجماع عليه فى محكى الانتصار.

و يشهد به فى المطلّقة نصوص: كموثق الساباطى عن الإمام الصادق- عليه السّلام-: عن المرأة إذا اعتدّت هل يحل لها أن تختضب فى العدّة؟ قال- عليه السّلام "-: لها أن تكتحل و تمشّط و تصبغ و تلبس الصبغ و تختضب بالحناء و تصنع ما شاءت لغير ريبة من الزوج «"۱». المحمول على المطلّقة بقرينة ما سبق.

و خبر زرارة عن الإمام الباقر- عليه السّلام "-: عدّة المتوفّى عنها زوجها آخر الأجلين لأنّ عليها أن تحد أربعة أشهر و عشراً و ليس عليها فى الطلاق أن تحد «"۲»، و نحوهما خبر على بن جعفر «۳»، بل قد دلّت النصوص على أولوية التزيين فى عدّة الطلاق الرجعى «۴».

و أمّا خبر مسمع بن عبد الملك عن الإمام الصادق- عليه السّلام- عن علىّ- عليه السّلام "-: المطلّقة تحد كما تحد المتوفّى عنها زوجها و لا تكتحل و لا تتطيّب و لا تختضب و لا تمشط «"۵».

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب العدد ذيل حديث ۷، التهذيب ج ۲ ص ۲۷۲.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب العدد حديث ۳.

(۳) الوسائل باب ۲۱ من أبواب العدد حديث ۶.

(۴) الوسائل باب ۲۱ من أبواب العدد.

(۵) الوسائل باب ۲۱ من أبواب العدد حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۵۴

و لو مات بعد الطلاق رجعياً اعتدّت الحرّة و الأمة للوفاة

فالجمع بينه و بين النصوص الواردة فى المطلّقة مطلقاً يقتضى البناء على استحبابه لها ثمّ الجمع بينه و بين ما ورد فى الطلاق الرجعى يقتضى تقييده به، فتكون نتيجة الجمع بين الأخبار استحباب ذلك للبائنة كما أفاده الشيخ- ره-.

فما فى الجواهر لا ريب فى بعده لقصور الخبر عن اثباته، غير تام فإنّه إن كان نظره إلى ما ادّعاه من القصور ضعف السند فهو لا يضر بثبوت الاستحباب، و إن كان إلى معارضة ما تقدّم، فيرده أنّ ذلك مقتضى الجمع العرفى بين النصوص.

[٢-] عدّة من مات زوجها بعد الطلاق

و المسألة الثانية لو مات الزوج بعد الطلاق رجعياً اعتدّت الحرّة و الأمة للوفاة أى استأنفت عدّة الوفاة بلا خلاف فيه كما عن المبسوط.
و يشهد به مضافاً إلى أنّ المطلّقة الرجعية زوجة ما دامت فى العدّة كما مر، فيشملها أدلّة عدّة الوفاة كتاباً و سنّة، جملة من الأخبار كصحيح جميل أو حسنه عن بعض أصحابنا عن أحدهما- عليهما السلام-: فى رجل طلّق امرأته طلاقاً يملك فيه الرجعة ثمّ مات عنها؟ قال- عليه السّلام "-: تعتد بأبعد الأجلين أربعة أشهر و عشراً «"١».
و خبر هشام بن سالم عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام-: فى رجل كانت تحته امرأة فطلّقها ثمّ مات قبل أن تنقضى عدتها قال- عليه السّلام "-: تعتد أبعد الأجلين عدّة المتوفّى عنها زوجها «"٢».
و صحيح محمد بن قيس عن أبى جعفر- عليه السّلام "-: أيّما امرأة طلّقت ثمّ توفّى عنها

---

(١) الوسائل باب ٣۶ من أبواب العدد حديث ۵.

(٢) الوسائل باب ٣۶ من أبواب العدد حديث ١.

]...[

زوجها قبل أن تنقضى عدّتها و لم تحرم عليه، فانّها ترثه ثمّ تعتد عدّة المتوفّى عنها زوجها «"١».
و موثق سماعة: قال سألته عن رجل طلّق امرأته ثمّ إنّه مات قبل أن تنقضى عدّتها؟ قال- عليه السّلام "-: تعتد عدّة المتوفّى عنها زوجها و لها الميراث «"٢»، و نحوها غيرها.
إنّما الكلام فى موردين:
الأوّل: انّه هل عليها أنّ تعتد بكلتا العدّتين؟ فلو طلّقها زوجها، و بعد مضى شهر مات زوجها فيجب أن تعتد شهرين آخرين للطلاق و أربعة أشهر و عشراً للوفاة، فتعتد بعد الموت ستة أشهر و عشرا نظراً إلى تحقّق سببين للعدّة فلا وجه للتداخل و لا للانتقال من عدّة الطلاق إلى عدّة الوفاة.
كما ذكر الأصحاب ذلك فيما لو وطئها واطئ بالشبهة فحملت ثمّ طلّقها زوجها. و قالوا: إنّ عليها عدّتين بأن تعتد أوّلًا من الواطئ بوضع الحمل ثمّ من الزوج عدّة الطلاق، معلّلين بأنّهما لا تتداخلان عندنا لأنّهما حقّان مقصودان للآدميين كالدين، فتداخلهما على خلاف الأصل، أو انّها تعتد بعدّة الوفاة خاصّة أمّا للانتقال أو لأصالة التداخل.
و الأظهر هو الثانى لما ذكرناه فى محلّه من أنّ مقتضى القاعدة هو التداخل فى المسبّبات، و لأنّ ذلك ظاهر النصوص حيث تضمّنت أنّها تعتد بأبعد الأجلين أربعة أشهر و عشرا، إذ على الأوّل لا بدّ و أن تعتد بالأجلين لا بأبعد الاجلين، و لعلّ هذا هو الوجه فى التزام الفقهاء فى المقام بالانتقال، و هو الفارق بينه و بين مسألة الوطء بالشبهة ثمّ الطلاق، مضافاً إلى أنّه فى تلك المسألة النصوص أيضاً تدل على عدم التداخل كما

---

(١) الوسائل باب ٣۶ من أبواب العدد حديث ٣.

(٢) الوسائل باب ٣۶ من أبواب العدد حديث ٩.

[...]

مرّ فی محلّه.

الثانی: لو کان عـدّة الطلاق أزید من عدّة الوفاة کالمسترابة التی یجب علیها فی عدّة الطلاق أن تصبر تسعة أشـهر ثمّ ثلاثة أشـهر، فلو طلّقها ثمّ بعد شهر مات زوجها، هل علیها أن تعتد عدّة الوفاة؟ لأنّ مقتضی إطلاق النصوص الانتقال، أم تعتد بعدّة الطلاق خاصّة لأنّها أبعد الاجلین؟ و لا وجه للانتقال فی هذا الفرض، لأنّ الانتقال إلی عدّة الوفاة انتقال إلی الأقوی و الأشد فلا یکون سبباً فی الأضعف، أم یجب علیها إکمال عدّة الطلاق ثلاثة أشهر بعد التسعة ثمّ تعتد عدّة الوفاة أربعة أشهر و عشراً؟ أم یجب أن تعتد أربعة أشهر و عشراً بعد التسعة؟ وجوه و أقوال:

و ملخّص القول فیه: انّه علی القول بعـدم شـمول نصوص الانتقال للفرض و البناء علی أصالة عدم التداخل، لا بدّ من البناء علی الثالث فانّ فی المقام سـببین: أحدهما: مقتض للعدّة سنة، و الآخر: سـبب للعدّة أربعة أشـهر و عشر فلا وجه للاکتفاء بما دون ذلک، و ما فی الجواهر من أنّ دلیل عدّة المسترابة منحصر فی خبری سورة و عمّار، و هما مع الاعراض عن الثانی منهما، غیر شاملین للفرض قطعاً.

یردّه: انّ خبر سورة علی فرض العمـل به و لو فی مورد خـاص و هو مسـتقیمة الحیض التی لم تطمث فی ثلاثـة أشـهر إلّا مرّة ثمّ ارتفع طمثها، الذی بنینا علیه تبعاً له- قده-، له اطلاق من هذه الجهة أی موت المطلّق فی أثناء العدة.

نعم فی غیر هذا المورد لا یجب علی المسترابة إلّا الاعتداد بالأشهر کما مرّ لکنّه خارج عن فرض المسألة.

کمـا أنّ مـا أفـاده الشـهید الثـانی: من أنّ الحق الاقتصـار فی الحکم المخـالف للأصـل علی مورده و الرجوع فی غیره، إلی ما تقتضـیه القاعدة و غایتها هنا التربّص بها إلی أبعد الأجلین من الأربعة أشهر و عشر و المدّة التی یظهر فیها عدم الحمل و لا یحتاج بعدها إلی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۵۷

[...]

أمر آخر، مردود بأنّ خبر سورة إن شـمل الفرض لزم التربّص بعـد تلک المـدّة أربعـة أشـهر و عشـراً بعد تلک المدّة، لعموم أدلّة عدّة الوفاة علی القول بعدم التداخل، و إلّا فاللازم هو الاقتصار علی الاربعة أشهر و عشر لأصالة عدم الحمل.

و إن قلنا: بأصالـة التـداخل و بنینا علی عدم شـمول نصوص الانتقال للفرض، فالمتعیّن هو البناء علی القول الثانی، و لعلّ ذلک مبنی ما اختاره الشهید الثانی- ره- فلا ایراد علیه.

و أمّـا إن قلنـا: بشـمول نصوص المقام للفرض، فإن اسـتظهرنا منها أنّها تـدلّ علی الانتقال إلی عـدّة الوفاة مطلقاً، فاللازم هو البناء علی القول الأوّل، و إن استظهرنا منها أنّها تدلّ علی الانتقال إلی الأقوی بمعنی أنّ اللازم هو الاعتداد بما هو أبعد خاصّة.

فالمتعیّن هو البناء علی القول الثانی أیضاً و لا یخفی وجهه، و لعلّ نظر الشهید- ره- إلی ذلک.

و التحقیق أن یقـال: لاـ ینبغی التوقّف فی أنّه من نصوص البـاب مـا لا یتضـمّن کلمـة أبعـد الأجلین کصـحیح محمـد بن قیس و موثق سماعـة، یشـمل الفرض لکنّه لا یـدلّ علی الانتقال و انّما یدلّ علی لزوم عدّة الوفاة علیها، و هذا لا ینافی لزوم عدّة اخری علیها بسـبب آخر.

و ما تضمّن منها کلمة أبعد الأجلین لا یشمل الفرض لعدم کون عدّة الوفاة حینئذ أبعد الأجلین.

و دعوی کون القید غالبیاً لا تصحح شمول ذلک للمقام، نعم هی لا تمنع من شمول ما ترک فیه الوصف.

و علی ذلک فکلتا الطائفتین أی نصوص عدّة الوفاة و ما دلّ علی عدّة الطلاق

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۵۸

و لو کان بائناً أتمّت عدّة الطلاق

تشملان الفرض، و حیث انّ المختار عندنا هو تداخل المسبّبات، فاللازم علیها هو أن تعتد بأبعد الأجلین من عدّة الوفاة و عدّة الطلاق و هو فی الفرض ینطبق علی الثانی.

فالمتحصل ممّا ذکرناه: أن الأظهر هو القول الثانی الذی ذهب إلیه الشهید الثانی- ره- ثمّ إنّ المعروف بین الأصحاب أنّ الانتقال إلی عدّة الوفاة إنّما هو فی الطلاق الرجعی.

و أمّا لو کان الطلاق بائناً فلا تنتقل إلیها بل أتمّت عدّة الطلاق و فی الجواهر بلا خلاف أجده فیه، لأنّها حینئذ أجنبیة لا تشملها أدلّة عدّة الوفاة.

و أمّا نصوص الباب فبعضها و إن کان مطلقاً إلّا أنّ بعضها مقیّد بقوله: و لم یحرم علیه، الذی هو کنایة عن الطلاق بائناً بناءً علی أنّ الظاهر مغایرة المعطوف للمعطوف علیه، و أنّ العطف التفسیری خلاف الأصل و هو یقیّد اطلاق غیره، فتختص بالعدّة الرجعیة، ففی البائنة یرجع إلی الأصل المقتضی لعدم وجوب عدّة اخری علیها غیر عدّة الطلاق.

و أمّا خبر علی بن إبراهیم عن بعض أصحابنا فی المطلّقة البائنة إذا توفّی عنها زوجها و هی فی عدّتها قال: تعتدّ بأبعد الأجلین «۱»، فلضعف سنده و قطعه و اعراض الأصحاب عنه لا یعتمد علیه.

و هل یحکم بالاستحباب بضمیمة قاعدة التسامح أم لا، وجهان أشهرهما الثانی، لأنّ قاعدة التسامح انّما تجری مع ورود روایة ضعیفة دالّة علی مطلوبیة شیء، و ما نقله علی بن إبراهیم لم یثبت کونه روایة، بل عن کشف اللثام: الظاهر أنّه رأی رآه بعض الأصحاب حکاه عنه علی بن إبراهیم.

---

(۱) الوسائل باب ۳۶ من أبواب العدد حدیث ۶.

و لا یجوز للزوج أن یخرج الرجعیّة من بیت الطلاق حتی تخرج عدّتها إلّا أن تأتی بفاحشة

[۳-] حرمة اخراج المطلّقة الرجعیّة من بیت زوجها

و المسألة الثالثة لا یجوز للزوج أن یخرج المطلّقة الرجعیّة من بیت الطلاق حتی تخرج عدّتها إلّا أن تأتی بفاحشة حاملًا کانت أو حائلًا بلا خلاف فی شیء من ذلک، و فی الجواهر بل الاجماع بقسمیه علیه.

و یشهد به من الکتاب قوله تعالی: لا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُیُوتِهِنَّ وَ لا یَخْرُجْنَ إِلّا أَنْ یَأْتِینَ بِفاحِشَةٍ مُبَیِّنَةٍ «۱».

و من السنّة أخبار کثیرة کصحیح سعد بن أبی خلف قال: سألت أبا الحسن موسی- علیه السّلام-: عن شیء من الطلاق؟ فقال- علیه السّلام "-: إذا طلّق الرجل امرأته طلاقاً لا یملک فیه الرجعة، فقد بانت منه ساعة طلّقها و ملکت نفسها، و لا سبیل له علیها، و تعتد حیث شاءت، و لا نفقة لها، "قال: قلت أ لیس اللّه عزّ و جلّ یقول: لا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُیُوتِهِنَّ وَ لا یَخْرُجْنَ؟ فقال- علیه السّلام "-: إنّما عنی بذلک التی تطلّق تطلیقة فتلک التی لا تُخرج و لا تَخرج حتی تطلّق الثالثة فإذا طلّقت الثالثة فقد بانت منه و لا نفقة لها، و المرأة التی یطلّقها الرجل تطلیقة ثمّ یدعها حتی یخلو أجلها فهذه أیضاً تقعد فی منزل زوجها و لها النفقة و السکنی حتی تقضی عدّتها «"۲».

و موثق إسحاق بن عمار عن أبی الحسن- علیه السّلام-: عن المطلّقة أین تعتد؟ فقال- علیه السّلام "-: فی بیت زوجها «"۳».

---

(۱) الطلاق آیة ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۰ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱۸ من أبواب العدد حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۶۰

[...]

و خبر أبی الصباح الکنانی عنه- علیه السّلام "-: تعتد المطلّقة فی بیتها و لا ینبغی للزوج اخراجها و لا تخرج هی «"۱»، و نحوها غیرها.

و تنقیح القول بالبحث فی فروع:

۱- هل وجوب الاسکان المزبور من حیث وجوب نفقتها علیه فی أیّام العدّة فیختص بما إذا کانت مستحقّة لها، فلو کانت صغیرة وطئت و لو محرّماً أو ناشزة من الزوجیة أو فی أثناء العدّة لا سکنی لها کما لا نفقة، أم هو مطلق فللمطلّقة الرجعیّة السکنی و إن لم تکن لها نفقة؟ وجهان: ظاهر غیر واحد من الأصحاب و صریح آخرین هو الأوّل، کما هو ظاهر صحیح أبی خلف للعدول فی ذیله عن النهی عن الاخراج إلّا أنّ لها النفقة و السکنی. و من بیان جواز الاخراج فی البائنة إلّا أنّه لا نفقة لها.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۲۳، ص: ۶۰

۲- هل یجوز له أن یخرجها من بیت الطلاق إلی بیت آخر له مناسب لحالها و شأنها، کان بیت الطلاق دون شأنها أو مناسباً لحالها، أم لا؟ الظاهر ذلک من حیث هذا الحکم (و أمّا من حیث حکم خروجها فسیأتی الکلام فیه) لما عرفت من أنّ حرمة الاخراج من باب وجوب الاسکان، و قد مرّ فی النفقات إن تعیّن المسکن بید الزوج فله أن ینتقلها من منزل الی آخر.

و إلی ذلک یشیر کلام الفضل بن شاذان قال: إنّ معنی الخروج و الاخراج أن تخرج مراغمة و یخرجها مراغمة فهذا الذی نهی اللّه تعالی عنه، إذ لو نقلتها إلی مکان آخر سیّما إذا کان أولی من مکانها الأوّل لا یقال أنّه أخرجها من بیته.

و علیه فلو کان المنزل الذی کانت فیه حین الطلاق دون شأنها، لها المطالبة بالخروج إلی منزل یناسبها، کما أنّه لو طلّقها فی مسکن زائد، یجوز له انتقالها إلی منزل

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من أبواب العدد حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۶۱

[...]

یناسبها، کما صرّحوا بذلک بل ظاهر المسالک المفروغیة عنه، و سیأتی لهذه الفروع زیادة توضیح إن شاء اللّه تعالی.

۳- لا کلام بینهم فی أنّه یجوز إخراجها إذا أتت بفاحشة مبیّنة کما نطق بذلک الکتاب المجید، إنّما الاختلاف فی المراد من الفاحشة المبیّنة، فقیل: إنّها الزنا، و المعنی إلّا أن یزنین فیخرجن لاقامة الحد علیهن، و قیل: هی کل ما یوجب الحد، و المشهور بین الأصحاب انّها کل ذنب و أدناه أن تؤذی أهله.

و أمّا النصوص فمنها: ما یدل علی أنّها الزنا، کمرسل الفقیه: سئل الصادق- علیه السّلام- عن قول اللّه عزّ و جلّ: (وَ لَا تُخرِجُوهُنَّ)...

الخ؟ قال- عليه السّلام "-: إلّا أن تزنى فتخرج و يقام عليها الحد «"١».

و منها: ما يدل على أنّها السحق، كخبر سعد بن عبد اللّه: قلت لصاحب الزمان- عليه السّلام-: أخبرنى عن الفاحشة المبيّنة إذا أتت المرأة بها فى أيّام عدّتها حل للزوج أن يخرجها من بيته؟ قال- عليه السّلام "-: الفاحشة المبيّنة هى السحق دون الزنا "الحديث «٢».

و منها: ما يدل على أنّ المراد بها أن تؤذى أهلها أو أنّ أدناها ذلك، فعن النهاية قد روى: انّ أدنى ما يجوز له معه اخراجها أن تؤذى أهل الرجل، بل هو المروى عن أبى جعفر و أبى عبد اللّه- عليهما السّلام- «٣»، كذا عن الخلاف و المبسوط و مجمع البيان و الجامع.

و خبر محمد بن على بن جعفر: سئل المأمون عن الرضا- عليه السّلام- عن ذلك؟ فقال- عليه السّلام "-: يعنى بالفاحشة المبيّنة أن تؤذى أهل زوجها فإذا فعلت فإن شاء أن يخرجها

---

(١) الوسائل باب ٢٣ من أبواب العدد حديث ٣.

(٢) الوسائل باب ٢٣ من أبواب العدد حديث ۴.

(٣) الوسائل باب ٢٣ من أبواب العدد حديث ۵.

و لا لها أن تخرج

من قبل أن تنقضى عدّتها فعل «"١». و مثله خبر ابن اسباط «٢».

و هذه النصوص و إن كانت ضعيفة الاسناد إلّا أنّها بالعمل منجبرة، فلا إشكال فى العموم و أنّ أدناه أن تؤذى أهله، و مرسل الفقيه لا يدل على الحصر.

و أمّا خبر سعد فيحمل على ارادة عدم انحصارها بالزنا و شمولها للسحق، فالجمع بين الأخبار يقتضى البناء على ما ذهب اليه المشهور.

[۴-] حرمة خروج المطلّقة الرجعيّة

الرابعة: و كما لا يجوز له اخراجها من بيته لا يجوز لها أن تخرج بلا خلاف، و تشهد به الآية الكريمة المتقدّمة: وَ لا يَخْرُجْنَ ... و جملة من الأخبار، منها ما تقدم، و منها موثق سماعة: سألته عن المطلّقة أين تعتد؟ قال- عليه السّلام "-: فى بيتها لا تخرج، و إن أرادت زيارة خرجت بعد نصف الليل و لا تخرج نهاراً، و ليس لها أن تحج حتى تقضى عدّتها «"٣».

و صحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: لا ينبغى للمطلّقة أن تخرج إلّا بإذن زوجها حتى تنقضى عدّتها ثلاثة قروء أو ثلاثة أشهر إن لم تحض «"۴».

و خبر أبى بصير عن أحدهما- عليهما السّلام- عن المطلّقة أين تعتد؟ قال- عليه السّلام "-: فى بيتها إذا كان طلاقاً له عليها رجعة، ليس له أن يخرجها و لا لها أن تخرج حتى تنقضى

---

(١) الوسائل باب ٢٣ من أبواب العدد حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ٢٣ من أبواب العدد حديث ۶.

(٣) الوسائل باب ١٩ من أبواب العدد حديث ١.

(۴) الوسائل باب ١٨ من أبواب العدد حديث ١.

]...[

عدّتها «"۱»، إلى غير ذلك من النصوص، و تمام الكلام ببيان امور:

۱- إنّ جملة من نصوص الباب تضمّنت النهى عن أن تخرج من بيتها نهاراً، و تبيت فى غير بيتها، و لكن جملة اخرى من النصوص مشتملة على جوازهما، كموثق الساباطى المتقدّم و موثق ابن بكير سألت أبا عبد اللّه- عليه السّلام-: عن المرأة التى توفّى عنها زوجها تحج؟ قال- عليه السّلام "-: نعم و تخرج و تنتقل من منزل إلى منزل «"۲»، و نحوه خبر عبيد بن زرارة «۳».

و مكاتبة الصفار فى الصحيح للعسكرى- عليه السّلام- فى امرأة مات عنها زوجها، و هى فى عدّة منه، و هى محتاجة لا تجد من ينفق عليها، و هى تعمل للناس هل يجوز لها أن تخرج و تبيت عن منزلها فى عدّتها؟ فوقع- عليه السّلام "-: لا بأس بذلك إنشاء اللّه «"۴».

و مرسل يونس عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام- عن المتوفّى عنها زوجها، تعتد فى بيت و تمكث فيه شهراً أو أقل من شهر أو أكثر ثمّ تتحول منه إلى غيره فتمكث فى المنزل الذى تحوّلت إليه مثل ما مكثت فى المنزل الذى تحوّلت منه كذا صنيعها حتى تنقضى عدّتها؟ قال ": يجوز ذلك لها و لا بأس «"۵».

و صحيح الحلبى عنه- عليه السّلام- قال: سئل عن المرأة يموت عنها زوجها أ يصلح لها أن تحجّ أو تعود مريضاً؟ قال- عليه السّلام-: "نعم تخرج فى سبيل اللّه و لا تكتحل و لا تطيّب «"۶» إلى غير ذلك من الاخبار.

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من أبواب العدد حديث ۵.

(۲) الوسائل باب ۳۳ من أبواب العدد حديث ۳- ۴.

(۳) الوسائل باب ۳۳ من أبواب العدد حديث ۳- ۴.

(۴) الوسائل باب ۳۴ من أبواب العدد حديث ۱.

(۵) الوسائل باب ۳۴ من أبواب العدد حديث ۲.

(۶) الوسائل باب ۳۳ من أبواب العدد حديث ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۶۴

]...[

و الجمع بين الطائفتين يقتضى البناء على جواز الخروج و المبيت فى غير منزلها على كراهية، و حيث إنّ الظاهر من جملة من النصوص جواز الخروج لغير ضرورة كعيادة المريض و المبيت فى غير منزلها كذلك. بل أنّ لها أن تبيت فى كل منزل شاءت و لو كل شهر فى منزل، فلا وجه للجمع بينهما بحمل نصوص الجواز على صورة الضرورة كما أفاده صاحب الحدائق- ره- بقرينة مكاتبة الحميرى إلى صاحب الزمان أرواحنا فداه: سألته عن المرأة يموت زوجها هل يجوز لها أن تخرج فى جنازته أم لا؟ فوقع عليه السّلام "-: تخرج فى جنازته."

و هل يجوز لها و هى فى عدّتها أن تزور قبر زوجها أم لا؟ فوقع عليه السّلام "-: تزور قبر زوجها و لا تبيت عن بيتها."

و هل يجوز لها أن تخرج فى قضاء حقّ يلزمها أم لا تخرج من بيتها و هى فى عدّتها؟ التوقيع ": إذا كان حقّ خرجت فيه و قضته، و إن كان لها حاجة و لم يكن لها من ينظر فيها خرجت لها حتى تقضيها، و لا تبيت إلّا فى منزلها «"۱».

مع أنّ تجويز الخروج من منزلها لتشييع جنازة زوجها و لزيارة قبره و لقضاء حقّ يلزمها، من دون الاستفصال بين أن يكون لها من ينظر فيه، تجويز لجواز الخروج اختياراً.

نعم هی ظاهرة فی عـدم جواز المبیت فی غیر منزلها و لم یقیّـد ذلک بصورة دون اخری فهی أیضاً من نصوص المنع المطلقة و الجمع بینها و بین غیرها ما تقدّم.

۲- إنّ عـدم الخروج، و المبیت وجوباً أو اسـتحباباً، إنّما هو فی المنزل الذی تختاره للاعتداد و لا یتعیّن بیتها الذی تسـکن فیه فی حال موت الزوج و لا بیت الزوج.

کما تشهد به جملة من النصوص، کموثق معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه- علیه

(۱) الوسائل باب ۳۳ من أبواب العدد حدیث ۸.

[...]

السّـلام-: عن المرأة المتوفّی عنها زوجها تعتد فی بیتها أو حیث شاءت؟ قال علیه السّلام "-: بل حیث شاءت، انّ علیّاً علیه السّلام- لما توفّی عمر أتی أمّ کلثوم فانطلق بها إلی بیته «"۱».

و صـحیح سـلیمان بن خالد عنه علیه السّلام-: عن امرأة توفّی عنها زوجها أین تعتد فی بیت زوجها تعتد أو حیث شاءت؟ الحدیث «۲» و نحوهما غیرهما.

و هـذه النصوص أیضاً تؤیّد عدم وجوب المبیت فی بیتها و عدم حرمة الخروج، فإنّها تدلّ علی جواز الخروج و المبیت بعد ما شـرعت فی الاعتداد.

۳- هل عدم جواز خروجها لرعایة حقّ الزوج؟ فلو أذن لها فی الخروج جاز، کما عن جماعة، منهم: أبو الصـلاح و الفضل بن شاذان و المصنّف- ره- فی التحریر، و قوّاه صاحب الجواهر و قال: بل یمکن تنزیل من اطلق علی ارادة غیر الفرض.

بل عن الفضل: انّ أصـحاب الأثر و أصـحاب الرأی و أصـحاب التشـیّع قد رخّصوا لها فی الخروج الذی لیس علی السـخط و الرغم، و أجمعوا علی ذلک.

أم لا یجوز لها الخروج و إن اتفقا علیه لأنّ فیه حقّاً للّه تعالی؟ کما عن القواعد و المسالک و غیرهما، بل قیل: انّه ظاهر الأکثر وجهان: و اسـتدلّ للثـانی، بظهور الکتـاب و السـنّة و الفتـاوی فی ذلـک، بـل عن الکشاف: انّما جمع بین البهتین لیشـعر بأن لا یأذنوا و أن لیس لإذنهم أثر، و بمکاتبة الصفار إلی أبی محمد الحسن بن علی علیهما السّلام-: فی امرأة طلّقها زوجها و لم یجر علیها النفقة للعدّة و هی محتاجـة هل یجوز لها أن تخرج و تبیت عن منزلها للعمل أو الحاجـة؟ فوقّع علیه السّـلام "-: لا بأس بذلک إذا علم اللّه الصـحّة منها" فانّها مختصّة بحالة الضرورة و لازمه عدم الجواز بدونها.

(۱) الوسائل باب ۳۲ من أبواب العدد حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳۲ من أبواب العدد حدیث ۱.

إلّا مع الضرورة بعد منتصف اللیل، و ترجع قبل الفجر،

و لکن یرد علی الأوّل: مضافاً إلی ما تقـدّم منّا من أنّ الظاهر من النصوص کون وجوب الاسـکان من باب وجوب النفقـة و عدم جواز الخروج لکونها زوجة یجب علیها اطاعته، انّ صحیح الحلبی یدلّ علی الجواز مع اذن الزوج.

و مثله خبر معاوية بن عمار عن مولانا الصادق عليه السّلام "-: المطلّقة تحجّ فى عدّتها إن طابت نفس زوجها «"۱»، حيث إنّه علّق فيه جواز الحج على اذن الزوج و لو لم يكن هذا الحكم رعاية لحقّه لما كان للتعليق معنى.

و أمّا المكاتبة فهى لا تدلّ على عدم الجواز لعدم المفهوم لها، مع أنّه على فرض الدلالة سبيلها سبيل بقيّة النصوص الناهية عنه يقيد اطلاقها بما مرّ، فالأظهر هو جواز الخروج مع اذنه.

۴- إنّ حرمة خروجها إمّا مطلقاً، أو مع عدم اذن الزوج، إنّما هو فى حال الاختيار، و إلّا ف مع الضرورة فيجوز بلا خلاف، و مكاتبة الصفار شاهدة به، و المستفاد منها انّ المدار على مقدار ما يتأدّى به الضرورة.

و لكن فى المتن و الشرائع و غيرهما: تخرج بعد نصف الليل، و ترجع قبل الفجر. و فى الرياض بعد أن نسب وجوب العود قبل الفجر إلى الأشهَر، قال: بل لم أقف على مخالفة إلّا من بعض من ندر ممّن تأخّر.

و استدلّ له بموثق سماعة المتقدّم، و لكنّه مضافاً إلى كونه فى الخروج للزيارة لا للضرورة ليس فيه العود قبل الفجر، و لا يستفاد ذلك من النهى عن الخروج نهاراً كما لا يخفى.

و هل يجوز لها أن تحجّ ندباً؟ فيه روايات، منها ما يدلّ على الجواز مطلقاً كمضمر

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب العدد حديث ۲.

و عليه نفقة عدّتها

محمد بن مسلم، قال: المطلّقة تحجّ و تشهد الحقوق «۱»، و منها ما يدلّ على المنع كخبر سماعة المتقدّم، و منها ما يدلّ على الجواز بإذن الزوج كخبر معاوية بن عمار المتقدّم، و الجمع بين النصوص يقتضى البناء على الجواز بإذنه.

۵- قد تقدم فى مبحث النفقات أنّه لا ريب و لا كلام فى أنّه يجب عليه نفقة عدّتها كسوتها و اسكانها.

۶- لا خلاف فى أنّ المنع عن الخروج و الاخراج مختصّ بالطلاق الرجعى فلا منع عنهما فى البائن، و النصوص السابقة شاهدة به، لاحظ صحيح أبى خلف و غيره، و بها يقيّد اطلاق الآية الكريمة لو لم نقل انّها بقرينة ما فى آخرها من العلّة مختصّة بالرجعيّة، و كذا يقيّد اطلاق ما دلّ على أنّ المطلّقة تعتد فى بيت زوجها، و قد مرّ حكم نفقتها أيضاً و أنّها لا تجب إلّا أن تكون حاملًا، فلها النفقة و السكنى اجماعاً و كتاباً و سنّة.

۷- بناء على ما اخترناه فى الاخراج و الخروج تسقط جملة من الفروع التى ذكروها فى المقام مثل: ما لو طلّقها فى بيت ثمّ باع البيت أو حجر عليه الحاكم، و ما شاكل ذلك فإنّه يصحّ البيع فى الأوّل و لا تضرب مع الغرماء فى الثانى و لا يقدّم حقّها عليهم، لعدم تعلّق حقّه بذلك البيت الخاص فإنّ لها عليه الاسكان، ثمّ إنّه قد مرّ الكلام فى نفقة المطلّقة الرجعيّة و البائنة و الحامل و غيرهنّ مفصّلًا فى مبحث النفقات فلا وجه للاعادة.

[۵-] مبدأ زمان العدّة

المسألة الخامسة: لا ريب فى أنّ زوجة الحاضر تعتد من حين الطلاق أو الوفاة، و فى الجواهر بل الاجماع بقسميه عليه لأنّه الظاهر من أدلّة الاعتداد بالطلاق أو الوفاة كما

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب العدد حديث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۶۸

و تعتد المطلّقة من وقت إیقاعه

فی سائر الموارد التی یجعل شیء سبباً لشیء آخر، کسببیة العقد للزوجیة، و البیع للانتقال و ما شاکل.

و کذا تعتد المطلّقة من الغائب من وقت ایقاعه علی المشهور بین الأصحاب بل عن الناصریات الاجماع علیه.

و النصوص شاهدة به، لاحظ صحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر- علیه السّلام "-: إذا طلّق الرجل و هو غائب فلیشهد علی ذلک، فإذا مضی ثلاثة اقراء من ذلک الیوم فقد انقضت عدّتها «"۱».

و صحیح الحلبی أو حسنه عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: عن الرجل یطلّق امرأته و هو غائب عنها من أی یوم تعتد؟ فقال- علیه السّلام "-: إن قامت لها بیّنة عدل أنّها طلّقت فی یوم معلوم و تیقّنت، فلتعتد من یوم طلّقت، و إن لم تحفظ فی أی یوم أو فی أی شهر فلتعتد من یوم یبلغها «"۲».

و صحیح الفضلاء أو حسنهم عن أبی جعفر- علیه السّلام- انّه قال فی الغائب ": إذا طلّق امرأته فانّها تعتد من الیوم الذی طلّقها «"۳»، و مثله خبر زرارة «۴» و خبر الکنانی «۵» و صحیح البزنطی عن الإمام الرضا- علیه السّلام- فی رجل طلّق امرأته و هو غائب فمضت أشهر، فقال- علیه السّلام "-: إذا قامت البیّنة أنّه طلّقها منذ کذا و کذا کانت عدّتها قد انقضت فقد حلّت للأزواج "الحدیث «۶»، إلی غیر ذلک من الأخبار.

و عن الحلبی: انّها تعتد من حین بلوغ الخبر، و استدل له بظاهر الأمر بالتربّص و بأنّ الاعتداد عبارة یحتاج إلی النیّة، و الثانی ممنوع، و الأوّل لو سلم یجب الخروج عنه بما

---

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب العدد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۶ من أبواب العدد حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۶ من أبواب العدد حدیث ۳- ۵- ۶. ۷

(۴) الوسائل باب ۲۶ من أبواب العدد حدیث ۳- ۵- ۶. ۷.

(۵) الوسائل باب ۲۶ من أبواب العدد حدیث ۳- ۵- ۶. ۷.

(۶) الوسائل باب ۲۶ من أبواب العدد حدیث ۳- ۵- ۶. ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۶۹

و المتوفّی عنها زوجها من حین البلوغ

تقدّم.

نعم یبقی فی المقام إشکال و هو أنّ مقتضی صحیح أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن المطلّقة یطلّقها زوجها فلا تعلم إلّا بعد سنة، فقال ": إن جاء شاهدا عدل فلا تعتد و إلّا فلتعتد من یوم یبلغها «"۱».

بل و صحیح الحلبی المتقدّم و غیرهما: انّه لو لم یثبت بالبیّنة الشرعیة أو القرائن القطعیة لا بد و أن تعتد من حین البلوغ و لو حصل القطع بتقدّم الطلاق علیه یوماً أو أزید، و لکن یمکن أن یقال: إنّ تلک النصوص فی صورة الجهل المطلق بزمان وقوع الطلاق الملازم مع احتمال وقوع الطلاق فی ذلک الیوم، و بعبارة اخری مع الیقین بوقوع الطلاق قبل یوم أو أزید یدخل فی الفرض الأوّل و هو الیقین بسبق الطلاق.

و بالجملة الجمع بين النصوص صدراً و ذيلًا يقتضى البناء على أنّه إن ثبت سبق الطلاق بالبيّنة أو القرائن القطعية تعتد من حين ما ثبت و إلّا فمن حين البلوغ.

و أمّا المتوفّى عنها زوجها ففيها أقوال:

أحدها: انّها تعتد من حين البلوغ لا من حين الوفاة، و هو المشهور بين الأصحاب، و عن السرائر و التحرير نفى الخلاف فيه.

ثانيها: ما عن ابن الجنيد و هو التسوية بينهما و بين المطلّقة فى الاعتداد من حين الموت و الطلاق إن علمتا بالوقت و إلّا فمن حين يبلغها فيهما، و مال إليه الشهيد الثاني و جماعة.

ثالثها: ما عن الشيخ فى التهذيب و هو أنّ المتوفّى عنها زوجها تعتد من يوم وفاة الزوج إن كانت المسافة قريبة كيوم أو يومين أو ثلاثة و إلّا فمن يوم بلغها الخبر.

---

(۱) الوسائل باب ۲۷ من أبواب العدد حديث ۳.

]...[

و منشأ الاختلاف اختلاف الأخبار، فانّها على طوائف:

الاولى: ما يدلّ على ما هو المشهور كصحيح محمد بن مسلم عن أحدهما- عليهما السّلام-: فى رجل يموت و تحته امرأة و هو غائب؟ قال- عليه السّلام "-: تعتد من يوم يبلغها وفاته «"(۱)».

و صحيح الفضلاء عن أبى جعفر- عليه السّلام-: انه قال فى الغائب عنها زوجها إذا توفّى قال ": المتوفّى عنها تعتد من يوم يأتيها الخبر لأنّها تحد له ("عليه- خ ل) «(۲)».

و صحيح البزنطى عن الإمام الرضا- عليه السّلام "-: المتوفّى عنها زوجها تعتد من يوم يبلغها لأنّها تريد أن تحد له ("عليه- خ ل) «(۳)»، إلى غير ذلك من النصوص المستفيضة.

الثانية: ما يدل بظاهره على ما ذهب إليه ابن الجنيد، كصحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام- قال: قلت له: امرأة بلغها نعى زوجها بعد سنة أو نحو ذلك؟ فقال- عليه السّلام-:

"إن كانت حبلى فأجلها أن تضع حملها، و إن كانت ليست بحبلى فقد مضت عدّتها إذا قامت لها البيّنة أنّه مات فى يوم كذا و كذا، و إن لم يكن لها بيّنة فلتعتد من يوم سمعت «"(۴)».

و خبر وهب بن وهب عن جعفر عن أبيه عن سيدنا علىّ- عليهم السّلام-: عن المتوفّى عنها زوجها إذا بلغها ذلك و قد انقضت عدّتها فالحداد يجب عليها؟ فقال على- عليه السّلام "-: إذا لم يبلغها ذلك حتى تنقضى عدّتها فقد ذهب ذلك كلّه و تنكح من

---

(۱) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حديث ۳.

(۳) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حديث ۴.

(۴) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حديث ۱۰.

]...[

أحبّت «"۱"».

و خبر الحسن بن زیاد عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: عن المطلّقة یطلّقها زوجها و لا تعلم إلّا بعد سنة، و المتوفّی عنها زوجها و لا تعلم بموته إلّا بعد سنة؟ قال- علیه السّلام "-: إن جاء شاهدان عدلان فلا تعتدّان و إلّا تعتدّان «"۲"».

الثالثة: ما یدل بظاهره علی ما ذهب إلیه الشیخ- ره- کصحیح منصور، قال سمعت أبا عبد اللّه- علیه السّلام-: یقول فی المرأة یموت زوجها أو یطلّقها و هو غائب، قال- علیه السّلام "-: إن کانت مسیرة أیّام فمن یوم یموت زوجها تعتد، و إن کان من بعد فمن یوم یأتیها الخبر لأنّها لا بد من أن تحد له «"۳"».

و قد جمع الشهید الثانی- ره- بین الأولیین بحمل الاولی علی الاستحباب و ارتضاه جماعة.

و فیه: أنّه مع امکان الجمع الموضوعی لا یصل النوبة إلی الجمع الحکمی و فی المقام الأوّل ممکن لأنّ الطائفة الاولی: مختصّة بالغائب، و الثانیة: أعم منه و من الحاضر الذی لم یبلغها الخبر لمانع من الموانع کالحبس و المرض و نحوهما، فیحمل المطلقة علی المقیّدة و یختص الثانیة بالحاضر.

و علی هذا فلا وجه لما عن الشیخ- ره- من احتمال وهم الراوی و اشتباه المطلّقة بالمتوفّی عنها زوجها، مع انّه لا یتصور ذلک فی خبر الحسن الذی جمع بینهما، کما لا وجه لما فی الحدائق من حمل هذه النصوص علی التقیة.

و أمّا الطائفة الثالثة: فقد حملها صاحب الحدائق علی ارادة من کان فی حکم

(۱) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حدیث ۹.

(۳) الوسائل باب ۲۸ من أبواب العدد حدیث ۱۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۷۲

]...[

الحاضر ممّن کان فی بلاد متسعة جداً بحیث یکون تأخّر وصول الخبر الیوم و الیومین أو رستاق فیه قری عدیدة، و هو بعید جداً، لفرض الغائب فی صحیح منصور و للتفصیل بین مسیرة أیام، و البعد، فالحق إنّها لإعراض الأصحاب عنها لا بد من طرحها أو حملها علی التقیّة.

فتحصل: انّ المستفاد من النصوص أنّ المتوفّی عنها زوجها، الغائب، تعتد من حین بلوغ الخبر، و المتوفّی عنها زوجها الحاضر من حین الوفاة و إن لم یبلغها الخبر إلّا بعد مضی أیّام، بل و إن بلغها الخبر بعد انقضاء العدّة، و هو مقتضی القاعدة فی الحاضر و تمام الکلام ببیان امور:

۱- إنّه لا فرق فی الزوجة المعتدة من حین البلوغ بین الدائمة و المتمتّع بها و الصغیرة و الکبیرة لإطلاق الأدلّة و لو کانت الزوجة صغیرة و لم یبلغها خبر الوفاة و لکن بلغ ولیّها خبرها، فهل تعتد من حین بلوغ الخبر الولی، أو من حین بلوغها؟ الظاهر هو الثانی لإطلاق الأدلّة.

۲- إذا بلغها الخبر بالوفاة و لکن لم یکن الخبر واجد الشرائط الحجیة فلا اشکال فی أنّه لا یثبت به الموت و لیس لها ترتیب آثاره فلا تنکح، إنّما الکلام فی أنّها إذا رتّبت الآثار بأن تزوّجت فبان کونه بعد عدّتها، فهل یصح کما عن المشهور، و فی الجواهر بل لم أجد به خلافاً أم لا تصح؟ وجهان مبنیان علی أنّ المراد ببلوغ الخبر فی النصوص هل هو الخبر الواجد لشرائط الحجیة أم مطلقة؟ ظاهر

الأخبار هو الأوّل فإنّ الموضوع بلوغ الوفاة أى ثبوتها عندها لا وصول خبرها أيّاً ما كان، و قوله- عليه السّلام- فى خبر أبى الصباح: إن قامت البيّنة أو لم تقم، لا ينافى ذلك بناء على ما هو الحق من حجية خبر العدل الواحد فى الموضوعات بل و على القول الآخر لحجية الخبر المحفوف بالقرائن القطعية فلا يعتبر قيام البيّنة خاصة، و لكن لذهاب الأصحاب إلى صحة التزويج فى الفرض

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٧٣

]...[

نلتزم به تبعاً لهم، و هل يلحق بالخبر الفاقد لشرائط الحجية امارة ظنّية غير معتبرة؟ وجهان: أظهرهما العدم لعدم تعرّض الأصحاب لذلك.

٣- لو تزوّجت بعد وفاة زوجها المجهولة لها أو لهما قبل العدّة ففى كونه موجباً للحرمة الأبدية و عدمه كلام تقدم فى كتاب النكاح فى ذيل مسألة العقد فى العدّة، و هل يصح العقد لعدم كونها ذات بعل و معتدة واقعاً و إن كانت بحسب الظاهر محكومة بأنّها ذات بعل، أم لا يصح؟ وجهان لا يبعد الأوّل، و على فرض القول بالصحة هل يبطل النكاح ببلوغ خبر موت الزوج لوجوب الاعتداد عليها و العدة لا تجتمع مع كونها ذات بعل، أم لا يبطل، لا يبعد البناء على الثانى لأنّ النصوص المانعة عن التزويج فى العدة ظاهرة فى ابتداء النكاح.

و دعوى عدم اجتماع الزوجية لشخص مع الاعتداد من آخر، يدفعها: أنّ نظيره ما لو وطئت المزوّجة شبهة، فإنّه يجب عليها الاعتداد من وطء الشبهة و لا تخرج عن حبالة الزوج.

فإن قيل: إنّه يكفى فى الحكم بفساد العقد استحقاق العدّة عليها فى نفس الأمر للزوج فلا يؤثر العقد عليها فى نفس الأمر حتى إن استمر جهلها.

قلنا: إنّ ذلك يحتاج إلى دليل و الذى دل عليه الدليل هو بطلان نكاح ذات البعل و ذات العدّة، فاستحقاق العدّة عليها لم يجعل فى النصوص من الموانع لصحّة العقد، كما أنّ كون تلك المدة أقرب إلى الزوجية بل هى فى ظاهر الشرع زوجة، لا يمنع عن الصحة.

فالمتحصل: أنّ البناء على الصحة لو تزوّجت مع كون العقد الثانى واجداً لشرائط الصحة من غير هذه الجهة ليس بكل البعيد، و اللّه تعالى أعلم.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٧۴

]...[

[۶-] حكم ما لو طلّق ثمّ راجعها ثمّ طلّق قبل المسيس

المسألة السادسة: إذا طلّقها بعد الدخول ثمّ راجع فى العدّة ثمّ طلّق قبل المسيس لزمها استئناف العدّة لأنّه بالرجوع انفسخ الطلاق و عاد النكاح السابق، بل بقى بناء على ما عرفت من أنّ الزوجية باقية ما لم تنقض العدة و ليس الرجوع انشاء لنكاح جديد، فالطلاق الثانى طلاق امرأة مدخول بها بالنكاح الذى يريد فسخه بالطلاق، و كذا لو خالعها بعد الرجعة إذ هو كالطلاق بالنسبة إلى ذلك.

و لو خالعها من أوّل الأمر بعد الدخول ثمّ تزوّجها بعقد جديد فى العدّة و طلّقها قبل الدخول فهل تجب عليها العدّة أم لا، و على الأوّل، هل يجب إكمال العدة الاولى أو استئناف؟ عدّة أقوال.

قد استدل لعدم وجوب العدّة عليها بأنّ العدّة الاولى بطلت بالفراش الجديد ضرورة كونها زوجة حينئذ و قد انقطع حكم الطلاق، و الفرض ان العقد الثانى لم يحصل معه دخول، فيشمله ما دلّ على أنّه لا عدّة على المطلّقة غير المدخول بها.

و أورد علیه بایرادات: الأوّل: إنّ العدّة الاولی لم تکمل، و انقطاعها إنّما هو بالنسبة إلی زمان الفراشیة فمع فرض زواله بالطلاق الثانی وجب علیها إکمال الاولی، و هذا هو الوجه للقول الأوّل.

الثانی: إنّ العدّة الاولی لم تسقط إلّا بالنسبة إلی الزوج الأوّل الذی هو صاحب الفراش حیث لا یجب الاستبراء من مائه و أمّا بالنسبة إلی غیره فما العلّة فی سقوطها بل لا یسقط به شیء لأنّه لم یکن علیها عدة بالنسبة إلی الزوج کی تسقط بالنسبة إلیه و إنّما الساقط العدّة الثانیة فقط لیس إلّا، و هذا متین جدّاً، و علیه فیجب علیها إکمال الاولی.

فان قیل: إنّه لو دخل بها و طلّقها یلزم علیها حینئذ إکمال الاولی ثمّ استئناف عدّة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۷۵

[...]

جدیدة.

قلنا: إنّه فی الفرض یکتفی باستئناف العدّة لأنّ الأصل هو التداخل فی المسبّبات.

الثالث: إنّه یصدق علی الطلاق الثانی انّه طلاق امرأة مدخول بها و لو بالعقد السابق الذی لم یتم عدّته.

و فیه: أوّلًا: النقض بما لو تزوّجها بعد انقضاء العدّة قبل الدخول فإنّ لازم ذلک هو الالتزام بوجوب العدّة علیها و لا أظن أن یلتزم به المورد.

و ثانیاً: إنّ المنساق إلی الذهن من نصوص العدّة علی من طلّقت و هی مدخول بها، الدخول بالعقد الذی فسخه لاما یشمل العقد الأوّل و لا أقل من الشک، و الأصل عدم العدّة، فالقول الأوّل أظهر.

و لو عقد علی امرأة بالعقد المنقطع و دخل بها، ثمّ وهب مدّتها، ثمّ عقد علیها أمّا دواماً أو انقطاعاً فطلّقها، أو وهب مدّتها أو انقضت من دون أن یدخل بها، فهل علیها العدة؟ کما عن جماعة منهم الشیخ البهائی- قده- و المحدّث الکاشانی و المحدّث البحرانی، أم لا تجب علیها؟ کما ذهب إلیه جماعة آخرون منهم المحقق الداماد بل نسب إلی المشهور، وجهان، أوجههما الأوّل لما تقدم من أنّ العقد الثانی إنّما یوجب سقوط العدّة بالنسبة إلی الزوج بل لا یوجب سقوط شیء فإنّه لا عدّة علیها بالنسبة إلیه و لا وجه لسقوط العدة بالنسبة إلی غیره، فیجب علیها إکمال الاولی کما تقدم.

و بما ذکرناه یظهر أنّ ما ذکره بعض فی باب الحیل الشرعیة من جواز نکاح جماعة امرأة واحدة فی یوم واحد و لو کانت ذات عدّة، بأن یتزوّجها أحدهم و یدخل بها ثمّ یطلّقها ثمّ یتزوّجها ثانیاً و یطلّقها من غیر دخول فإنّه یجوز حینئذ للآخر أن یتزوّجها لسقوط العدّة لأنّها غیر مدخول بها و هکذا الثانی و الثالث، فاسد، لأنّه أوّلًا: لو تمّ فإنّما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۷۶

[...]

هو فی المتعة لا فی العقد لاشتراط صحة الطلاق بوقوعه فی طهر غیر المواقعة، و ثانیاً: إنّه لا یتم فی المتعة أیضاً لما عرفت من عدم سقوط العدّة الاولی بالعقد الجدید.

[۷-] تداخل العدد

المسألة السابعة: بناء علی ما هو الحق من أنّ الأصل هو التداخل فی المسببات کما ذکرناه فی غیر موضع من هذا الشرح من غیر فرق بین تعدّد السبب جنساً و وحدته، الأظهر تداخل العدّتین بل العدد فی موارد لم یرد نص خاص علی عدم التداخل، فلو طلّق زوجته بائناً

ثمّ وطئها شبهة تستأنف عدّة كاملة للأخير منهما، و تدخل فيها بقيهٔ الاولى كما جزم به المصنّف فى القواعد و المحقّق فى الشرائع.

و لو نكحت فى العدّة الرجعية لمشتبه و حملت من الثانى اعتدت بالوضع من الثانى و تدخل فيها الاولى.

و لو وضعت قبل أن تنقضى العدّة الاولى اعتدّت إلى أن تنقضى، فما فى الشرائع من أنّها تعتد بعد الوضع بقيهٔ الاولى، غير تام.

و لو طلّقها و هى حامل ثمّ وطئها شبهة أو وطئها غيره شبهة فإنّها تعتد بالوضع للأوّل و بالأشهر أو الاقراء للثانى و هما تتداخلان فتعتد بأبعد الأجلين، إلى غير تلكم من الفروع المترتبة على ذلك.

و يترتب على ما ذكرناه أنّه فى الفرع الثانى يجوز لزوجها الذى طلّقها الرجوع فى زمان العدّة ما لم تنقض عدة الطلاق، و كونها فى عدة الغير لا يمنع عن الرجوع لأنّ الرجوع ليس إنشاء لنكاح جديد كى لا يجوز فى حالة العدّة بل إبقاء للنكاح الذى لم يبطله العدّة للثانى، فلعل ما عن الشيخ- ره- من أنّ للأوّل الرجوع فى زمن الحمل نظره الشريف إلى ذلك.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۷۷

[...]

و لو طلّقها رجعياً، فحاضت مرّة، ثمّ وطئها شبهة فحملت و انقطع حيضها، فهل تنقضى عدّتها بالوضع أم لا؟ الظاهر ذلك لأنّ العدّة من الطلاق حينئذ تقدر بالأشهر لما عرفت من عدم اعتبار اتصال الأشهر البيض بالطلاق فتتداخل العدتان و تنقضى بالوضع، و له الرجوع فى زمان الحمل ما لم تنقض الأشهر لأنّها زمان الرجوع، و العدّة الثانية لا تمنع عنه كما مرّ، و لا يجوز له الرجوع بعد ذلك.

فما فى القواعد و شرحها من أنّه لو طلّقها رجعياً و وطئها بظن أنّها غيرها بعد مضى قرء مثلًا فحملت و انقطع الدم كان له الرجعهٔ قبل الوضع لأنّ الحمل لا يتبعّض بعضه من الاولى و الباقى من الثانية فيكون جميع أيّامه محسوبة من بقية الاولى و جميع الثانية، غير تام، لأنّ ذلك ينافى انقضاء عدّتها بالأشهر لو فرض سبقها للوضع، فتمحّض الزائد للوضع فلا يجوز الرجوع فيه.

هذا إذا قلنا بأنّ الوطء لشبهة لا يكون رجوعاً و إلّا فيسقط ذلك و لا عدّة عليها بل هى زوجته.

و لو طلّقها رجعياً و فسخت المطلّقة فى أثناء العدّة بناء على أنّ لها ذلك لأنّها كالزوجة فتأتى بعدة مستأنفة للفسخ، و يدخل فيها بقية عدّة الطلاق، نعم لأوجه للاكتفاء باكمال الاولى.

فما عن القواعد و لو فسخت النكاح فى عدّة الرجعى ففى الاكتفاء بالإكمال اشكال بل نسب إلى المبسوط اختياره الاكتفاء بالإكمال، غير تام.

[۸- عدّة الذمية كالمسلمة فى الطلاق و الوفاة]

الثامنة: عدّة الذمية كالمسلمة فى الطلاق و الوفاة بلا خلاف، و عن بعضهم دعوى الاجماع عليه و يشهد به إطلاق الأدلّة كتاباً و سنّة و خصوص النصوص «۱» الصحيحة فى

---

(۱) الوسائل باب ۴۵ من أبواب العدد

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۷۸

[...]

عدّة الوفاة، و ما ورد فى عدّة الطلاق من النص «۱» على أنّها تعتد مثل عدّة الأمة نصف عدّة الحرة لإعراض الأصحاب عنه لا يعتمد عليه، فلا وجه لأشكال سيّد المدارك و المحدّث البحرانى فى الحكم، و لا موجب لاطالة الكلام فى ذلك.

حکم المفقود زوجها

خاتمة فی حکم المفقود زوجها

اشارة

، لا إشكال و لا خلاف بين العلماء فی أنّ الغائب إن علم حياته فهو كالحاضر و إن علم موته اعتدت منه و جاز تزويجها، و لو علمت هی بالوفاة خاصة جاز لها التزويج و إن لم يحكم به الحاكم وحل لكل من شاركها فی العلم بالوفاة أو اختص عنها بالجهل بها و بحالها أيضاً مع تعويله فی الخلو عن الزوج بدعواها نكاحها و إن جهل خبره و كان له ولی أو وكيل أو متبرّع ينفق عليها فلا خيار لها و إن أرادت ما تريد النساء و طالت المدة عليها فهی حينئذ مبتلاة، فلتصبر بلا خلاف فی ذلك، للأصل و النصوص الآتية.

إنّما الكلام فيما لو جهل خبره و لم يكن من ينفق عليها و لم تصبر، فقد اختلفت كلماتهم فيه من جهات نتعرّض لها بعد نقل روايات الباب، لاحظ صحيح بريد بن معاوية عن أبی عبد اللّه- عليه السّلام-: عن المفقود كيف تصنع امرأته؟ فقال:

"ما سكتت عنه و صبرت فخل عنها و إن هی رفعت أمرها إلی الوالی أجّلها أربع سنين ثمّ يكتب إلی الصقع الذی فقد فيه فليسأل عنه فان خبر عنه بحياة صبرت و إن لم يخبر عنه بحياة حتی تمضی الأربع سنين دعا ولی الزوج المفقود، فقيل له: هل للمفقود مال فإن كان للمفقود مال أنفق عليها حتی يعلم حياته من موته، و إن لم يكن له مال قيل للولی: أنفق عليها، فان فعل فلا سبيل لها إلی أن تتزوّج ما أنفق عليها، و إن أبی أن

---

(۱) الوسائل باب ۴۵ من أبواب العدد.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۷۹

]...[

ينفق عليها أجبره الوالی علی أن يطلّق تطليقه فی استقبال العدّة و هی طاهر فيصير طلاق الولی طلاق الزوج، فإن جاء زوجها قبل أن تنقضی عدّتها من يوم طلّقها الولی فبدا له أن يراجعها فهی امرأته و هی عنده علی تطليقتين، و إن انقضت العدّة قبل أن يجیء و يراجع فقد حلت للأزواج و لا سبيل للأوّل عليها «"۱».

قال الصدوق: و فی رواية اخری: أنّه إن لم يكن للزوج ولی طلّقها الوالی و يشهد شاهدين عادلين فيكون طلاق الوالی طلاق الزوج، و تعتد أربعة أشهر و عشراً ثمّ تتزوج إن شاءت «۲».

و صحيح الحلبی سئل أبو عبد اللّه- عليه السّلام- عن المفقود؟ فقال- عليه السّلام "-: المفقود إذا مضی له أربع سنين بعث الوالی أو يكتب إلی الناحية التی هو غائب فيها فإن لم يوجد له أثر، أمر الوالی وليه أن ينفق عليها فما أنفق عليها فهی امرأته، "قال قلت: فإنّها تقول فإنّی اريد ما تريد النساء؟ قال- عليه السّلام "-: ليس ذلك لها و لا كرامة فان لم ينفق عليها وليّه أو وكيله أمره أن يطلّقها فكان ذلك عليها طلاقاً واجباً «"۳».

و صحيح الكنانی عن الإمام الصادق- عليه السّلام-: فی امرأة غاب عنها زوجها أربع سنين و لم ينفق عليها و لم تدر أحی هو أم ميّت أ يجبر وليّه علی أن يطلّقها؟ قال- عليه السّلام "-: نعم، و إن لم يكن له ولی طلّقها السلطان، "قلت: فإن قال الولی: أنا أنفق عليها؟ قال- عليه السّلام "-: فلا يجبر علی طلاقها، "قال: قلت: أ رأيت إن قالت أنا اريد مثل ما تريد النساء و لا أصبر و لا أقعد كما أنا؟

قال- علیه السّلام "-: لیس لها ذلک و لا کرامة إذا أنفق

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب اقسام الطلاق

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب اقسام الطلاق حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۳ من أبواب اقسام الطلاق حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۰

]...[

علیها «"۱».

و موثق سماعة سألته عن المفقود؟ فقال ": إن علمت أنّه فی أرض فهی منتظرة له أبداً حتی یأتیها موته أو یأتیها طلاق و إن لم تعلم أین هو من الأرض و لم یأتها منه کتاب و لا خبر فإنّها تأتی الإمام فیأمرها أن تنتظر أربع سنین فیطلب فی الأرض، فإن لم یوجد له خبر حتی یمضی الأربع سنین أمرها أن تعتد أربعة أشهر و عشراً ثمّ تحل للأزواج، فإن قدم زوجها بعد ما تنقضی عدتها فلیس له علیها رجعة، و إن قدم و هی فی عدّتها أربعة أشهر و عشراً فهو أملک برجعتها «"۲».

و خبر السکونی عن جعفر- علیه السّلام- عن أبیه- علیه السّلام- انّ علیّاً- علیه السّلام- قال: فی المفقود ": لا تتزوج امرأته حتی یبلغها موته أو طلاق أو لحوق بأهل الشرک «"۳»، هذه هی النصوص التی یعتمد علیها، و فی المقام روایات ضعیفة اخر أغمضنا عن ذکرها، و نخبة القول فی المقام بالبحث فی جهات:

الاولی: [النصوص دالّة علی عدم الخیار مع العلم أو وجود من ینفق]

إنّ هذه النصوص کما تری بعد الحمل مطلقها علی مقیّدها دالّة علی عدم الخیار مع العلم أو وجود من ینفق علیها.

نعم لا تدل علی أنّه إن أنفق علیها من بیت المال لا خیار لها، و مقتضی اطلاقها ثبوت الخیار لها، بل هی مختصّة بالانفاق من ماله أو إنفاق ولیّه أو وکیله، فلو أنفق علیها متبرّع لا دلیل علی وجوب أن تصبر و لها أن لا تقبل ما ینفقه الأجنبی.

فما فی الجواهر و الریاض من أنّه إن أنفق علیها متبرّع لا خیار لها، غیر تام.

الثانیة: [هل هذا الحکم مختص بحال انبساط ید الإمام؟]

حکی عن السرائر أنّ هذا الحکم مختص بحال انبساط ید الإمام- علیه

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب أقسام الطلاق حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۴۴ من أبواب ما یحرم بالمصاهرة حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۴۴ من أبواب ما یحرم بالمصاهرة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۱

]...[

السّلام- فلا مجری له فی زمان الغیبة، و لذا قال: إنّها فی زمان الغیبة مبتلاة و علیها الصبر إلی أن تعرف موته أو طلاقه.

و فیه: أوّلًا: انّ أکثر نصوص الباب تضمّنت الرجوع إلی الوالی و الرجوع إلی الإمام- علیه السّلام- فی خصوص موثق سماعة و لا مفهوم له، و الوالی یشمل الفقیه لأنّه المجعول قاضیاً و حاکماً من قبل صاحب الامر أرواحنا فداه.

و ثانیاً: انّ مناصب الإمام ما کان منها من وظائف القضاة و الحکام کمثل ذلک تکون ثابتة للفقیه لجعله- علیه السّلام- إیّاه «۱» قاضیاً و حاکماً.

فلا اشکال فی عدم کونه من مختصّات الإمام- علیه السّلام- بل هو ثابت للفقیه الجامع للشرائط.

و هل یتوقّف الطلاق أو الاعتداد علی رفع الأمر إلی الحاکم الشرعی کما عن القواعد حیث قال: إنّه لو مضت مائة سنة و لم ترفع أمرها إلی الحاکم فلا طلاق و لا عدّة بل تبقی علی حکم الزوجیة و انّ الفحص فی زمن الأربع لا بد و أن یکون من الحاکم أم لا یتوقّف شیء منهما علی رفع الأمر إلیه، و للوالی أو غیره التصدی له غایة الأمر یکون من الامور الحسبیة فیقوم عدول المؤمنین مقامه کما عن المحدّث الکاشانی.

و فی الحدائق وجهان: مقتضی اطلاق صحیح الکنانی هو الثانی و ما فی سائر النصوص لا مفهوم له کی یقیّد به اطلاقه، أمّا صحیح برید فلتعلیقه علی إن رفعت أمرها إلی الوالی، و لا یدل علی لزوم الرفع.

و أمّا صحیح الحلبی فلأنّ قوله: بعث الوالی ... إلخ، لعلّه من جهة کون ذلک من الامور الحسبیة یتصدّاه کما یشهد به قوله فی صحیح الکنانی: و إن لم یکن له ولی طلّقها

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی حدیث ۶- ۱ کتاب القضاء.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۲

]...[

السلطان، المعلوم ارادة الولی العرفی لا الشرعی.

و أمّا موثق سماعة فقد عرفت حاله، و علی هذا فلولیّه التصدّی له و إن لم یکن له ولی یتصدّاه الحاکم لأنّه من الامور الحسبیة و إن لم یکن الحاکم یتصدّاه عدول المؤمنین.

و بهذا یظهر اندفاع ما أورده صاحب الجواهر- ره- علی المحدثین، بقوله: إنّ جمیع النصوص المزبورة ما بین صریح و ظاهر فی مدخلیة الوالی فی ذلک بل و فی بعضها من ارسال رسول أو الکتابة إلی ذلک الصقع کالصریح فی بسط الید، و مع فرض عدم مدخلیة الحاکم لا مدخلیة لعدول المؤمنین الذین ولایتهم فرع ولایته، انتهی.

الثالثة: هل یختص هذا الحکم بالمفقود بسبب سفر و غیبة؟

کما فی الحدائق، أم یشمل المفقود بانکسار سفینة أو معرکة أو نحو ذلک؟ کما فی الجواهر و عن المسالک و غیرهما، بل هو المشهور بینهم، وجهان، أقواهما الثانی لإطلاق النصوص، فإنّ المأخوذ فی موضوعها المفقود الشامل للجمیع، و لا ینافی ذلک ما فی بعضها من الارسال إلی النواحی فإنّ المدار علی التجسّس عنه فی الوجه الذی فقد فیه لیعلم حاله.

الرابعة: الظاهر عدم اعتبار کون الفحص من الحاکم

بل یجوز من الولی أو غیره لما عرفت من أنّ الرجوع إلی الحاکم من باب الحسبة و لا مدخلیة لنظره فی الفحص، و لا یعتبر أن یکون فی ضمن الأربع سنین، بل یجوز بعدها کما هو ظاهر صحیح الحلبی، و لا ینافیه صحیح برید فإنّه لا یدل علی تعیّن کونه فی ضمن الأربع، فالجمع یقتضی البناء علی کفایة کل منهما.

الخامسة: [هل المبدأ من حین الفقد أو رفع الأمر إلی الحاکم؟]

هل مبدأ الأربع سنین المضروبة، من حین الفقد و انقطاع الخبر أو رفع الأمر إلی الحاکم؟ قولان: نسب الثانی إلی المشهور و هو ظاهر صحیح برید و موثق سماعة، و صریح صحیح الحلبی هو الأوّل و کذا صحیح الکنانی، و الجمع بینهما یقتضی البناء علی أنّ صحیح برید و الموثق ارید بهما أنّ الحاکم یؤجّلها أربع سنین من دون أن
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۳
[...]

یعیّن مبدأها فإن لم یمض من حین الفقد زمان معتد به، فتصبر أربع سنین و إلّا فبالمقدار الذی یتم به الأربع سنین.
و بعبارة اخری: انّهما بقرینة الصحیحین فی مقام بیان مقدار المدة المجعولة للانتظار لا فی مقام بیان مبدأها کما لا یخفی.
و علیه: فلو مضی من زمان فقده أربع سنین و فی ذلک الزمان فحصت عنه و ثبت ذلک للحاکم یأمرها الحاکم بالاعتداد أو یطلّق علی الخلاف الآتی من دون أن ینتظر شیئاً.

السادسة: هل یعتبر الطلاق [أم یکفی أمر الحاکم لها بالاعتداد؟]

فلا- تبین بدونه کما لعلّه المشهور بین الأصحاب أم یکفی أمر الحاکم لها بالاعتداد کما عن ظاهر الشیخین و ابن البراج و الحلی و القواعد و الشرائع و غیرها؟ وجهان: صریح الصحاح هو الأوّل، و لیس بإزائها سوی الموثق و هو ظاهر فی الاکتفاء به و ما عن کشف اللثام: انّ غایة الأمر السکوت، غیر تام، فإنّه ظاهر بقرینة الأمر بالاعتداد بدون الطلاق فی عدم لزومه.
نعم ما اشتمله من کون العدة أربعة أشهر و عشراً لا ینافی لزوم الطلاق بعد احتمال اختصاص هذا الطلاق به، و مقتضی الجمع العرفی و هو حمل الظاهر علی النص: البناء علی لزوم الطلاق، فیطلّق الولی بأمر الحاکم و إلّا فیطلّقها الحاکم، و الجمع بینهما بحمل نصوص الطلاق علی ما إذا کان له ولی.
و خبر الأمر بالاعتداد علی ما إذا لم یکن له ولی، مضافاً إلی کونه تبرّعیاً ینافیه صحیح الکنانی، و مرسل الصدوق.
و أمّا ما ذکره بعض المحققین من أنّ مقتضی الجمع العرفی، البناء علی التخییر بینهما بمعنی أنّ الحاکم یتخیّر بین أمرها بعدّة الوفاة بدون الطلاق و بین أمر الولی بالطلاق، فإن کان الاعتداد بأربعة أشهر و عشراً منافیاً للطلاق کان وجیهاً و لکن بما أنّهما لا یتنافیان لإمکان أن یکون لهذا الطلاق عدة مخصوصة غیر سائر الطلقات، و قد جمع
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۴
[...]

بینهما فی مرسل الصدوق، فلا یتم.

و الحق مـا ذکرناه من لزوم الطلاق فحینئـذ إن کان له ولی أجبره الحاکم علی الطلاق، و إن لم یکن له ولی طلّقها الحاکم کما صـرّح بذلک فی النصوص، و تعتد عدّة الوفاة.

السابعة: لو طلّقها الولی أو الحاکم ثمّ جاء زوجها

أی ظهر حیاته فإن کانت خارجة عن العدّة و نکحت زوجاً آخر فلا سبیل له علیها إجماعاً و النصوص السابقة شاهدة به، و إن لم تکن العدّة منقضیـة فهو أملک بها لصـحیح برید و موثق سـماعة، و ظاهر الأوّل منهما و محتمل الثانی أنّ له الرجوع إلیها لا أنّها زوجته قهراً کمـا هو ظـاهر الشـرائع و صـریح غیرهـا، فلو لم یرجع حتی انقضت العـدّة بانت منه، و إن کانت العـدة منقضـیة و لکنّها لم تتزوّج بعد فصریح صحیح برید و موثق سماعة أنّه لا سبیل له علیها.

و عن الشیخ و فی الشرائع أنّ فیه روایتین، و لکن الأساطین و الفقهاء لم یعثروا علی روایة الرجوع.

و عن الشـیخین و ابن البراج و فخر المحققین: أنّه إن جـاء و قـد انقضت العـدّة و لم تتزوّج کـان أملـک بهـا من غیر نکاح یسـتأنفه بل بالعقد الأوّل، و قد ظهر ضعفه ممّا قدّمناه.

و عن المصـنف- ره- فی المختلف: انّ العـدّة إن کانت بعـد طلاق الولی فلا سبیل له علیها، و إن کان بأمر الحـاکم من غیر طلاق کان أملک بها، و اسـتدل له بأنّ الأوّل طلاق شـرعی قـد انقضت عدّته بخلاف الثانی، فإنّ أمرها بالاعتداد کان مبتیّاً علی الظن بوفاته، و قد ظهر بطلانه فلا أثر لتلک العدّة و الزوجیة باقیة لبطلان الحکم بالوفاة.

و فیه: أوّلًا: ما تقـدم من لزوم الطلاق و تعیّنه، و ثانیاً: إنّ لازم ما افیـد أولویته بها حتی لو تزوّجت، و الإجماع قائم علی خلافه، و ثالثاً: إنّ الموثق الـذی هو منشأ الإفتاء بکفایـة الامر بالاعتداد دال علی أنّه لا سبیل له علیها بعد انقضاء العدّة، فالأظهر أنّه إن جاء بعد انقضاء العدّة لا سبیل له علیها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۵

]...[

الثامنة: لو نکحت بعد العدّة ثمّ بان موت الزوج

کان العقد الثانی صـحیحاً، سواء کان موته قبل العدّة أو معها أو بعدها، بلا خلاف و لا إشـکال لأنّ العقد السابق سـقط اعتباره فی نظر الشارع بالطلاق فلا حکم له بموته کما لا حکم له فی حال حیاته هکذا ذکره الأصحاب، و هو متین و النصوص السابقة شاهدة به.

و لکن صاحب الجواهر یسـتثنی من ذلک صورة و هی: ما لو جاء خبر موته و هی فی أثناء العدّة بأنّه یمکن القول باستئنافها عدّة الوفاة و لم یذکر لذلک وجهاً، فی مقابل النصوص الظاهرة فی کفایة العدّة المزبور لها هاهنا علی کل حال.

فإن قیل: لعلّ نظره إلی أنّها ما دام کونها فی العدّة الرجعیة زوجة فیشملها ما دلّ علی لزوم الاعتداد من الوفاة.

قلنا: إنّه قـد مرّ أنّ غایـة ما تـدلّ علیه هـذه النصوص أنّ له الرجوع إلیها لا أنّها زوجته و کون المعتدة بالعدّة الرجعیة بحکم الزوجة فی غیر المقام لا یستلزم أن تکون کذلک فی المقام أیضاً سیّما و انّ ظاهر نصوص الباب الاکتفاء بالعدّة المزبورة مطلقاً.

و بذلک یظهر اندفاع ما قیل من أنّه إذا جاء خبر الموت بعد الاعتداد و کان الموت فی الاثناء استأنفت العدّة لما دلّ علی أنّه إذا تجدّد الموت فی أثنائها انتقلت إلی عدّة الوفاة و إن لم تعلم بالموت إلّا بعدها، و مع ذلک کله ما أفاده صاحب الجواهر قوی فإنّ صحیح برید کالصریح فی أنّها فی العدّة کالمطلّقة بالطلاق الرجعی محکومة بأنّها امرأته.

و علیه فیشملها ما دل علی لزوم الاعتداد علی الزوجة من حین بلوغ خبر الموت و لا- ینافیه نصوص الباب بعد عدم التنافی بینهما، فبالمقدار الباقی من عدّتها تتداخلان و تکمل الزائدة بعد مضی تلک المدة.

التاسعة: لو طلّقها الزوج [فی زمان العدّة التی هی من طلاق الحاکم]

و اتفق کون ذلک فی زمان العدّة التی هی من طلاق الحاکم أو الولی، صحّ، لأنّ طلاقه رجعی و المطلّقة الرجعیة زوجة، فالطلاق واقع فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۶

]...[

محله هکذا ذکره الأصحاب.

لکن الشهید الثانی أشکل علی ذلک بأنّه لا تصح عندنا تطلیقتان من دون تخلل رجوع بینهما، اللّهمّ إلّا أن یقال: إنّ المطلّقة الرجعیة باقیة علی الزوجیة حقیقة إلی انقضاء العدّة، أو یجعل ذلک بمنزلة الرجوع و الطلاق نحو: اعتق عبدک عنّی.

و حیث عرفت أنّ المطلّقة الرجعیة زوجة حقیقة و انّ انقضاء العدّة جزء السبب فی الزوال فما لم تنقض العدّة لا تخرج عن الزوجیة، فیصح الطلاق، و لو اتفق کون ذلک بعد العدّة بطل الطلاق لانقطاع العصمة بینهما بانقضائها علی کل حال.

العاشرة: [لا نفقة علی الغائب فی زمان العدّة]

ظاهر أکثر الأصحاب أنّه لا نفقة علی الغائب فی زمان العدّة و لو حضر قبل انقضائها و تردّد المحقّق فیه فی الشرائع، و استدلّ له بأنّ العدّة امّا عدّة وفاة و إن جاز له الرجوع فیها أو عدّة طلاق، و علی التقدیرین لا نفقة لها، أمّا علی الأوّل فواضح، و أمّا علی الثانی فلظهور الأدلّة فی أنّ نفقة المطلّقة الرجعیة فیما لو طلّقها هو لا الطلاق فی مثل الفرض، فمقتضی أصالة البراءة عدم وجوبها.

و فیه انّه یتم بناء علی عدم اعتبار الطلاق فی فراقها و إلّا فهو طلاق رجعی یشمله ما دلّ علی أنّ المطلّقة الرجعیة لها النفقة من غیر تقیید بکون المطلّق هو الزوج، فالأظهر أنّ علیه النفقة.

الحادیة عشر: لو مات أحد الزوجین بعد العدّة لا توارث بینهما

سواء تزوّجت بزوج آخر أم لا- لما عرفت من انتفاء العصمة بینهما، و انّه لا سبیل له علیها بعدها، و لو مات فی العدّة، فالأظهر ثبوت الارث لما تقدم من اعتبار الطلاق و انّ طلاقها رجعی، فیشمله ما دلّ علی التوارث لو مات أحدهما فی العدّة الرجعیة.

الثانیة عشر: [الحکم مختص بالزوجیة فلا یتعدّی إلی میراثه]

قال الشهید الثانی فی المسالک: انّ الحکم مختص بالزوجیة
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۷
[...]

فلا یتعدّی إلی میراثه وقوفاً فیما خالف الأصل علی مورده فیتوقّف میراثه و ما یترتّب علی موته، إلی أن یمضی مدة لا یعیش مثله إلیها عادة.

و فیه: انّ مقتضی القاعدة و إن کان ما افید و لکن وردت النصوص فی میراثه بخلاف ذلک، لاحظ موثق سماعة عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: المفقود یحبس ماله عن الورثة قدر ما یطلب فی الأرض أربع سنین، فإن لم یقدر علیه قسّم ماله بین الورثة «"۱» و نحوه غیره، و سیأتی الکلام فی ذلک فی محله.

الثالثة عشر: [لو أنفق الحاکم من ماله ثمّ تبیّن تقدم موته]

لو أنفق علیها الولی أو الحاکم من ماله ثمّ تبیّن تقدّم موته علی الانفاق، فلا ضمان علیها و لا علی المنفق للأمر به شرعاً، و لأنّها محبوسة لأجله و قد کانت زوجته ظاهراً و الحکم مبنی علی الظاهر کذا فی المسالک.

و فیه نظر: لأنّه بانکشاف الموت یظهر کون ما انفق علیها من مال الورثة فهی ضامنة للتصرّف فی مال الغیر و إن لم تأثم بذلک، نعم لا ضمان علی الولی أو الحاکم، إذ لا سبیل علی المحسن.

الحمد للّه الذی وفّقنا لاتمام کتاب الطلاق عصر الاثنین من ذی القعدة الحرام ۱۳۸۸ ه.

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب میراث الخنثی حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۸۹
الفصل الرابع: فی الخلع و المباراة

الفصل الرابع فی الخلع و المباراة

اشارة

الفصل الرابع: فی الخلع و المباراة الخلع- بالضم-: اسم من الخلع، بالفتح: الذی هو فی اللغة بمعنی النزع، و هو شرعاً إزالة قید النکاح بفدیة من الزوجة و کراهة منها له خاصّة دون العکس.

و مقتضی کلام الجوهری و الفیومی و غیرهما من اللغویین اطلاق الخلع لغة علی المعنی الشرعی، قال الجوهری: و بالضم طلاق المرأة ببذل منها أو من غیرها، و قال الفیومی: و الاسم الخلع- بالضم- و هو استعارة من خلع اللباس لأنّ کل واحد منهما خالع للآخر فإذا فعلا ذلک فکان کل واحد منهما نزع لباسه عنه، و لذا قال سیّد المدارک: و الظاهر أنّ هذا المعنی کان معروفاً قبل ورود الشرع.

و مقتضی کلام الفیومی فی المصباح: أنّ الخلع بالمعنی الشرعی مأخوذ من الخلع- بالفتح- بمعنی النزع من حیث إنّ کلًا منهما لباس للآخر کما أشار إلیه الایة: هُنَّ لِباسٌ لَکُمْ وَ أَنْتُمْ لِباسٌ لَهُنَّ «۱».

و کأنّه بمفارقة أحدهما الآخر علی هذه الکیفیة نزع لباسه عنه، و المباراة بالهمزة

(۱) البقرة: ۱۸۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۰

[...]

و تقلب الفالغة المفارقة، و شرعاً إزالة قید النکاح بفدیة منها مع کراهة من الجانبین.

[الخلع]

اشارة

و کیف کان فشرعیة الخلع ثابتة باجماع المسلمین، و الکتاب و السنّة، قال اللّه تعالی: فَإِنْ خِفْتُمْ أَلّا یُقِیما حُدُودَ اللّهِ فَلا جُناحَ عَلَیْهِما فِیمَا افْتَدَتْ بِهِ «۱».

قال الشهید الثانی: إنّ سبب نزول الآیة انّ زوجة ثابت بن قیس أتت النبی و أظهرت الکراهة منه، فنزلت الآیة، و کان قد أصدقها حدیقة، فقال ثابت: یا رسول اللّه ترد الحدیقة؟ فقال صَلی اللّهُ عَلَیهِ وَ آلِهِ وَ سَلَم ": ما تقولین؟ "قالت: و أزیده، فقال: لا، حدیقة فقط، فاختلعت منه، و عن المجمع روایة ذلک ملخّصاً، و لکن الظاهر عدم کون الخبر مرویّاً فی کتب اخبارنا و إنّما هو فی کتب العامّة «۲»، و أمّا السنّة فهی مستفیضة بل متواترة، سیمرّ علیک طرف منها فی الأبحاث الآتیة.

ثمّ إنّ الظاهر من کلام جلّ الأصحاب عدم وجوب الخلع، و عن ظاهر الشیخ فی النهایة وجوبه، و تبعه أبو الصباح و ابن البراج و السید ابن زهرة، قال المصنف فی محکی المختلف: بعد نقل الوجوب عن هؤلاء و افتائه بعدم الوجوب لنا أصل البراءة من وجوب الخلع، ثمّ قال: و احتجّ بأنّ النهی عن المنکر واجب و إنّما یتم بهذا الخلع فیجب، و الجواب المنع عن المقدمة الثانیة، و الظاهر أنّ مراد الشیخ بذلک شدّة الاستحباب، و أنکر صاحب الحدائق افتاء هؤلاء بالوجوب و قال: إنّ المراد به فی کلماتهم الثبوت، و علی کل حال فلا ریب فی ضعفه، نعم المستفاد من مجموع الأدلّة و الفتاوی أنّه لا مرجوحیة له شرعاً، و تحقیق الکلام فیه یقتضی البحث فی مقامات،

[المقام] الأوّل فی الصیغة

اشارة

(۱) البقرة: ۲۲۹.

(۲) سنن أبی داود ج ۲ باب فی الخلع.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۱

و لا یقع الخلع بمجرّده ما لم یتبع بالطلاق علی قول

[الأولی:] صیغة الخلع

و الکلام فیه فی ضمن مسائل:

الاولی: اللفظ الصریح فی الخلع أن یقول: خلعتک علی کـذا أو فلانـة مختلعة علی کذا، بلا خلاف علی وقوع الخلع بهما و إن توقفوا فی الجملة الاسـمیة فی العقود، و قد عرفت ممّا حقّقناه فی غیر مقام من هذا الشرح انّ مقتضی القاعدة عدم اعتبار لفظ خاص فی شیء من العقود و الایقاعات و أنّه یصح انشاؤها بالماضـی و المستقبل و الجملة الاسمیة و ما شاکل، إلّا ما دلّ علیه دلیل خاص بشرط ظهور اللفظ فیه و لو بالقرائن، و بذلک یظهر عدم اعتبار لفظ خاص فی المقام.

و

الثانیة: [عدم وقوع الخلع بمجرده ما لم یتبع بالطلاق]

قـال الشـیخ لا یقع الخلع بمجرده ما لم یتبع بالطلاق و تبعه ابنا زهرة و ادریس مـدعیاً أوّلهما الاجماع علیه، بل قال الشـیخ: هو مـذهب جعفر بن سـماعة و الحسن بن سـماعة و علی بن رباط و ابن حذیفـة من المتقدمین، و مذهب علی بن الحسن من المتأخّرین، و اختاره الشـهید فی اللمعـة، و ظاهر المتن حیث قال- بعـد العبارة المـذکورة-: علی قول التوقف فی المسألـة، و کذا ظاهر المحقق فی الشـرائع حیث اقتصـر علی نقـل قول الشـیخ و اسـناد خلافه إلی الروایـة، و عن ظاهر المفیـد و الصـدوق و ابن أبی عقیل و سـلار و ابن حمزة و صریح جماعة آخرین منهم المصـنف فی المختلف و التحریر و الشـهید فی شـرح الارشاد و الشهید الثانی، بل الظاهر أنّه المشهور بین الأصحاب، أنّه یقع الافتراق بمجرّده من دون اتباع بالطلاق.

و النصوص الدالّة علی القول الثانی مستفیضة لاحظ صـحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: عدّة المختلعة عدّة المطلّقة و خلعها طلاقها و هی تجزی من غیر أن یسمّی طلاقاً «"۱».

---

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع و المبارات حدیث ۴.

[...]

و صـحیح ابن بزیع سـألت أبـا الحسن الرضا- علیه السّـلام-: عن المرأة تباری زوجها أو تختلع منه بشـهادة شاهـدین علی طهر من غیر جماع، هل تبین منه بذلک أو تکون امرأته ما لم یتبعها بالطلاق؟ فقال- علیه السّلام "-: تبین منه و إن شاءت أن یرد إلیها ما أخذ منها و تکون امرأته، فعلت، "فقلت: فإنّه قد روی لنا أنّها لا تبین منه حتی یتبعها بطلاق؟ قال- علیه السّلام "-: لیس ذلک إذا خلع، "فقلت: تبین منه؟ قال- علیه السّلام "-: نعم «"۱».

و صـحیح سـلیمان بن خالـد قال: قلت أ رأیت إن هو طلّقها بعـد ما خلعها أ یجوز علیها؟ قال ": و لَم یطلّقها و قد کفاه الخلع و لو کان الأمر إلینا لم نجز طلاقاً «"۲».

و صـحیح محمـد بن مسـلم عن أبی عبـد اللّه- علیه السّـلام "-: فإذا قالت ذلک من غیر أن یعلمها حلّ له ما أخذ منها و کانت تطلیقة بغیر طلاق یتبعها و کانت بائناً بذلک و کان خاطباً من الخطاب «"۳»، و نحوها غیرها.

و بازاء هذه النصوص خبر موسـی بن بکر عن العبد الصالح- علیه السّلام "-: قال علی- علیه السّلام-: المختلعة یتبعها الطلاق ما دامت

فی العدّة «"۴"»، و نحوه خبره «۵» الآخر، و قد عمل بهما الشیخ، و حمل النصوص المتقدمة علی التقیة.

و فیه: أوّلًا: انّ المخالفة للعامّة و إن کانت من المرجّحات إلّا أنّه بعد فقد جملة من المرجّحات کالشهرة و صفات الراوی و موافقة الکتاب، و من الواضح أنّ تلک المرجّحات تقتضی تقدیم النصوص الاول، و من الغریب انّ المحدث البحرانی قبل

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع حدیث ۸.

(۳) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۳

]...[

صفحات اعترف بذلک و مع ذلک قال فی المقام: إنّ الخبر المخالف للعامّة یقدّم علی ما وافقهم مطلقاً، و إنّما توقّف فی المسألة من جهة انّه لم یثبت عنده کون مذهب العامّة الاقتصار علی صیغة الخلع کما ادّعاه الشیخ- ره-، قال: بل الظاهر من صحیحة سلیمان بن خالد المتقدمة انّما هو العکس فإنّه- علیه السّلام- بعد ما أفتی بالاکتفاء بمجرّد الخلع و انّه لا ضرورة إلی الاتباع بالطلاق، قال ": و لو کان الأمر إلینا لم نجز طلاقها، "فإنّه ظاهر فی أنّ الاتباع بالطلاق إنّما أجازوه تقیّة و لو کان الأمر إلیهم لم یجیزوا الطلاق هنا بل اکتفوا بالخلع، و هذا الذی ذکره أخیراً اشکال ثان علی الشیخ- ره-.

و ثالثاً: انّ الخبرین یدلّان علی اتباع الخلع بالطلاق ما دامت فی العدّة و لم یقل بذلک أحد بل القائلون باعتبار الطلاق إنّما یعتبرون اتباعه به بلا فصل، و إن شئت قلت: إنّهما یدلّان علی صحّة الخلع و تأثیره بدون الطلاق، و لذا تصیر المرأة ذات عدّة، و إنّما یعتبر وقوع الطلاق فی العدّة، فالخبران معرض عنهما عند الأصحاب جمیعاً.

و أفسد من ذلک ما استدلّ به ابن سماعة بأنّه قد تقرّر عدم وقوع الطلاق بشرط و الخلع من شرطه أن یقول الرجل: إن رجعت فی ذلک فأنا أملک ببضعک، فینبغی أن لا یقع به فرقة.

إذ یرد علیه- مضافاً إلی أنّه اجتهاد فی مقابل النص-: انّ ذلک من أحکام الخلع لا من شرائطه، مع أنّه علی تقدیر کونه شرطاً لا یکون شرطاً منافیاً للتنجیز و إنّما هو اشتراط أمر آخر کما سیمر علیک.

و الذی أظنّه فی الخبرین بواسطة قوله- علیه السّلام "-: المختلعة یتبعها الطلاق "و لم یقل الخلع یتبعه الطلاق انّ المراد بهما: انّه یجوز أن تطلّق المرأة المختلعة ما دامت فی العدّة مرّة اخری بأن ترجع فی البذل فلیراجعها الزوج ثمّ یطلّقها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۴

]...[

ثمّ إنّه قد یتوهّم دلالة صحیح ابن بزیع علی اعتبار أن لا یتبع الخلع بالطلاق، لقوله- علیه السّلام- فیه ": لیس ذلک إذا خلع."

و فیه: انّ هذا یتم لو کان- خلع- فی الخبر، بسکون اللام و ضم العین- أو خلعاً- بفتحها لیکون خبر لیس، و لکن الظاهر کما ضبطه بعض مشایخ سید الریاض کونه بفتح الثلاثة و یکون اذا حینئذ شرطیة فیکون المراد أنّه لیس الحکم الذی ذکره السائل من عدم البینونة إلّا بالاتباع بالطلاق فی صورة ما إذا خلع بل یختص ذلک بغیرها، و سیأتی اشتراطه فی المباراة عند الأکثر.

[الثالثة] الطلاق مع الفدیة منفرداً عن لفظ الخلع

الثالثة: قد تکرّر فی کلمات الأصحاب أنّه یقع الطلاق مع الفدیة، و الطلاق بعوض، و انّه یقع به البینونة و إن انفرد عن لفظ الخلع، و محل الکلام فی المقام انّما هو فی صورة کراهیة الزوجة، و أمّا بدونها فسیأتی الکلام فیه.

ثمّ إنّه تارة یقصد الخلع و ینشأ ذلک بالطلاق مع الفدیة و بالعوض فلا إشکال فی صحته لما عرفت من عدم اعتبار لفظ خاص فی الخلع و انّه یصح انشاءه بکل لفظ مبرز لذلک، و من افراده الطلاق مع الفدیة لأنّ الخلع نوع خاص من الطلاق یختص بلفظ خلعت و ما شاکل عن باقی افراد الطلاق لا أنّه حقیقة خاصة غیر حقیقة الطلاق کی لا یصح انشاءه کما ستعرفه.

و اخری: لا یقصد إلّا الطلاق مع الفدیة و لا یقصد عنوان الخلع، و الظاهر أیضاً صحّته لأنّ حقیقة الخلع هی الطلاق بعوض مع کراهیة الزوجة و لا یعتبر فیه عنوان آخر قصدی لیعتبر قصده، فقصد الطلاق بفدیة، قصد عنوان الخلع الذی هو موضوع

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۵

[...]

الحکم، فیقع الطلاق بائناً.

و ممّا یشهد بما ذکرناه من أنّه نوع خاص من الطلاق ما فی النصوص المتقدمة ففی صحیح الحلبی خلعها طلاقها، ففی صحیح محمد بن مسلم و کانت تطلیقة بغیر طلاق یتبعها و کانت بائناً، و نحو ذلک ما فی سائر النصوص.

و بهذا یظهر أنّ الحق فیما عَنونوه من أنّ الخلع هل یکون طلاقاً أو فسخاً کونه طلاقاً کما هو المشهور بین الأصحاب، و نسب إلی الشیخ- ره- اختیار أنّه فسخ، و احتج له المصنّف- ره- بأنّها فرقة عریت عن صریح الطلاق و نیّته فکانت فسخاً کسائر الفسوخ، و أجاب عنه بأنّه لا استبعاد فی مساواته للطلاق و قد دلّ الحدیث علیه فیجب المصیر إلیه، و الحق ما عرفت من أنّه طلاق لا شیء آخر مساوٍ له، مع أنّ الشیخ- ره- مذهبه اتباع الخلع بالطلاق.

و کیف کان فقد رتّبوا علی هذا النزاع، عد الخلع فی الطلقات المحرّمة، و عدمه فعلی القول بأنّه فسخ لا یعد منها، و یجوز تجدید النکاح و الخلع من غیر حصر بلا احتیاج إلی المحلّل، و علی القول بأنّه طلاق یترتّب علیه أحکام الطلاق، و لکن علی القول بأنّه فسخ یترتّب علیه هذا الحکم من أحکام الطلاق للنصوص المتقدمة فلا ثمرة لهذا النزاع.

[الرابعة] اعتبار الموالاة بین البذل و الطلاق

الرابعة: ظاهر الأصحاب أنّه یعتبر فی صیغة الخلع وقوعها علی جهة المعاوضة بینه و بین الزوجة قالوا: و یتحقّق ذلک بأحد أمرین: تقدم سؤالها ذلک علی وجه الانشاء بأن تقول مثلًا علی وجه الانشاء: بذلت لک کذا علی أن تخلعنی مثلًا، فیقول: خلعتک علی ذلک مثلا أو أنت طالق بذلک أو مجرداً ناویاً للعوض.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۶

[...]

و الثانی: ابتدائه بذلک مصرحاً بالعوض، فتقبل المرأة بعده بلا فصل ینافی المعاوضة و بدون ذلک یقع الخلع باطلًا، و فی الجواهر بل

لا أجد فيه خلافاً.

و قد استدل لذلك بوجوه:

۱- تظافر النص و الفتوى بأنّ موضوع الخلع تقدّم الفداء و الحق به المقارنة للطلاق بالعوض، و على كل حال فالتزامها به بعد ذلك خارج عن موضوع الخلع.

و فيه: انّ تظافر النص انّما هو على اعتبار كراهتها قبل الطلاق و إبراز تلك لا تقدم الفداء، مع أنّه لا تدل النصوص على اعتبار عدم الفصل بين الفداء المقدم و الطلاق، فلو تقدم فدائها ثمّ طلاقها عليه مع فرض استمرار عزمها على البذل صحّ، و كذا فى صورة التأخّر الملحق بصورة التقدم.

۲- إنّه لو تأخّر الفدية لزم البناء على الوقوف إلى زمن رضاها أو ردّها و هو معلوم البطلان لأنّ الفضولية لا تجرى فيه.

و فيه: أنّ ذلك غير مربوط بالفضولية بل هو من قبيل تأخّر أحد طرفى العقد، و لا مانع من تأخّره من هذه الناحية بل العقد دائماً من هذا القبيل، غاية الأمر الفرق بين المقام و سائر الموارد طول الزمان الفاصل و قصره و هذا لا يوجب الفرق بينهما.

۳- إنّه إذا تأخّر القبول من المرأة يلزم منه التعليق فى الطلاق باعتبار ترتّب الطلاق على قبول البذل و هو يوجب البطلان.

و فيه: أوّلًا: إنّه لو تم لزم منه عدم صحته فى صورة التأخّر مطلقاً و لو قبلت بلا فصل.

و ثانياً: إنّ التعليق الذى هو مقتضى المعاوضة لا يوجب البطلان، أ لا ترى أنّ الموجب للبيع مثلًا يملك ماله بإزاء الثمن، و معنى ذلك تمليكه إيّاه إن أعطاه الثمن،

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۹۷

[...]

و هذا ليس تعليقاً موجباً للبطلان.

و ثالثاً: إنّه يمكن البناء على صحّة الطلاق من حينه، غاية الأمر إن قبلت البذل لا رجعة له و إلّا فله الرجوع كما فى سائر الموارد.

۴- إنّ الخلع من المعاوضات، كما يشهد به مضافاً إلى اتفاق الأصحاب اطلاق لفظ الشراء و الصلح على الحال المزبور، فعن أمير المؤمنين- عليه السّلام "-: لكل مطلّقة متعة إلّا المختلعة فإنّها اشترت نفسها «"۱»، و فى خبر البقباق عن الإمام الصادق- عليه السّلام-: "المختلعة إن رجعت فى شىء من الصلح، يقول لأرجعنّ فى بضعك «"۲».

و ظهور النصوص فى اعتبار إنشاء التراضى بينهما بذلك، و اعتبار الموالاة فى المعاوضات واضح.

و فيه: أوّلًا: انّ الخلع ليس من المعاوضات قطعاً، و لذا لو رجعت بالبذل لم يبطل الطلاق بل يكون رجعياً نصّاً و فتوى، و لو كان البذل ممّا لا- يملكه المسلم أو مغصوباً لا خلاف بينهم فى عدم فساد الطلاق، بل البذل منها باعث على إيجاد الطلاق الذى هو من قسم الايقاع الذى لا- يملك عوضاً و لا- شرطاً، و لذا قلنا إنّ طلاق الخلع من أقسام الطلاق حقيقة لا أنّه من العقود، غاية الأمر الشارع الأقدس خصّ هذا القسم من الطلاق بأحكام، و إطلاق الشراء و الصلح عليه أعم من ذلك فانّه بضرب من العناية، و اعتبار التراضى لا يدل على ذلك.

و ثانياً: إنّه لا دليل على اعتبار الموالاة فى المعاوضات لأنّ العقد من مقولة المعنى لا اللفظ و هو عبارة عن ربط أحد الالتزامين بالآخر باعتبار ورودهما على أمر واحد و هو كون أحد المالين مثلًا بإزاء الآخر، و هذا لا يقتضى إلّا بقاء الالتزام الأوّل على حاله و إن

---

(۱) الوسائل باب ۱۱ من كتاب الخلع حديث ۳.

(۲) الوسائل باب ۷ من كتاب الخلع حديث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۸

و لا بد فیه الفدیة، و هی ما یصح تملکه بشرط التعیین، و اختیار المرأة، و له أن یأخذ أکثر ممّا أعطاها

تخلّل زمان طویل، و تفصیل القول فی ذلک فی محلّه و قد أشبعنا الکلام فیه فی کتاب البیع.

۵- إنّ المتیقّن من النصوص هو صورة عدم الفصل بینهما و فی غیرها لا دلیل علی مشروعیة الخلع.

و فیه: إنّه لأوجه للأخذ بالمتیقّن بعد اطلاق النصوص سیّما و أنّ الخلع کما مرّ من الانشائیات التی علیها سائر المذاهب و کان متعارفاً قبل الإسلام و النصوص و الآیة الکریمة تکون إمضاءً له.

فالمتحصل: انّه لا دلیل علی اعتبار ذلک إلّا الإجماع إن ثبت و کان تعبّدیاً، و لکن الاحتیاط حسن سیّما فی هذا الباب و فی خصوص صورة تأخّر البذل.

و یترتّب علی ما ذکرناه انّه لو ابتدأ فقال للکارهة أنت طالق بألف أو و علیک ألف صحّ الخلع و إن تأخّر بذلها، و إنّه لو بذلت تکون فدیة، و لو قبلت ضمنت، و لیس من قبیل ضمان ما لم یجب، کما فی الشرائع، نعم ما لم تقبل المرأة لا یستحق عوضاً و یکون الطلاق رجعیاً مع فرض اجتماع شرائطه و إلّا کان بائناً.

الفدیة

المقام الثانی: فی الفدیة

اشارة

و قد عرفت أنّ الفرق بین الخلع و غیره، أنّه لا بد فیه من الفدیة إنّما الکلام فی المقام فیما یعتبر فیها، قال المصنّف- ره-: و هی ما یصح تملّکه بشرط التعیین، و اختیار المرأة، و له أن یأخذ أکثر ممّا أعطاها و تمام الکلام فی ضمن مسائل:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۹۹

[...]

[۱- کلما یصح أن یکون مهراً یصح أن یکون فداء]

الاولی: طفحت کلماتهم بأنّه کلما یصح أن یکون مهراً یصح أن یکون فداء، و قد مرّ فی بحث المهر أنّ کلّما یملکه المسلم من عین أو دین أو منفعة یصح کونه مهراً إذا کان متموّلًا، و حینئذ، فیصح أن یقال: هی ما یصحّ تملّکه، و لا تتقدر الفدیة فی جانب الکثرة بما وصل إلیها من المهر و غیره بلا خلاف فی شیء من ذلک، و الآیة الکریمة و النصوص شاهدة بذلک، لاحظ:

صحیح زرارة عن أبی جعفر- علیه السّلام "-: المبارئة یؤخذ منها دون الصداق، و المختلعة یؤخذ منها ما شئت أو ما تراضیا علیه من صداق أو أکثر، و إنّما صارت المبارئة یؤخذ منها دون المهر و المختلعة یؤخذ منها ما شاء، لأنّ المختلعة تعتدی فی الکلام و تکلّم بما لا یحل لها «۱"».

و موثق سماعة: فإذا اختلعت فهی بائن، و له أن یأخذ من مالها ما قدر علیه، و لیس له أن یأخذ من المبارئة کل الذی أعطاها «۲».

و حسن زرارة عن الإمام الباقر- علیه السّلام- فی حدیث ": فإذا قالت ذلک فقد حل له أن یخلعها بما تراضیا علیه من قلیل أو کثیر" «۳» و نحوها غیرها، فلا اشکال فی الحکم.

[۲- یصح جعل کل ما یملک فدیة بشرط التعیین]

المسألة الثانیة: صرّح جماعة بأنّه انّما یصح جعل کل ما یملک فدیة بشرط التعیین أمّا بالاشارة کهذا الموجود أو بالوصف الذی یحصل به التعیین المخرج له عن الجهالة له و ظاهرهم الاکتفاء فی ذلک بمشاهدته و لو جهل خصوصیاته فالمعتبر معلومیته فی الجملة، و فی الشرائع فصل بین الغائب و الحاضر و اکتفی فی الثانی بالمشاهدة، و اعتبر ذکر الجنس و الوصف و القدر فی الغائب.

---

(۱) الوسائل باب ۴ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۴ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۴ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰۰

[...]

الظاهر انّ التعیین المقابل للابهام الواقعی یعتبر قطعاً لأنّ المردّد لا حقیقة له و لا وجود مع أنّه فی النصوص کلّما تراضیا علیه من المال و نحوه صح به الخلع، و المردد الواقعی لا یکون قابلًا للتراضی علیه فلا محالة یتعقبه الخلاف و النزاع، و أمّا التعیین المقابل للجهل فلا دلیل علی اعتباره بل مقتضی الأصل و اطلاق النصوص عدم اعتباره، و النهی عن الغرر أمّا مختص بالبیع أو و سائر المعاوضات لا مثل الفدیة التی لیست من المعاوضات کما عرفت، فیکفی فی الحاضر و الغائب التعیین الموجب لکونه شیئاً یتموّل و یتراضیان علیه، و قد مرّ تفصیل القول فی ذلک فی المهور.

و علیه: فلو بذلت له ما فی ذمّته من المهر، جاز و إن لم تعلم قدره لأنّ ذلک متعیّن فی نفسه، فما عن الشهید الثانی فی المسالک من عدم الصحة، ضعیف، و لو خالعها علی ألف و اطلق و لم یذکرا المراد من تلک الألف و لا قصدا، بطل لعدم التعیّن، و لو اتّفقا علی قصد معیّن بأن قصد کل منهما ألف درهم و إن لم یذکر الدرهم صحّ کما عن الشیخ و المصنف و المحقّق التصریح بذلک، و کذا لو قصد أحدهما الالف درهم، و قصد الآخر ما یقصده من دون أن یعلم بقصده صحّ أیضاً للتعیّن.

[۳-] حکم ما لو وقع الخلع علی ما لا یملک

الثالثة: لو وقع الخلع علی ما لا یملکه المسلم کالخمر و الخنزیر و علم الزوج بذلک فالظاهر أنّه لا خلاف فی بطلان الخلع، لأنّ البذل فاسد لاشتراط المالیة فیه بلا خلاف و النصوص المتقدمة شاهدة به مضافاً إلی وضوحه، و عدم وقوع الخلع بدون البذل أیضاً لا ریب فیه.

إنّما الکلام فی أنّه هل یقع طلاقاً رجعیاً أم لا، فیه أقوال:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰۱

[...]

۱- وقوع الطلاق الرجعی مطلقاً کان الخلع بصیغة خلعتک علی کذا، أو بصیغة أنت طالق بکذا، أو باتباع الخلع بالطلاق، اختاره صاحب الجواهر- ره-.

۲- عدم وقوعه إلّا إذا اتبع الخلع بالطلاق، اختاره المحقّق فی الشرائع و قوّاه الشهید الثانی.

۳- البطلان مطلقاً، اختاره المحدّث البحرانی- ره-.

و استدل للأوّل: بأنّ الخلع بنفسه طلاق و إن کان مورده خاصاً، فتارة یصح، و اخری یبطل لفقد شرط من شرائطه، و لکنّه لا یبطل أصل الطلاق الحاصل به کما یومئ إلیه ما دلّ من النص علی صیرورة الطلاق رجعیاً لو فسخت البذل و رجعت به.

و فیه: انّه لا إشکال کما تقدم منّا أنّ الخلع قسم من الطلاق و لکنّه قسم خاص منه له أحکام خاصة، منها: انّه یصح انشاؤه بغیر لفظ طالق، و علیه فلو وقع صحیحاً ثمّ فسخ دل الدلیل علی وقوعه رجعیاً، و أمّا لو کان باطلًا من الأوّل فوقوعه رجعیاً مع کونه غیر واجد لشرائط الطلاق الرجعی التی منها وقوع الطلاق بصیغة خاصة، فلا دلیل علی صحته و وقوعه رجعیاً.

و استدل للثالث: بأنّ الواقع غیر مقصود و ما قصد غیر واقع لتوجّه القصد إلی الخلع بهذا البذل و البینونة به و لم یتعلّق بمجرد الطلاق الرجعی، فالطلاق الرجعی غیر مقصود و ما قصد غیر صحیح و لا واقع.

و فیه: ما تقدم من أنّ عنوان الخلع لیس من العناوین القصدیة المعتبرة فی الصحة، و کذا کون الطلاق رجعیاً أو بائناً، بل ما من أحکام الطلاق المختلف باختلاف الموارد، فلا یلزم وقوع ما لم یقصد و عدم وقوع ما قصد.

و استدل للثانی: الشهید الثانی- ره-: بأنّه مع الاقتصار علی الخلع لا یتحقّق

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰۲

]...[

صحة الطلاق مع فساد العوض لأن الخلع الذی یقوم مقام الطلاق أو هو الطلاق لیس إلّا اللّفظ الدال علی الابانة بالعوض فبدونه لا یکون خلعاً، فلا یتحقق رفع الزوجیة بائناً و لا رجعیاً و إنّما یتم إذا أتبعه بالطلاق لیکونا أمرین متغایرین لا یلزم من فساد أحدهما فساد الآخر فیفسد حینئذ الخلع لفوات العوض و یبقی الطلاق المتعقب به رجعیاً.

و فیه: أوّلًا: انّ الطلاق المتعقّب بالخلع لیس انشاء مستقلًا و قد صرّح الشهید نفسه بأنّه هو المملک للعوض، فلا سبیل إلی القول بالتفصیل.

و ثانیاً: ما تقدم من عدم کون الخلع و الطلاق حقیقتین مختلفتین.

فالحق أن یقال: إنّه یصح إن کان الخلع بصیغة طالق مع ضم ما یوجب تعیین الزوجة سواء قدمها صیغة الخلع أو عقبتها کلمة بعوض و ما شاکل لفرض انّه قاصد للطلاق و أنشأه بما یصح انشاؤه به و زیادة کلمة أو جملة قبل الصیغة أو بعدها لا تکون من الموانع، فیصح الطلاق الرجعی، و فی غیر ذلک لا یصح لفقد شرط الصحة و هو الصیغة الخاصة، و من ذلک ینقدح قول رابع فی المسألة.

و أمّا فی صورة الجهل کما لو خالعها علی خل بزعمهما فبان أنّه خمر فلا خلاف فی صحة الخلع، و انّ له بقدرها خلًا، و استشکل فیه صاحب الحدائق- ره- نظراً إلی أنّه لا نص فیه فلا بد من التوقّف.

و قد استدل لما ذهب إلیه الأصحاب: بأنّ تراضیهما علی مقدار من الجزئی المعیّن الذی یظنّان کونه متموّلًا یقتضی الرضا بالکلّی المنطبق علیه، لأنّ الجزئی مستلزم له، فالرضا به مستلزم للرضا بالکلّی، فإذا فات الجزئی لمانع صلاحیته للملک بقی الکلّی، و بأنّه أقرب إلی المعقود علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰۳

[...]

و يرد على الوجه الأوّل: انّ الـذى وقع عليه التراضـى هو الموجود الخارجى الذى هو خمر و ظن كونه خلًا لا يصـيرها خلًا كى يسـتلزم الخل الكلّى و يكون الرضا به مسـتلزماً للرضا به، مع أنّ ما وقع عليه التراضى هو الحصة الخاصة من الطبيعة المتحققة فى ضمن الجزئى فلا يعقل بقائها مع ارتفاع الجزئى و المحكوم بثبوته و هى الحصة المتحققة منها فى ضمن فرد آخر لم يقع التراضى عليه.

و يرد الثانى: انّ الانتقال إلى الأقرب فرع استحقاق نفسه.

و بـذلك يظهر انـدفاع ما قيل من أنّه يصـح و يجب قيمته عنـد مسـتحلّيه معلّلًا بأنّ قيمة الشـيء أقرب إليه عند تعذّره، فإنّ الانتقال إلى القيمة فرع استحقاق ذى القيمة، فالأظهر عدم صـحّته خلعاً و إنّما يصح طلاقاً رجعياً على التفصيل المتقدّم فى صورة العلم إلّا أن يثبت إجماع تعبّدى على ما ذكروه فى المقام و هو كما ترى.

نعم يمكن أن يبنى على الصحّة و انّ له بقدرها خلًا لو خالعها على الموجود الخارجى لا بما أنّه شخص خاص بل بما أنّه مصداق لقدر معيّن من الخل بحيث يكون الخلع واقعاً على ذلك المقدار من الخل، و لكنه خارج عن الفرض.

[۴-] الباذل للفداء

الرابعة: لا خلاف فى صحّة بذل الفدية من المرأة و هو مورد الآية و الأخبار و كذا من وكيلها الباذل من مالها لعموم الوكالة و اطلاقها، و ألحقَ الشـهيد الثانى- ره- بالوكيل الضامن له باذنها من ماله ليرجع به عليها، و ذكر فى وجهه أنّ دفعه له بمنزلة اقراضه لها و إن كان بصورة الضمان.

و فيه: إنّ من يقول للزوج طلّق زوجتك على مائة و علىّ ضمانها، تارة يقصد المائة

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۰۴

[...]

فى ذمّة الزوجة فحينئذ يكون الخلع واقعاً على مالها لا على ماله، و اخرى يقصد المائة فى ذمّة نفسه فلا معنى لقوله و علىّ ضـمانها، و كذا لو وقع على مائة خارجية، ثمّ لو قصد المائة فى ذمّته لا يتصوّر قرضه لها، فلا أتصوّر عاجلًا معنى معقولًا لضـمانه فى ذمّته على نحو يرجع إلى كون دفعه له اقراضه لها.

و كيف كان فقـد وقع الخلاف فى صـحّة البذل من المتبرّع، و المشـهور بين الأصـحاب عدم صـحّته خلعاً، بل عن المسالك لم يعرف القائل بالجواز منّا، و قـد اسـتدل له بأنّ الخلع من عقود المعارضـة فلا يجوز أن يكون العوض من غير صاحب المعوّض كالبيع، و لكن قـد عرفت عـدم كون الخلع من عقود المعاوضـة و على فرض كونه منهـا لا يعتبر فى المعاوضـة دخول العوض فى كيس من خرج عن كيسه المعوّض كما بيّناه فى كتاب البيع.

فالأولى أن يستدل له: بأنّ دليل مشروعية الخلع و ترتّب أحكامه الخاصة إنّما هو الآية و النصوص.

أمّا الآية، أى قوله تعالى: فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ فهى مختصة بصورة افتدائها و لا تشمل فداء الأجنبى.

و أمّا النصوص: فجملـة منها فى مورد كون الفديـة من مالها و لا إطلاق لشـيء منها يشـمل صورة فداء الأجنبى، و جملة اخرى مفادها مفاد الآية الكريمة فلا دليل على مشـروعية الطلاق فى صورة فداء المتبرّع، نعم لو افتدت من مال الغير بإذنه صحّ الخلع لشـمول الآية و مـا شابههـا من الأخبـار له حينئـذ لو لا الاجماع على البطلان، و لا تـدل النصوص الدالّة على جواز رجوعها فيما بـذلته على اختصاص

الخلع بهذه الصورة کی یستشهد بعکس نقیضها علی البطلان فی المقام.

و قد ذکر الأصحاب فروعاً مترتبة علی جواز الفداء من الأجنبی أعرضنا عن ذکرها

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰۵

و یشترط فی الخالع: التکلیف، و الاختیار، و القصد. و فی المرأة

بعد عدم جوازه، و فی مورد کون الفداء من مال الغیر و افتدت هی به باذنه هل یجوز لها الرجوع أم لا، الظاهر أنّه لا یجوز لاختصاص ما دلّ علی جواز رجوعها بما إذا کان الفدیة من مالها، و مقتضی أصالة اللزوم عدم جواز رجوعها فی الفرض.

شرائط الخالع و المختلعة

المقام الثالث: فی الشرائط

اشارة

، و هی أمّا تتعلّق بالخالع أو المختلعة أو تکون خارجة عنهما فهاهنا مواضع ثلاثة:

أحدها: ما یتعلّق بالخالع

، لا خلاف و لا إشکال فی أنّه یشترط فی الخالع امور ثلاثة: التکلیف أی البلوغ و العقل و الاختیار و القصد و قد تقدم تفصیل القول فی هذه الشروط فی کتاب الطلاق لأنّه مطلّق، و علیه فیأتی فیه النزاع فی صحّته من الصبی البالغ عشر سنین و عدمها.

و هل یصح الخلع من ولی الطفل أم لا، ففی الحدائق إن جعلنا الخلع طلاقاً أو مفتقراً إلی أن یتبع بالطلاق، لم یصح مطلقاً لما تقدم من أنّه لیس للولی أن یطلّق عن الصبی، و إن جعلناه فسخاً کما هو القول الآخر، صحّ و روعی فی صحّته المصلحة لأنّه حینئذ بمنزلة المعاوضة عنه و هی جائزة مع المصلحة، انتهی.

و لکن الظاهر عدم صحّته حتی علی ذلک القول لأنّ النصوص الدالّة علی أنّ الخلع طلاق إن لم تکن صالحة لاثبات کونه طلاقاً حقیقة فلا اشکال فی أنّها منزلة للخلع منزلة الطلاق، و مقتضی اطلاق التنزیل ترتّب آثاره علیه منها هذا الأثر، فالأظهر عدم صحّة الخلع من ولی الصبی.

الثانی: فیما یعتبر فی المختلعة

اشارة

، لا خلاف و لا کلام فی أنّه یشترط فی المرأة مع

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۰۶

مع الدخول- الطهر الذی لم یقربها فیه بجماع مع حضوره، و انتفاء الحمل، و إمکان الحیض، و اختصاصها بالکراهیة

الدخول بها الطهر الذى لم يقربها فيه بجماع مع حضوره، و انتفاء الحمل و امكان الحيض، و اختصاصـها بالكراهية بل الاجماع بقسميه على اعتبار الجميع.

و يشـهد لاعتبار غير الكراهيـة منها خاصة، ما دلّ على اعتباره فى الطلاق الذى هو من أقسامه فكل ما دلّ الدليل على اعتباره فيه، يعتبر فى الخلع، كما أنّ كل ما دلّ الدليل على عدم اعتباره فى الطلاق لا يعتبر فيه إلّا ما خرج بالدليل مضافاً إلى جملة من النصوص:

كصحيح محمد بن مسلم عن أبى جعفر- عليه السّلام "-: لا طلاق و لا خلع و لا مباراة إلّا على طهر من غير جماع «"١».

و صـحيح محمد بن إسـماعيل عن أبى الحسن الرضا- عليه السّلام-: عن المرأة تبارى زوجها أو تختلع منه بشاهدين على طهر من غير جماع هل تبين منه؟ فقال- عليه السّلام "-: إذا كان ذلك على ما ذكرت فنعم «"٢».

و خبر زرارة و محمد عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام "-: الخلع تطليقة بائنة و ليس فيها رجعة، "قال زرارة: لا يكون إلّا على مثل موضع الطلاق امّا طاهر أو امّا حاملًا بشهود «٣»، و نحوها غيرها.

و عليه: فيصـح خلع الحامل مع رؤيـة الـدم كما يصـح طلاقها، و لو قيل إنّها تحيض لأنّها احـدى الخمس التى يطلّقن على كل حال، و كذا يصح خلع التى لم يدخل بها و لو

---

(١) الوسائل باب ۶ من كتاب الخلع و المباراة حديث ٣.

(٢) فروع الكافى ج ۶ ص ١۴٣ باب المباراة، روى فى المسائل باب ٣ من أبواب الخلع حديث ٩ مع اختلاف يسير.

(٣) الوسائل باب ۴ من كتاب الخلع و المباراة حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١٠٧

]...[

كانت حائضاً، و تخلع اليائسة التى وطئها فى طهر المخالعة.

فإن قيل إنّ مقتضى اطلاق النصوص المتقدمة عدم صحّة خلع الحائض و إن كانت حاملًا أو غير مدخول بها.

قلنا: بعـد ما عرفت من أنّه طلاق يكون سبيل هـذه النصوص سبيل النصوص الدالّـة على بطلان الطلاق فى الحيض، فتعارض مع ما دل على أنّ خمساً يطلّقن على كل حال، منهنّ: الحامل و غير المـدخول بها، و النسبة عموم من وجه، و تقـدم هـذه النصوص كما مرّ فى الطلاق.

يعتبر فى الخلع الكراهية من المرأة

و أمّا الكراهية من المرأة خاصة فاعتبارها فى الخلع إجماعى و النصوص المستفيضة أو المتواترة الآتية طرف منها دال عليه، إنّما الكلام فيه فى موارد:

١- هـل يعتبر زائـداً على الكراهـة اسـماع معانى الأقوال المـذكورة فى النصوص كما عن الشـيخ و غيره من المتقـدمين، بل عن الحلّى دعوى اجماع أصـحابنا عليه، أم يعتبر تعـديتها فى الكلام خاصـة تعدية توهّم وقوعها فى الامور المحرمة لو لا البينونة كان ذلك بعبارة مخصوصـة، أم لم يكن كما فى الرياض، أم يكفى خصوص الكراهية منها سواء علم ذلك من قولها أو فعلها أو غيرهما، كما عليه جل متأخّرى الأصـحاب، بل فى كشف اللثام نسبته إلى الأصحاب على ما حكى، أمّا الكتاب فهو شاهد بالقول الأخير لأنّه جعل المدار فى الآية الكريمة «١» على خوف عدم اقامة حدود اللّه تعالى و لا ريب فى تحقّقه معها، و قضـية جميلة المتقدمة التى هى الأصل فى سبب نزول الآية خالية عن ذكر هذه الأقوال المذكورة فى النصوص.

(۱) البقرة آیة ۲۳۰.

[...]

و أمّا النصوص فمنها ما ظاهره القول الأوّل کحسن الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لا یحل خلعها حتی تقول لزوجها و اللّه لاـ أبرّ لـک قسـماً و لاـ أطیع لـک أمراً و لاـ أغتسـل لـک من جنابـة و لأُوطینّ فراشـک و لآذننّ علیک بغیر اذنک، و قـد کان الناس یرخصون فیما دون هذا، فإذا قالت المرأة ذلک لزوجها حل له ما أخذ منها "الحدیث «۱».

و حسن محمد بن مسـلم عنه- علیه السّـلام-: المختلعة التی تقول لزوجها: اخلعنی و أنا أعطیک ما أخذت منک، فقال- علیه السّلام-: "لا یحل له أن یأخـذ منها شـیئاً حتی تقول و اللّه لا أبرّ لک قسـما و لا أطیع لک أمراً و لآذننّ فی بیتک بغیر اذنک، فإذا فعلت ذلک من غیر أن یعلمها حلّ ما أخذ منها «"۲»، و نحوهما غیرهما.

و لکن بواسـطة مـا فی ذیـل حسن محمـد من قوله: فإذا فعلت ذلک من غیر أن یعلمها، و لما فیها من اختلافها فی الألفاظ، و لصـحیح محمد بن مسلم عن الإمام الباقر- علیه السّـلام "-: إذا قالت المرأة لزوجها جملة: لا أطیع لک أمراً، مفسّـراً و غیر مفسّر حلّ له ما أخذ منها و لیس له علیها رجعة «"۳».

و خبر سماعة عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لا یجوز للرجل أن یأخذ من المختلعة حتی تتکلّم بهذا الکلام کلّه."

و قال ": إذا قالت له لا أطیع اللّه فیک، حلّ له أن یأخذ منها ما وجد «"۴»، لا بد من البناء علی عدم اعتبار تلک الأقوال، بل الجمع بین الخبرین الأخیرین و ما فی ذیل

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۱ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۱ من کتاب الخلع حدیث ۲.

و حضور شاهدین عدلین، و تجریده عن شرط لا یقتضیه العقد

حسن محمد الدال علی عدم اعتبار القول کفایة کل ما یکشف عن مخالفتها لحدود اللّه.

بل الجمع بین النصوص و الآیـة و کلمات الأصـحاب یقتضـی البناء علی کفایـة کونها بحیث یخاف عـدم اقامتها لحدود اللّه، و الظاهر ملازمـة ذلک لکراهتها إیّاه و إن لم تصل إلی الحـد الـذی ذکره سیّد الریاض، و ظاهر جمع و صـریح آخرین حمل کلمات القـدماء أیضاً علی ذلک.

فالمتحصل: انّ المسـتفاد من الأدلّة و کلمات الأصـحاب الاکتفاء بالکراهیة التی من شأنها صـیرورة المرأة مخالفة لحدود اللّه تعالی فلا ینافی تخلّفها فی بعض الافراد النادرة، کما أنّه لا یکتفی بالمخالفـة و التقصـیر فی حقوق الزوج مع عـدم کونها کارهة له، و هذا شاهد آخر علی أنّ المدار علی المنکشف بالأقوال و الأفعال المزبورة لا بالکاشف، فما أفاده المتأخّرون من اعتبار مطلق الکراهیة هو الأظهر، و لعلّه أیضاً مراد المتقـدمین أیضاً بقرینة عدم ذکر المتأخّرین الخلاف فی المسألة، (ثمّ إنّه) لا فرق بین کون الکراهة ذاتیة أو لعارض،

فما أفاده بعض الأعاظم من الاختصاص بالاولی غیر ظاهر الوجه.

فی الشرط الذی لا یقتضیه العقد الموضع

الثالث: فیما یعتبر فی صحهٔ الخلع

، غیر شرائط الخالع و المختلعهٔ لا خلاف و لا اشکال فی أنّه یعتبر حضور شاهدین عدلین.

و یشهد به: ما دلّ علی اعتبار ذلک فی الطلاق بعد ما عرفت من أنّه قسم من الطلاق، و النصوص السابقهٔ أیضاً شاهدهٔ به، و هل یعتبر علم الشاهدین بالمرأهٔ و الخالع أم لا، فیه بحث قد تقدم فی الطلاق فلا نعید.

و منه تجریده عن شرط لا یقتضیه العقد ذکره الأصحاب مرسلین له ارسال

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۰

]...[

المسلّمات، قال الشهید الثانی فی المسالک: الضابط فی کل شرط لا یصح تعلیق العقد علیه هو الشرط الخارج عن مقتضی العقد، فلو شرط ما هو مقتضاه بمعنی أنّ مضمونه یتناوله العقد و إن لم یشترط لم یضر، و کان ذلک بصورهٔ الشرط لا بمعناه کقوله: إن رجعت فی البذل رجعت فی الطلاق، فإنّ ذلک أمر ثابت مترتّب علی صحهٔ الخلع اشترط أم لم یشترط، و کذا قولها علی أنّ لی الرجوع فیه فی العدهٔ و نحو ذلک، انتهی. و قد تبعه غیره علی ذلک. و هو الأظهر.

لانه تارهٔ لا یعلّق انشاء الخلع علی الشرط، بل یشترط فی ضمنه شیئاً علی أحد الطرفین، نظیر ما یشترط فی ضمن عقد البیع من فعل أو نتیجهٔ، و اخری یعلّق إنشاء الخلع علیه.

أمّا القسم الأوّل: غیر المنافی للتنجیز المعتبر، فمحصل القول فیه: انّ مقتضی عموم دلیل وجوب الوفاء بالشروط الذی خرج عنه الشروط الابتدائیهٔ أمّا لعدم صدق الشرط علیها أو للاجماع و بقی الباقی منه الشرط فی ضمن الخلع و إن کان هو شبیهاً بالمعاوضهٔ لا معاوضهٔ حقیقیهٔ، لزوم الوفاء به کان ذلک مقتضی العقد أم لم یکن، و ما ذکره الشهید من المثال من هذا القبیل، و لا أظن أن یکون مراد الأصحاب من اعتبارهم تجریده عن الشرط ذلک.

و أمّا القسم الثانی: فقد مرّ فی مبحث الطلاق أنّ المعلّق علیه إن کان ممّا یقتضیه العقد، کقول أنت طالق إن کنت زوجتی، و خالعتک علی ألف إن بذلت و ما شاکل، أو کان ممّا علم حصوله صحّ و إلّا بطل، و ما ذکرناه هناک یجری فی المقام و لا حاجهٔ إلی الاعادهٔ.

و دعوی سیّد الریاض: أنّ المتیقّن من أدلّهٔ الخلع هو الخلع المنجز، فالمعلّق منه باطل و إن علم تحقّقه إلّا ما یقتضیه العقد، مندفعهٔ: بأنّ مقتضی اطلاق النصوص

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۱

و یبطل لو انتفت الکراهیهٔ منها، و لا یملک الفدیهٔ

کالاخبار المتقدمهٔ فی أوّل هذا المقام صحّهٔ المعلّق أیضاً، غایهٔ الأمر خرج عنها بالاجماع ما علّق علی ما لا یقتضیه العقد و یکون غیر معلوم الحصول.

مع أنّه یرد علیه: أنّ لازم ما أفاده البطلان و إن کان الشرط ممّا یقتضیه العقد.

و یرد علیه مضافاً إلی ذلک کلّه: تمثیله لشرط یقتضیه العقد بشرط الرجوع إن رجعت لما عرفت من عدم کون ذلک منافیاً للتنجیز

الذی ادّعی أنّ المتیقّن من الأدلّة الخلع المنجز.
و لو علّقت البذل علی قید فالظاهر صحّته أیّاً ما کان القید، لعدم الإجماع علی فساده، و عن المسالک، و بقی البحث فی تعلیق الاستدعاء علی الشرط، و قد تقدم تجویزه و فی التحریر لو قالت: إن طلّقتنی واحدة فلک علیّ ألف، فطلّقها فالأقرب ثبوت الفدیة و هو تعلیق محض، إلّا أن یقال بأنّ الاستدعاء یتوسّع فیه و إن لم یختص بلفظ، انتهی. و بما ذکرناه یظهر ما فی کلمات الفقهاء من الخلط فی المقام.
حکم ما لو خالعها و الأخلاق ملتئمة

المقام الرابع: فی الأحکام

اشارة

و فیه مسائل:

[۱- حکم ما لو خالعها و الأخلاق ملتئمة]

الاولی: یبطل الخلع لو انتفت الکراهیة منها و لا یملک الفدیة بلا خلاف و لا إشکال بل الاجماع بقسمیه علیه مضافاً إلی السنّة المستفیضة أو المتواترة التی قد مرّ کثیر منها، کذا فی الجواهر.
و یشهد لعدم تملّکه الفدیة النصوص المتقدمة المصرّحة بعدم حل أخذ شیء منها مع عدم الکراهیة، و فی وقوع الطلاق رجعیاً و عدمه، أقوال: تقدّمت فی مبحث ما لو جعل الفدیة ممّا لا یملک و بیّنا هناک ما هو المختار عندنا و ما ذکرناه هناک یجری فی المقام
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۲
[...]

فلا نعید.
إنّما الکلام فی المقام فی أنّه هل یصح الطلاق بالعوض بدون الکراهیة و یصح البذل و تحصل البینونة بالطلاق و یکون هو غیر الخلع و المباراة؟ أم یکون هو من أقسام الخلع و المباراة و لا فرد آخر له؟ المشهور بین الأصحاب هو الثانی.
بل عن کتاب نهج الحق و کشف الصدق: ذهبت الامامیة إلی أنّه إذا کانت الأخلاق ملتئمة بین الزوجین و الحال عامرة فبذلت له شیئاً علی طلاقها لم یحل له أخذه، و خالف أبو حنیفة و مالک و الشافعی و أحمد، و قد خالفوا قول اللّه تعالی الخ، و عن المدارک بعد نقل القول الأوّل عنّ جده: انّ الطلاق بعوض من أقسام الخلع کما صرّح به المتقدمون و المتأخّرون من الأصحاب- إلی أن قال-: و ما ذکره جدّی فی الروضة و المسالک من أنّ الطلاق بعوض لا یعتبر فیه کراهة الزوجة بخلاف الخلع، غیر جید لأنّه مخالف لمقتضی الأدلّة و فتوی الأصحاب، فإنّا لا نعلم له فی ذلک موافقاً، و ذهب الشهید الثانی و المحقّق القمّی إلی الأوّل، و نقله المحدّث البحرانی عن جماعة من معاصریه من علماء العراق.
یشهد لما هو المشهور بین الأصحاب الآیة الکریمة ": وَ لا یَحِلُّ لَکُمْ أَنْ تَأْخُذُوا مِمّا آتَیْتُمُوهُنَّ شَیْئاً إِلّا أَنْ یَخافا أَلّا یُقِیما حُدُودَ اللّهِ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلّا یُقِیما حُدُودَ اللّهِ فَلا جُناحَ عَلَیْهِما فِیمَا افْتَدَتْ بِهِ «۱»، فإنّها تدلّ علی عدم جواز أخذ الفدیة من المرأة إلّا مع خوف عدم

اقامة حدود اللّه سبحانه بأن یظهر للزوج ما یدل علی البغض و الکراهة و النفرة و مقتضی ذلک عدم جواز أخذ الفدیة فی الطلاق بعوض کالخلع إلّا مع الکراهة، و أمّا مع عدمها فلا یحل شیء من ذلک و لا یقع الطلاق بائناً.

(۱) البقرة آیة ۲۲۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۳

[...]

و بالجملة، الآیة الکریمة التی هی الأصل فی تشریع الخلع الذی له أحکام خاصة منها کون الطلاق بائناً و حلّیة الفدیة، تختص بصورة الکراهة، نعم لا تدلّ علی أنّه فی صورة عدم الکراهة إذا تحقّق سبب آخر لحلّیة الفدیة، أو لکون الطلاق بائناً، لا یکون کذلک کما لا یخفی، و أیضاً یدل علیه النصوص المتقدمة المشرّعة لطلاق الخلع الذی له أحکام خاصة فإنّها کما تری متّفقة الدلالة علی أنّه فی الخلع، أی ما شرع فیه حلّیة الفدیة بدون انطباق أی عنوان آخر علیها من الهبة و ما شاکل و کون الطلاق بائناً یعتبر الکراهیة منها، فعلی هذا الملتزمون بالقول الأوّل إن کان لهم دلیل علی کون الطلاق بالعوض أیضاً له هذه الأحکام و إن لم تکن هناک کراهیة من الزوجة، نلتزم به و إلّا فلا، فلا بد إذاً من ملاحظة کلماتهم.

أمّا الشهید الثانی فقد استدل لما اختاره بالنصوص فإنّه قال فی محکی المسالک فی شرح قول المصنّف-: و یقع الطلاق مع الفدیة بائناً ...إلخ، إذا وقع الطلاق مع الفدیة به سواء کان بلفظ الخلع و قلنا بأنّه طلاق أو اتبع به أو بلفظ الطلاق و جعله بعوض فإنّه یقع بائناً لا رجعیاً للنصوص الدالّة علیه، و قد تقدم بعضها- إلی أن قال-: و اعلم أنّه مع اشتراک الخلع و الطلاق بعوض فی هذا الحکم یفترقان بأنّ الخلع مختص بحال الکراهة للزوج له خاصّیة کما انفردت المباراة بکون الکراهة منهما و اشتراط کون العوض بقدر ما وصل إلیها بخلاف الطلاق بالعوض فإنّه لا یشترط فیه شیء من ذلک، انتهی.

و قال فیها أیضاً فی موضع آخر: النصوص إنّما دلّت علی توقّف الخلع علی الکراهة و ظاهر حال الطلاق بعوض أنّه مغایر له و إن شارکه فی بعض الأحکام، انتهی.

و قریب منهما ما ذکره فی مبحث المباراة منها، و ما أفاده فی الروضة علی ما حکی.

و فیه: انّه إن أراد بالنصوص نصوص الباب کما یشیر إلیه قوله: و قد تقدم بعضها

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۴

[...]

فهی و إن دلّت علی أنّ الطلاق بالعوض و لو لم یکن بلفظ الخلع یقع صحیحاً و تحصل به البینونة، و یملک الزوج الفدیة، إلّا أنّها کما عرفت متفقة الدلالة علی اعتبار الکراهة منها، و بعبارة اخری: انّها تدل علی أنّ الطلاق بعوض خلع و إن لم یکن بلفظه کما قدمناه، و إن أراد بها ما یشعر به کلامه فی المباراة و هی أدلّة جواز الطلاق مطلقاً، فهو و إن کان حسناً من حیث البناء علی صحة الطلاق لکنّه حینئذ یکون رجعیاً لا بائناً لما دل علی کون البائن منه له موارد مخصوصة و لم یذکر منها الطلاق بعوض.

نعم ذکر الخلع و المباراة، و هو لیس منهما لعدم وجود الکراهة، و إن أراد بها غیرهما فلم تصل إلینا تلک النصوص.

و أمّا المحقّق القمّی فقد أطال فی المقام، و محصل ما ذکره: أنّ للطلاق بالعوض فی غیر مورد الخلع أقساماً ستّة: أوّلها: الطلاق بالعوض. و الثانی: الصلح عن الطلاق بکذا، و الثالث: الهبة المعوّضة بالطلاق. و الرابع: الجعالة علی الطلاق. و الخامس: اشتراط الطلاق بعقد بیع مثلًا. و السادس: الطلاق مع شرط العوض، و ذکر أنّ دلیل صحة ما عدا الأوّل و السادس، عمومات الصلح و الهبة و

الجعالـة و البیع، و ذکر فی وجه کون الطلاق بائناً أنّه حینئـذ فی قوّة اشتراط عـدم الرجعة به، قال: و إن کان لو لا ذلک لکان رجعیاً، و ذکر فی وجه الأوّل أنّه مقتضی قوله تعالی: أَوْفُوا بِالْعُقُودِ «۱» الشامل و لو للعقد الجدید، و ما دل علی الوفاء بالمیثاق و العهد المحتمل لإرادته أیضاً من الوفاء بالعقود و جعل دلیل الأخیر دلیل «۲» وجوب الوفاء بالشرط الشامل للالزام بالعوض علی وجه الشرطیة و لو فی ضمن الایقاع.

و فی کلامه- قده- مواقع للنظر إنّ ما أفاده من أنّ دلیل وجوب الوفاء بالعقود

---

(۱) المائدة آیة ۲.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب الخیار کتاب التجارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۵

[...]

یشـمل الطلاق بعوض، و إن کان متیناً جـدّاً لما حقّقناه فی محلّه من عـدم اختصاصه بالعقود التی کانت متعارفة فی زمن صدوره، و لا بمـا هو المتعارف منها خاصّـة و لو فی هـذه الأزمنـة بل یشـمل کل عقـد، و منه الطلاق بعوض و یـدل أیضاً علی لزومه أی لزوم ایقاع الطلاق و لزوم تسلیم المرأة العوض.

و لا تنافیه الآیـة الکریمـة و النصوص المتقدمة کما مرّ، إلّا أنّه یبقی اشـکال و هو أنّ هذا الطلاق کسائر الطلقات رجعی، فما الوجه فی صیرورته بائناً؟ فإن قیل: إنّ المعوض هو الطلاق البائن لا الطلاق الرجعی.

قلنا: إنّ دلیل وجوب الوفاء بالعقد لا یصـلح أن یکون مشـروعاً لما هو غیر مشروع لعدم تعرّضه لحال طرفی العقد، فإن قیل: إنّه فی قوّة اشتراط عدم الرجعة.

قلنا: إنّ الشـرط إن کان هو عدم ثبوت حق الرجعة له فهو شـرط مخالف للکتاب و السنّة فغیر جائز، و إن کان عدم الرجوع خارجاً فهو مشـروع و یصیر الرجوع محرّماً لوجوب الوفاء بالشرط و لو الضمنی منه، الآن حرمته لا تنافی تأثیره لما حقّق فی محلّه من أنّ النهی فی غیر العبادات لا یدل علی الفساد.

و بالجملـة: حکم الشارع الأقـدس بأنّ الطلاق إذا وقع صـحیحاً یکون رجعیاً إلّا فی موارد خاصة و دلیل وجوب الوفاء بالعقد لا یصـلح لتغییر هذا الحکم الشرعی و جعله بائناً.

۲- إنّ مـا ذکره من أنّ مقتضـی عمومـات الصـلح و الهبـة و الجعالـة و البیع صـحّة الأقسام الأربعـة منها، و إن کان متیناً، و توجب هی تملک الزوج الفدیة، و لکنّها لا توجب صیرورة الطلاق بائناً، و قد اعترف هو قده- بذلک و لکن قال: إنّه فی قوّة اشتراط عدم الرجعة و انّه لو لا ذلک لکان رجعیاً.

و یرد علیه ما تقدم من أنّ الشرط إن کان هو عدم ثبوت حق الرجعة له فهو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۶

و لها الرجوع فی الفدیة ما دامت فی العدة

مخالف للکتاب و السنّة و إن کان هو عدم الرجوع خارجاً فهو لا یلازم عدم تأثیر الرجوع.

فإن قیل: إنّ الرجوع حق للزوج فله إسقاطه فشرط سقوطه لیس شرطاً مخالفاً للکتاب و السنّة.

قلنا: إنّ ذلک غیر ثابت بل الظاهر أنّه من قبیل الأحکام و لا یسقط باسقاطه.

۳- إنّ الشرط فی ضمن الایقاع غیر واجب الوفاء، فالمتحصل ممّا ذکرناه: أنّ الطلاق بالعوض إن وقع بالصیغة الجامعة للشرائط یصح الطلاق رجعیاً لا بائناً و یملک الزوج العوض بأحد الطرق المتقدمة، و لو رجع الزوج بعد الطلاق له ذلک و إن کانت المرأة أیضاً یجوز لها الرجوع فیما بذلته کما هو مقتضی الشرط الضمنی الذی تخلفه الزوج، و لعله یکون ذلک قولًا ثالثاً فی المسألة و هو: تملک الفدیة و العوض، و کون الطلاق رجعیاً، فتدبّر.

[۲-] للمرأة الرجوع فی الفدیة ما دامت فی العدّة

اشارة

المسألة الثانیة: لا خلاف بین الأصحاب و لا ریب فی أنّ لها الرجوع فی الفدیة ما دامت فی العدّة.
و تشهد به النصوص، کصحیح محمد بن إسماعیل، قال: سألت أبا الحسن الرضا- علیه السّلام-: عن المرأة تباری زوجها أو تختلع منه بشهادة شاهدین علی طهر من غیر جماع هل تبین منه بذلک أو تکون امرأته ما لم یتبعها بطلاق؟ فقال- علیه السّلام "-: تبین منه و إن شاءت أن یرد إلیها ما أخذ منها و تکون امرأته، فعلت "الحدیث «۱».
و صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- فی حدیث ": و لا رجعة

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع حدیث ۹.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۷
و إذا رجعت کان له الرجوع فی البضع و إلّا فلا

للزوج علی المختلعة و لا علی المباراة إلّا أن یبدو للمرأة فیرد علیها ما أخذ منها «"۱».
و موثق أبی العباس عنه- علیه السّلام "-: المختلعة إن رجعت فی شیء من الصلح یقول لأرجعن فی بضعک «"۲»، فلا اشکال فیه.
کما لا إشکال و لا کلام فی أنّها إذا رجعت کان له الرجوع فی البضع و إلّا فلا کما تشهد به النصوص المتقدمة إنّما الکلام وقع فی موارد:

[یعتبر فی جواز رجوعها فیما بذلت الاشتراط أو تراضیهما]

الأوّل: إنّ المحکی عن ابن حمزة و الشهید الثانی و سیّد المدارک أنّه یعتبر فی جواز رجوعها فیما بذلت الاشتراط أو تراضیهما و إلّا فلا یجوز لها الرجوع، و نفی عنه البأس فی محکی المختلف.
و استدل له: بأنّ الخلع عقد معاوضة فیعتبر فی فسخه رضاهما.
و یرده انّ مقتضی إطلاق النصوص المتقدمة هو جواز رجوعها مطلقاً، بل هو الظاهر منها بالخصوص، لاحظ قوله: و إن شاءت أن یرد ...الخ، فی صحیح ابن بزیع، و قوله: إلّا أن یبدو للمرأة، فی صحیح ابن سنان و قریب منهما فی غیرهما.
فالأظهر أنّ ما هو المشهور بین الأصحاب من جواز الرجوع مطلقاً هو الأظهر.

[هل یعتبر فی صحة رجوعها فیما بذلت صحّة رجوعه؟]

الثانی: إنّه هل یعتبر فی صحّة رجوعها فیما بذلت صحة رجوعه؟ فلو کان الطلاق بائناً لکون المرأة غیر مدخول بها أو یائسة لا یجوز

لها الرجوع فیه کما عن الشیخ و جماعة بل ربّما نسب إلی الأشهر، و عن الروضة انّه المشهور، أم لا یعتبر فیها ذلک؟ کما هو ظاهر غیر واحد مِن مَن أطلق جواز الرجوع کالمصنّف- ره- فی المتن و المحقّق فی الشرائع و غیرهما فی غیرهما.

---

(۱) الوسائل باب ۷ من کتاب الخلع حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۷ من کتاب الخلع حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۸

]...[

و الظاهر هو الأوّل لأنّ دلیل جواز رجوعها فیما بذلت مختص بمورد جواز رجوعه.

أمّا صحیح ابن بزیع، فلقوله: و إن شاءت أن یرد إلیها ما أخذ منها و تکون امرأته، فعلت-، فإنّ المراد بقوله: فتکون امرأته، انّها تصیر بحکم الزوجة لکونها فی العدّة الرجعیة.

و أمّا موثق أبی العباس فلتعلیق قوله: لأرجعنّ فی بضعک، علی رجوعها فی شیء من الصلح، بل الظاهر منهما التلازم بین جواز رجوعها و جواز رجوعه.

و أمّا صحیح ابن سنان فهو و إن کان لا یدل علی التلازم لکن لا إطلاق لجواز رجوعها کی یشمل صورة عدم جواز رجوعه.

فالمتحصل من ذلک الاستدلال له بوجهین، أحدهما: دلالة الخبرین علی التلازم بینهما، الثانی: عدم دلیل علی جواز الرجوع فی غیر ما لو جاز له الرجوع، و مقتضی أصالة اللزوم عدم جواز الرجوع، و یؤیّده اجماعهم علی عدم جواز رجوعها بعد العدّة مع أنّه لیس فی النصوص التقیید بذلک، فإنّه کاشف عن فهم العلماء التلازم بین الأمرین.

و هل للزوجة الرجوع فیما بذلت من دون أن یعلم الزوج بذلک إلّا بعد العدّة نظراً إلی تحقّق الشرط و هو جواز الرجوع له واقعاً؟ کما عن القواعد و غیرها، أم لیس لها ذلک من جهة انّ الشرط علم الزوج لیکون له الرجوع إن أراد؟ کما عن جماعة، وجهان.

قد استدل للثانی فی الریاض: بأنّ مورد النص علمه بذلک، فلا دلیل علی جواز الرجوع فی غیره، و الأصل یقتضی عدمه.

الظاهر أنّ اما أفاده- و وافقه صاحب الجواهر- ره- یتم فی صحیح ابن سنان و موثق أبی العباس، أمّا الصحیح فواضح و أمّا الموثق فلأنّ جواب الشرط فیه الخطاب

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۱۹

]...[

بقول: لأرجعنّ، الذی لا ینطبق إلّا علی حال العلم، و لکنّه لا یتم فی صحیح محمد بن إسماعیل، إذ غایة ما قیل فی وجه اختصاصه أیضاً ما فی الجواهر و هو أنّه اعتبر فی شرطه کونها امرأة له و أقرب مجازاته حال علمه الذی یکون أحق حینئذ ببضعها، و هو کما تری إذ لا- حاجة إلی الالتزام بالمجاز کی یلتزم بأقرب المجازات، بل امّا أن نقول بأنّ الرجعیة زوجة ما دامت فی العدّة، فالاطلاق حقیقی، أو نقول بأنّها لیست بزوجة بل هی منزّلة منزلتها، فکذا فی المقام.

و بالجملة: الاطلاق امّا حقیقی أو علی وجه الحکومة و لا یقتضی شیء منهما اعتبار العلم، فمقتضی إطلاقه صحة الرجوع فی الفرض، فإن قیل إنّه یقیّد إطلاقه بالخبرین الآخرین.

قلنا: إنّهما لا یدلّان علی عدم جواز الرجوع فی غیر موردهما فلا مفهوم لهما کی یقیّد به إطلاق الخبر و منطوقهما لا ینافیانه.

و أمّا قاعدة لا ضرر التی استدل بها فی المقام لعدم صحّة الرجوع.

فیردّها، أوّلًا: انّ جواز رجوعها لا یکون ضرریاً واقعاً لجواز رجوعه حینئذ واقعاً.

و ثانیاً: إنّه یمکن له أن یدفع الضرر بأن یرجع إلیها فی آخر زمان العدّة احتمالًا، فإن کانت راجعة فیما بذلت فعادت إلی الزوجیة و إلّا فیقع لغواً.

فتحصل: انّ الأظهر هو جواز رجوعها مع جهله أیضاً.

[لو رجعت المرأة فی البذل و صارت العدّة رجعیة فهل یترتّب علیها أحکامها]

الثالث: لو رجعت المرأة فی البذل و صارت العدّة رجعیة بعد أن کانت بائنة قبل ذلک فهل یترتّب علیها أحکام العدّة الرجعیة کوجوب النفقة و السکنی و تجدید عدّة الوفاة لو مات فی هذه العدة و نحو تلکم أم لا؟ قولان:

استدل للثانی: بأنّها ابتدأت علی البینونة و سقط هذه الاحکام فعودها بعد ذلک

[...]

یحتاج إلی دلیل، و الأصل یقتضی استصحاب الحکم السابق و لا یلزم من جواز رجوعه علی هذا الوجه کونها رجعیة مطلقاً لجواز أن یراد بالرجعیة ما یجوز للزوج الرجوع فیها مطلقاً، بل عن المسالک هو الظاهر.

و لکنه یمکن أن یستدل للأوّل بوجهین:

الأوّل: إنّ مقتضی اطلاق قوله فی صحیح ابن بزیع: و تکون امرأته، ذلک فإنّه إن لم نقل بعودها إلی الزوجیة کما فی الرجعیة من الأوّل حیث عرفت أنّها زوجته ما لم تنقض العدّة، فلا کلام فی أن مقتضی إطلاق التنزیل منزلتها ترتّب جمیع الاحکام المترتبة علی الزوجة علیها.

الثانی: إنّه قد حکم الشارع الأقدس بترتّب أحکامه علی العدّة الرجعیة أی علی المرأة ما دامت فیها، فمقتضی ما دل علی أنّها تصیر رجعیة برجوعها فی البذل ترتّب تلک الاحکام و لیس فی أدلّتها ما یوجب التقیید بالرجعیة من الأوّل، فالقول الأوّل أظهر.

تزویج اخت المختلعة فی العدّة

الرابع: هل یجوز للرجل أن یتزوّج اخت الزوجة التی خلعها؟ و کذا هل یجوز أن یتزوّج برابعة و هو فی العدّة، أم لا؟ وجهان بل قولان: یشهد للأوّل فیهما ما دل علی الجواز فی العدة البائنة و منها المقام، و فی خصوص اخت الزوجة، صحیح أبی بصیر عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: عن رجل اختلعت منه امرأته أ یحل أن یخطب اختها من قبل أن تنقضی عدّة المختلعة؟ قال- علیه السّلام "-: قد برأت عصمتها منه و لیس له علیها رجعة «"۱».

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

و لا توارث بینهما فی العدّة

و استدل للثانی: بأنّه عقد متزلزل فی حکم الرجعی: و بأنّه علی تقدیر تقدم ذلک ثمّ رجوعها یصیر جامعاً بین الاختین و أزید من العدد.

و یرد الأوّل: أنّه لا تزلزل فیه بعد کونه بائناً، و امکان صیرورة الطلاق رجعیاً بعد رجوعها لا یمنع من ترتّب أحکام البینونة قبل الرجوع.
و یرد الثانی: ما سیجیء من عدم جواز الرجوع بعد التزویج، ثمّ هل لها الرجوع فیما بذلت باعتبار کون المانع من رجوعه من قبله مع أنّه یتمکّن منه أیضاً و لو بتطلیق الاخت مثلًا بائناً، أم لا یجوز لها الرجوع؟ أم یفصل بین صورة امکان رجوعه فیجوز لها الرجوع و إلّا فلا یجوز؟ وجوه أقواها الأخیر علی القول بعدم جواز رجوعه لاستلزامه الجمع بین الاختین و بین الخمسة لما تقدم من التلازم بین جواز رجوعه و جواز رجوعها.

[لا توارث بینهما فی العدّة]

و الخامس لا توارث بینهما فی العدّة فلو مات أحد المختلعین فی العدة لم یرثه الآخر إلّا إذا رجعت فی البذل، لانقطاع العصمة بینهما، و لحسن حمران عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی حدیث ": و أمّا الخلع و المباراة فانّه یلزمها ... "إلی أن قال " ... و لا میراث بینهما فی العدّة «"۱»، و لعموم العلة فی حسنه الآخر عن الباقر- علیه السّلام "-: المباراة تبین من ساعتها من غیر طلاق و لا میراث بینهما لأنّ العصمة منها قد بانت ساعة کان ذلک منها و من الزوج «"۲»، و مقتضی اطلاق الحسن الأوّل و إن کان عدم التوارث فی العدّة حتی لو رجعت فی البذل، إلّا أنّه یتعیّن تقییده بمفهوم العلّة و بصحیح محمد بن إسماعیل المتقدّم الدال علی تنزیلها منزلة الزوجة لو رجعت فی البذل، و النسبة بینهما و إن کانت عموماً من وجه إلا أنّه یقدّم هذا للشهرة و غیرها.
و یمکن أن یقال: إنّ الحسن حیث إنّه رتّب فیه عدم التوارث علی کون الخلع

---

(۱) الوسائل باب ۶ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۴.
(۲) الوسائل باب ۹ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۳.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۲۲
[...]

تطلیقة بائنة لا رجعة له علیها، فظاهره عدم التوارث ما دام کونه کذلک، فلو انقلب إلی الرجعی لا یکون له هذا الحکم، فلا اشکال فی التوارث مع صیرورته رجعیاً.

الرجوع ببعض ما بذلت

السادس: فی رجوع المرأة ببعض ما بذلت أقوال:
۱- عدم الجواز، اختاره سید المدارک و مال إلیه جدّه.
۲- الجواز مع جواز رجوع الزوج فی الزوجیة قوّاه صاحب الجواهر- ره-.
۳- جواز رجوعها دونه.
و استدل للأوّل: بأنّ جوازه یقتضی صیرورة الطلاق رجعیاً و إنّما یصیر رجعیاً إذا لم یشتمل علی عوض، و العوض باق فی الجملة إذ لأفرق فیه بین القلیل و الکثیر، و بصحیح ابن بزیع المتقدم لأنّ ظاهر قوله: و إن شاءت أن یرد إلیها ما أخذ منها و تکون امرأته فعلت، اعتبار رد الجمیع لأنّ (ما) من صیغ العموم فلا یترتب علیه الحکم بالبعض.
و لکن یرد علی الأوّل: انّ العوض إنّما هو المجموع لا البعض الباقی و إن کان صالحاً لجعله عوضاً ابتداء بوقوع الخلع علیه، لکن المفروض وقوع الخلع علی المجموع المنتفی بانتفاء البعض، فلا یلزم الجمع بین العوض و المعوض، مع أنّه إذا رجعت هی فی البعض

یکون ذلک بحکم اسقاط البعض الباقی و الإبراء منه، إذ لا یجب علیها أخذه بل لها اسقاط الجمیع.

أضف إلیه: أنّ النصوص تـدل علی جواز رجوعهـا فی البعض فلا مورد لهـذا الوجه و لیس إلّا اجتهاداً فی مقابل النص، لاحظ قوله فی موثق أبی العباس: إن رجعت فی شیء

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۲۳

[...]

من الصلح- یعنی البذل- یقول: لأرجعنّ، و قوله- علیه السّلام- فی صحیح ابن سنان المتقدم و ینبغی له أن یشترط علیها کما یشترطه صاحب المباراة: و إن ارتجعت فی شیء ممّا أعطیتنی فأنا أملک ببضعک، المعلوم منه ارادة استحباب اشتراط مقتضی الخلع فیه.

و أمّا الوجه الثانی: فیـدفعه انّه لا یـدل علی الحصـر بل غایـة مـدلوله کون ما تضـمّنه أحـد الافراد، و هـذا لا ینافی ثبوت فرد آخر له، فالجمع بین النصوص یقتضـی البناء علی جواز رجوعها، و إنّ له حینئذ الرجوع، و علی فرض رجوعه علیه أن یرد البعض الباقی لما فی ذیل صحیح ابن سنان المتقدم.

فیرد علیها: ما أخـذ منها، و بما ذکرناه ظهر ضـعف ما اسـتدل به للقول الثالث، بأنّ البـذل جائز من جهتها فلها الرجوع إلی الکل و إلی البعض، و لکن لا یجوز له فی الفرض الثانی الرجوع لأنّ بقاء شیء من العوض مانع من رجوعه.

[إذا رجعت المختلعة فی البذل یصیر الطلاق رجعیاً]

السـابع: مقتضـی اطلاـق الاخبـار انّه إذا رجعت المختلعـة فی البـذل یصـیر الطلاـق رجعیـاً، و إن کـان الخلع بصـیغته من دون أن یتبع بالطلاق، و دعوی أنّه یلزم منه وقوع الطلاق بغیر صـیغة طالق، و قد دلّت النصوص علی حصـر ما یقع به الطلاق فیها، مندفعة بأنّ النسبة بین هذه النصوص و بین تلک الأخبار عموم من وجه لشـمول هذه لما إذا کان الخلع واقعاً مع صـیغة الطلاق و بدونها، و شـمول تلک الاخبار للخلع و غیره، و لکن تقدم نصوص الباب للأشهریة.

و بـذلک یظهر ضـعف مـا فی الجواهر من أنّه لو لم یکن اجماعاً منهم لأمکن القول هنا أیضاً بأنّه إن کانت الصـیغة هنا بلفظ خلعت و رجعت فی البذل، فسد الخلع من أصله و عادت الامرأة امرأة له بلا رجوع منه، انتهی.

و أضـعف منه تنزیل صـحیح ابن بزیع علیه لما عرفت من أنّ المطلّقـة الرجعیـة زوجـة، و الصـحیح یـدل علی ذلک أو یکون لبیان فرد تنزیلی لها بلسان الحکومة، و شاهده

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۲۴

و لو بانت الفدیـة مستحقة، قیل: یبطل الخلع، و لو کانت فدیـة المسـلم خمراً فإن اتبع بالطلاق کان رجعیاً، و لو خالعها علی ألف و لم یعیّن بطل، و لو خالع علی خلّ فبان خمراً صحّ و له بقدره خل، و لو طلّق بفدیة کان بائناً و إن تجرّد عن لفظ الخلع

مضافاً إلی ظهوره شموله لما إذا کانت الصیغة بلفظ الطلاق.

[۳-] فروع

الثالثة: فی جملة من الفروع الظاهر حکمها ممّا سبق.

۱- و لو بـانت الفدیـة مستحقّة قیل یبطل الخلع کما قیل فیما لو خالعها علی خلّ بزعمها فبان خمراً، و قـد عرفت تفصـیل القول فیه فی

بحث الفديـة، و بينا أنّ الخلع لا يصـح قطعاً، و حينئذ إن كان ذلك بصـيغة الطلاق أو اتبع بها، وقع الطلاق رجعياً و إلّا بطل رأساً، و ما ذكرنـاه يجرى فى المقـام، كمـا ذكره الشـهيد الثانى، قال فى ذيل ذلك الفرع: و لو ظهر مسـتحقّاً لغيره، فالحكم فيه مع العلم و الجهل كما فصّل و بالجملة، ما ذكره فيما لو كانت فدية المسلم خمراً قال فإن اتبع بالطلاق كما رجعياً جار فى هذا الفرع.

۲- و لو خالعها على ألف و لم يعيّن حتى فى القصد، بطل لما مرّ من اعتبار التعيين بهذا المعنى.

۳- و لو خالعها على خلّ بزعمهما فبان خمراً صـحّ و له بقـدره خل على المشـهور، و قـد مرّ فى مبحث الفديـة أنّ حكم صورة الجهل، حكم صورة العلم من غير فرق بينهما.

۴- و لو طلّق بفدية مع الكراهة من الزوجة كان بائناً و إن تجرّد عن لفظ الخلع كما تقدّم فى المسألة الثالثة من المقام الأوّل.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۲۵

و لو قالت طلّقنى بكذا كان الجواب على الفور، فإن تأخّر فلا فدية و كان رجعياً

۵- و لو قـالت طلّقنى بكـذا كـان الجواب على الفور فـإن تـأخّر فلاـ فديـة و كان رجعياً على المشـهور، و بيّنا ما هو المختار عنـدنا فى المسألة الرابعة من المقام الأوّل.

۶- لو خالعها و شـرط الرجوع لم يصح الشـرط، لكونه مخالفاً للكتاب و السّنة الدالّين على كونه طلاقاً بائناً، و هل يبطل الخلع كما عن الشهيد الثانى- ره- أم لا يبطل كما عن الحلى، وجهان مبنيان على:

انّ الشرط الفاسد يفسد العقد أم لا يفسد، و حيث إنّ المختار هو الثانى كما حقّق فى كتاب البيع فما أفاده الحلّى أظهر.

و كذا يبطل الشـرط لو طلّق بشـرط العوض لعدم لزوم الوفاء بالشـرط إلّا ما كان منه فى ضـمن العقد أو ما يشـبهه كالخلع و الشرط فى ضمن الإيقاع كالشرط الابتدائى لا يجب الوفاء به، هذا مع عدم الكراهة من الزوجة و إلّا فيصح خلعاً إن قبلت الزوجة العوض كما مرّ.

۷- قال المصنّف فى المختلف على ما حكى: لو خالع المريض لو ترثه الزوجة فى العدّة و علّله بانتفاء التهمة.

و قد مرّ تفصيل القول فى ذلك فى الفرع الرابع من المسألة الثالثة من مسائل الفصل الثانى و بيّنا أنّ الأظهر أنّها ترثه.

۸- نقل المصـنّف- ره- عن الصـدوق انّه قال فى المختلعـة: و لا تخرج من بيتها حتى تنقضـى عـدّتها، و إذا طلّقها فليس لها متعـة و لا نفقة و لا سكنى، ثمّ اعترضه فقال: و الجمع بين الكلامين مشكل، و الوجه انّ لها الخروج لأنّه طلاق بائن، انتهى.

و يدل على عدم ثبوت السـكنى لها و لا النفقة: صـحيح رفاعة عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام-: عن المختلعة أ لها سكنى و نفقة؟ قال- عليه السّلام "-: لا سكنى لها و لا

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۲۶

]...[

نفقة «"۱»، و نحوه غيره.

مضافاً إلى أنّ الطلاق بائن و ليس للمطلّقة فى عدّته نفقة و لا سكنى كما تقدّم.

و استدل لما ذهب إليه الصدوق بروايات كصـحيح أبى بصـير عن الإمام الصادق- عليه السّـلام "-: عدّة المباراة و المختلعة و المخيرة عدّة المطلّقة و يعتدن فى بيوت أزواجهن «"۲».

و خبر زرارة عنه- عليه السّـلام-: عن عـدّة المختلعـة كم هى؟ قال- عليه السّـلام "-: عـدّة المختلعـة عـدّة المطلّقـة و لتعتـد فى بيتها و المبارئة بمنزلة المختلعة «"۳». و مثله خبر «۴» داود بن سرحان عنه- عليه السّلام-.

و حمل المجلسى- قده- النصوص الأخيرة على الاستحباب، قال و إن كان القول بظاهرها لا يخلو عن قوّة.

و فیه: انّها معارضة مع النصوص الاول و الجمع بما افید لیس عرفیاً، و العمل بظاهرها لأوجه له، و حملها المحدّث الکاشانی- ره- علی التقیة.

أقول: أمّا صحیح أبی بصیر فحمله علی التقیة فی محله لاشتماله علی المخیرة و لا نقول بالتخییر، و امّا النصوص الاخر فهی تدل علی أنّها تعتد فی بیتها لا فی بیت زوجها و الفرق واضح، مع أنّ شیئاً منها لا یدل علی عدم جواز خروجها، و لو دلّت النصوص علی شیء فهو ثبوت السکنی لها فتعارض حینئذ مع النصوص المتقدمة و الترجیح معها فتقدم، فالأظهر أنّه یجوز خروجها.

(۱) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۱۰ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۴.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۲۷

]...[

المباراة

اشارة

و أمّا المباراة فهی فی اللغة بمعنی المفارقة، و فی الاصطلاح هی طلاق بعوض مترتب علی کراهیة کل من الزوجین صاحبه و لها أحکام مختصّة بها و أحکام تشارک الخلع فیها، و هی قسم من أقسام الخلع کما صرّح به غیر واحد، و لذا ترتبوا علیها أحکام الخلع، بل هو مقتضی استدلالهم بآیة الفدیة علی الخلع.

و یشهد به: ما ورد فی سبب نزولها مع أنّها فی المباراة، و إنّما اختصّت باسم خاص لترتّب أحکام خاصة علی هذا القسم من الخلع.

و کیف کان فلا بد أوّلًا من نقل النصوص الخاصة الواردة فیها ثمّ بیان الأحکام المختصة بها و المشترکة بینها و بین الخلع بالمعنی الأخص.

فلاحظ موثق سماعة قال: سألته عن المباراة کیف هی؟ فقال- علیه السّلام-:

"تکون للمرأة شیء علی زوجها من مهر أو من غیره و یکون قد أعطاها بعضه، فیکره کل واحد منهما صاحبه، فتقول المرأة لزوجها: ما أخذت منک فهو لی و ما بقی علیک فهو لک و ابارئک، فیقول الرجل لها: فإن رجعت فی شیء ممّا ترکت فأنا أحقّ ببضعک" «۱».

و رواه الشیخ عنه فی الموثق عن أبی عبد اللّه و أبی الحسن- علیهما السّلام- و صحیح محمد بن مسلم عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن امرأة قالت لزوجها لک کذا و کذا و خلّ سبیلی، فقال- علیه السّلام "-: هذه المباراة «"۲».

(۱) الوسائل باب ۸ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۲۸

[...]

و صحیح أبی بصیر عنه- علیه السّلام "-: المباراة: تقول المرأة لزوجها لک ما علیک و اترکنی أو تجعل له من قبلها شیئاً فیترکها إلّا أنّه یقول فإن ارتجعت فی شیء فأنا أملک ببضعک و لا یحل لزوجها أن یأخذ منها إلّا المهر فما دونه «"۱».

و موثق ابن سنان عنه- علیه السّلام "-: المباراة: تقول لزوجها لک ما علیک و بارئنی، فیترکها، "قلت: فیقول لها إن ارتجعت فی شیء فأنا أملک ببضعک؟ قال- علیه السّلام "-: نعم «"۲».

و روی الصدوق مثله فی الصحیح عن الحلبی عنه- علیه السّلام- ثمّ قال ": و روی أنّه لا ینبغی له أن یأخذ منها أکثر من مهرها بل یأخذ منها دون مهرها «"۳».

و خبر الکنانی عنه- علیه السّلام "-: إن بارأت امرأة زوجها فهی واحدة و هو خاطب من الخطاب «"۴».

و خبر إسماعیل الجعفی عن أحدهما- علیهما السّلام "-: المباراة تطلیقة بائن و لیس فیها رجعة «"۵».

و صحیح زرارة عن الإمام الباقر- علیه السّلام "-: المبارئة یؤخذ منها دون الصداق و المختلعة یؤخذ منها ما شئت "الحدیث «۶».

و موثق جمیل عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: المباراة تکون من غیر أن تتبعها

---

(۱) الوسائل باب ۸ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۸ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۸ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۹ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۹ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۲.

(۶) الوسائل باب ۴ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۲۹

و شروط المباراة کالخلع إلا أن الکراهیة منهما

الطلاق «"۱».

و خبر حمران عن مولانا الباقر- علیه السّلام "-: المبارئة تبین من ساعتها من غیر طلاق و لا میراث بینهما لأنّ العصمة منها قد بانت ساعة کان ذلک منها و من الزوج «"۲».

و خبر زرارة و محمد بن مسلم عن أحدهما- علیهما السّلام "-: لا مباراة إلّا علی طهر من غیر جماع بشهود «"۳».

و خبرهما الآخر عن سیدنا الصادق- علیه السّلام "-: المباراة تطلیقة بائن و لیس فیها رجعة «"۴».

و فی المقام روایات اخر تقدمت جملة منها فی الخلع نشیر إلیها فی ضمن المباحث الآتیة، و جملة اخری منها ضعیفة السند أغمضنا عن ذکرها، و بعضها لا یکون مستفاداً منه حکم من الأحکام اللزومیة مثل ما دل «۵» علی عدم لزوم کونها عند السلطان.

و تنقیح القول فی المقام فی ضمن مسائل:

الاولی:

شروط المباراة کالخلع إلّا أنّ الکراهیة منهما

. أمّا شروط الخالع فاعتبارها فی الخلع کان بمقتضی القواعد، و لأنّ الخلع من أقسام الطلاق و هما یقتضیان اعتبارها فی المبارئ.
و أمّا شروط المختلعة، فاعتبارها کان باعتبار أنّ الخلع طلاق، مضافاً إلی نصوص خاصة و هما یقتضیان اعتبارها فی المبارئة، لأن المباراة کالخلع من أقسام الطلاق

---

(۱) الوسائل باب ۹ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۴.
(۲) الوسائل باب ۹ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۳.
(۳) الوسائل باب ۶ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۷.
(۴) الوسائل باب ۶ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۶.
(۵) الوسائل باب ۱۴ من کتاب الخلع و المباراة.

و صورتها بارأتک بکذا فأنت طالق

و النصوص الخاصة فی الخلع مشتملة علی المباراة أیضاً فراجعها، أضف إلیها الخبر الحادی عشر.
و بذلک یظهر حال الشروط الاخر، کاعتبار الاشهاد، و التجرید عن الشرط و ما شاکل، و أمّا اعتبار کون الکراهیة فیها من الطرفین فهو مقطوع به فی کلامهم، و یشهد به الخبر الأوّل.
ثمّ إنّه بناء علی ما اخترناه فی الخلع من کفایة مطلق الکراهة، الحکم فی المقام واضح، و أمّا علی القول باعتبار شیء زائد علیها فیمکن أن یقال بکفایة مطلقها فی المقام کما هو ظاهر الأصحاب جمیعاً حیث لم یتعرّضوا هنا لاعتبار ذلک، و إن کان من الجائز أن عدم تعرّضهم لذلک من جهة انّهم یرون المباراة من أقسام الخلع فلا یرون حاجة إلی الاعادة لما فی ذیل صحیح زرارة و هو الخبر الثامن، و إنّما صارت المبارئة یؤخذ منها ما شاء لأنّ المختلعة تعتدی فی الکلام و تتکلّم ما لا یحل لها فانّه یدل علی عدم اعتبار التعدّی فی الکلام فیها.

صیغة المباراة

المسألة الثانیة: فی صیغتها، ففی المتن و صورتها بارأتک بکذا فأنت طالق.
الکلام فی أنه هل یعتبر أن تکون بلفظ بارأتک، و إنّه لو قال فاسختک أو أبنتک أو غیره من الألفاظ لم تصح، أم لا یعتبر ذلک بل یکفی کل لفظ یفید هذا المعنی هو الکلام فی الخلع، فقد عرفت عدم اعتبار لفظ خاص، و أمّا اعتبار اتباع المباراة بالطلاق و أنّه لا یعتد بها دونه، فهو المشهور و نصوص الباب ما بین مصرح بعدم اعتباره، کموثق جمیل و خبر حمران و صدر صحیح ابن بزیع المتقدم فی الخلع، و بین ظاهر فی ذلک کبقیة النصوص و لیس فی شیء منها ما یدل علی اعتبار الاتباع بالطلاق، و قد صارت هذه غمة

]...[

علی جمع من الأساطین، و قد حمل الشیخ ما دل صریحاً علی عدم الاعتبار علی التقیة.
و یرد علیه: ما أورده الشهید الثانی من أنّ المباراة لا یستعملها العامّة و لا یعتبرون فیها ما یعتبره أصحابنا بل یجعلونها من جملة کنایات الخلع أو الطلاق و حینئذ فکیف یتم حمل ما ورد من أحکامها علی التقیة، و قد ناقش الشهید- ره- نفسه فی هذا الاجماع و لم یسلمه

فی أمثال المقام.

و لکن یرده حینئذ: انّ الاجماع أو الشهرة العظیمة علی خلاف ما دل علیه النصوص الصحیحة غیر المعارضة بشیء المخالف للقاعدة، حیث عرفت أنّها من أقسام الخلع، و قالوا: لا- یعتبر ذلک فیه، لا یمکننا عدم الاعتناء به، کیف و الفقهاء ملتزمون بعدم الإفتاء إلّا بما ثبت لهم من الأدلّة الشرعیة المعتبرة، و هذه الروایات بمرأی منهم و مسمع و لم یعملوا بها.

و فی الجواهر حمل نصوص الباب علی ما إذا وقع المباراة بصیغة الخلع و قال: إنّ فتوی الأصحاب إنّما هی فیما إذا کانت بغیر صیغة الخلع، بل وقعت بالکنایات.

و یرد علیه أوّلًا: إنّ صیغة المباراة کالخلع صریحة فی الفراق بحسب المعنی الشرعی، و عدم کونها إیقاعاً جدیداً بل قسماً من الخلع، لا ینافی ذلک بعد کون هذا القسم من الخلع له أحکام خاصة و اسم مخصوص یشتق له من لفظه کما یشتق للخلع صیغة من لفظه مع أنّه قسم من أقسام الطلاق.

و ثانیاً: إنّه قد تقدم فی باب الخلع وقوعه بالکنایات الظاهرة فیه بحسب القرائن أیضاً.

و ربّما یقال إنّ صحیح ابن بزیع المتقدم: سألت أبا الحسن الرضا- علیه السّلام- عن المرأة تباری زوجها أو تختلع منه بشهادة شاهدین علی طهر من غیر جماع هل تبین منه بذلک أو تکون امرأته ما لم یتبعها بالطلاق؟ فقال- علیه السّلام "-: تبین منه و إن شاءت أن یرد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۲

]...[

إلیها ما أخذ منها و تکون امرأته فعلت "فقلت: فإنّه روی لنا أنّها لأتبین منه حتی یتبعها بطلاق؟ قال- علیه السّلام "-: لیس ذلک إذا خلع "فقلت: تبین منه؟ قال- علیه السّلام "-: نعم «"۱».

بناء علی ما تقدم من أنّ الظاهر کون خلع- بفتح الثلاثة- و یکون إذا شرطیة، یدل علی اعتبار الاتباع بالطلاق فإنّه یفهم منه أنّ عدم اشتراط الاتباع بالطلاق المشار إلیه بذلک مخصوص بالخلع و مفهومه ثبوته فی المباراة المسئول عنها أیضاً و إلّا لما کان لتخصیص النفی بالخلع وجه أصلًا.

و أورد علیه: بأنّ صدره ینافی ذلک للحکم فیه بالبینونة فیهما بدون الاتباع.

و یمکن ردّه بأنّ استفادة البینونة من الصدر بدون الاتباع بالطلاق فیهما تکون متوقّفة علی عدم إلحاق الإمام- علیه السّلام- بکلامه ما یظهر منه الاختصاص بالخلع، و فی الخبر و إن لم یلحق هو بنفسه إلّا أنّه یمکن أن یکون ذلک من جهة سؤال الراوی ثمّ بیانه- علیه السّلام- فلا اشکال فیه، مع أنّه یصرح الراوی بورود روایة باعتبار الاتباع به، و الإمام- علیه السّلام- یقرّره علیه و لکن یقول إنه فی غیر الخلع، و لیس إلّا المباراة.

و علیه فخبران صحیحان یدلّان علی اعتبار الاتباع بالطلاق فی المباراة، و من الواضح انّ نصوص الباب لا تصلح لأنّ تعارضهما أمّا غیر الصریح منها فواضح، و أمّا الصریح فلأرجحیة الخبرین من وجوه لا تخفی، فالأظهر اعتبار الاتباع بالطلاق فی المباراة، ثمّ إنّ الکلام فی أنّه هل یصح إیقاع المباراة بصیغة الطلاق بعوض هو الکلام فی الخلع، کما أنّ الکلام فی اعتبار قصد هذا العنوان و عدمه هو ما ذکرناه فی الخلع فلا نعید.

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب الخلع و المباراة حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۳

و هی بائن ما لم ترجع فی البذل فی العدّة و لا یحل له الزائد علی ما أعطاها

المباراة تطليقة بائنة

المسألـة الثالثـة: إذا تحقّقت المبـاراة الجامعـة للشـرائط، يقع الطلاـق البائن و هى أى المباراة، طلاق بائن بلا خلاف و لا إشـكال ما لم ترجع فى البذل فى العدّة فإذا رجعت صار الطلاق رجعياً، و للمرأة الرجوع متى شاءت بلا خلاف يعتد به فى شيء من ذلك.
و يشهد بكونها طلاقاً بائناً مضافاً إلى ما تقدّم فى الخلع: أخبار الكنانى و الجعفى و حمران و غيرها ممّا تقدم، و على جواز رجوعها فى البذل: صحيحا أبى بصير و الحلبى و موثقا سماعة و ابن سنان المتقدمة، قيل إنّ المعتبر اشتراط الرجوع و إلّا فلا يجوز لها الرجوع.
و يرده: صـحيحا أبى بصـير و الحلـبى و الموثقـان التى اسـتند إليهـا لهـذا القول إذ ليس فيهـا سوى اشتراط الزوج رجوعه فى البضع لو رجعت فى البـذل، و هو غير اشتراطها الرجوع فى البـذل بل ظاهرها جواز رجوعها مطلقاً و لو مع عدم اشتراطها و عدم الرضا من الزوج أصلًا كما هو المشهور بين الأصحاب.
نعم، الأـولى أن يشترط الزوج الرجوع فى البضع إن رجعت فى البـذل للأـمر به فى النصوص المحمول على الاسـتحباب لاتّفاقهم على عـدم لزوم ذلـك و النصوص المتقدمـة شاهـدة أيضـاً بجواز رجوعه إذا رجعت، ثمّ إنّ الكلاـم فى أنّه هل يجوز لها الرجوع حتى فيما ليس للزوج الرجوع، و غير ذلك من فروع المسألة، هو الكلام فى الخلع.
الرابعة: و

لا يحل له الزائد على ما أعطاها

اتفاقاً، و يشـهد به: صـحيحا أبى بصير و زرارة و غيرهما المتقدمة، إنّما الخلاف فى أنّه هل يجوز له أخذ المهر كلا كما عن المشهور، أم لا بد و أن يأخذ ما دون المهر كما عن الصدوقين و العمانى، وجهان:
فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۳۴
[...]

يشهد للأوّل: صحيح أبى بصير، و للثانى: صحيح زرارة، و الشهيد الثانى- ره- عمل بالأوّل، قال: لكون خبر زرارة مقطوعاً.
و يرده: أنّه و إن كـان مقطوعـاً فى التهـذيب إلّا أنّه متصـل فى الكـافى كما نقلناه، و سـبطه عمل بالثانى لطعنه فى الأوّل باشتراك أبى بصير بين الثقة و غيره.
و يرده: أنّه بقرينـة كون الراوى عنه هنـا عبـد اللّه بن مسـكان، يكون هو ليث المرادى الثقـة الجليـل، و لـذا وصـفه جـدّه بالصـحة كما وصفناه بها تبعاً له و لغيره.
فالخبران متعارضان فإن أمكن حمل صحيح زرارة على الاستحباب و كان ذلك جمعاً عرفياً، أو حمله على ارادة المهر فما دونه فهو، و إلّا فيقدم خبر أبى بصير للشهرة، فالأظهر أنّ له أن يأخذ المهر كلًا.
فتحصل، ممّا ذكرناه: أنّ المباراة تشترك الخلع فى الأحكام إلّا فى ثلاثة:
أحدها: اعتبار الكراهة من الطرفين فيها و اعتبار الكراهة منها خاصة فى الخلع.
ثانيها: إنّه يأخذ فى المباراة المهر و ما دونه و فى الخلع له أن يأخذ ما تراضيا عليه و إن كان أكثر من المهر.
ثالثها: إنّه يعتبر فيها اتباع صيغة المباراة بصيغة الطلاق و لا يعتبر ذلك فى الخلع، و اللّه العالم.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۵

الفصل الخامس فی الظهار و هو حرام

الفصل الخامس فی الظهار

اشارة

الفصل الخامس فی الظهار قال فی کتاب المصباح المنیر علی ما حکی: ظاهر من امرأته ظهاراً مثل قاتل قتالًا، و تظهر إذا قال لها: أنت علیّ کظهر امیّ انّما خصّ ذلک بالظهر لأنّ الظهر من الدابة موضع الرکوب و المرأة مرکوبة وقت الغشیان. فرکوب الام مستعار من رکوب الدابة، ثمّ شبّه رکوب الزوجة برکوب الام الذی هو ممتنع و هو استعارة لطیفة، انتهی.

و المراد به هنا تشبیه المکلّف من یملک نکاحها بظهر محرّمة علیه أبداً بنسب أو رضاع أو مصاهرة أیضاً. و هو حرام بلا خلاف فیه بین العلماء.

و یشهد به الآیة الکریمة: الَّذِینَ یُظاهِرُونَ مِنْکُمْ مِنْ نِسائِهِمْ ما هُنَّ أُمَّهاتِهِمْ إِنْ أُمَّهاتُهُمْ إِلَّا اللّائِی وَلَدْنَهُمْ و إِنَّهُمْ لَیَقُولُونَ مُنْکَراً مِنَ الْقَوْلِ وَ زُوراً وَ إِنَّ اللّهَ لَعَفُوٌّ غَفُورٌ «۱» لتوصیفه إیّاه بالمنکر و الزور و کلاهما محرّمان.

و صحیح حمران أو حسنه عن أبی جعفر- علیه السّلام- عن أمیر المؤمنین- علیه السّلام- الوارد فی سبب نزول الآیة، المتضمن لأنّ امرأة ظاهرها زوجها فشکت إلی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم- إلی أن قال- فنزلت الآیة الکریمة فأرسل إلی الزوجین و أتی بهما، فقال صلّی اللّه علیه و آله و سلّم للزوج:

---

(۱) المجادلة آیة ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۶

]...[

"قد أنزل اللّه تعالی فیک قرآناً- فقرأ علیه ما أنزل- فضم امرأتک إلیک فإنّک قد قلت منکراً من القول و زوراً قد عفا اللّه عنک و غفر لک فلا تعد."

فانصرف الرجل و هو نادم علی ما قال لامرأته و کره اللّه ذلک للمؤمنین بعد، فأنزل اللّه عزّ و جلّ الَّذِینَ یُظاهِرُونَ مِنْ نِسائِهِمْ ثُمَّ یَعُودُونَ لِما قالُوا یعنی ما قال الرجل الأوّل لامرأته: أنت علیّ حرام کظهر امّی، قال: فمن قالها بعد ما عفا اللّه، و غفر للرجل الأوّل فإنّ علیه تحریر رقبة- إلی أن قال- فجعل اللّه عقوبة من ظاهر بعد النهی هذا «۱».

و فی الشرائع و لکن قیل لا عقاب فیه لتعقیبه بالعفو، و ظاهره کون القائل من الفقهاء و عن المسالک أنّ القائل بعض المفسّرین و لم یثبت عن الأصحاب، ثمّ تنظر فیه بأنّه لا یلزم من وصفه تعالی بالعفو و الغفران فعلیتهما بهذا النوع من المعصیة و ذکره بعده لا یدل علیه و لا یلزم منه وقوعه بالفعل و نظائره فی القرآن کثیر، مثل قوله تعالی: وَ لَیْسَ عَلَیْکُمْ جُناحٌ فِیما أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَ لکِنْ ما تَعَمَّدَتْ قُلُوبُکُمْ وَ کانَ اللّهُ غَفُوراً رَحِیماً «۲» مع أنّه لم یقل أحد بوجوب عفوه عن هذا الذنب المذکور قبله- إلی أن قال- و الحق إنّه کغیره من الذنوب أمر عقابها راجع إلی مشیة اللّه تعالی، انتهی.

و هو حسن، و أمّا الروایة فهی تدل علی أنّ العفو إنّما کان لأوّل الفاعلین و إلّا فهو حرام موجب للکفّارة بالنسبة إلی غیره و إن کان

فی حرمته بالنسبة إلی الأول اشکال لأنّه لم یکن الحکم مجعولًا حین ما ارتکبه فکیف یکون حراماً، اللّهم إلّا أن یقال إنّه یستکشف من ذلک انّه کان مجعولًا قبله و أنّ العفو بالنسبة إلیه و غفرانه له کعفو الجاهل بالحکم أو الموضوع، لا أنّه کان معصیة فعلیه عفا اللّه عنها، فتدبّر.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب الظهار حدیث ۲.

(۲) الأحزاب آیة ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۷

[...]

و کیف کان فعلی القول بأنّه حرام لا عقاب علیه، هل یضر بالعدالة أم لا؟ وجهان: استدل للثانی بأنّه حینئذ یکون معصیة لا یکون فاعلها مطالباً بها فلا یضر بالعدالة.

و فیه: انّ غایة ما یدل علیه ما ذکر انّما هو عدم العقاب علیه، و هذا لا یلازم عدم مبغوضیة الفعل و لا علی عدم کونه موجباً للبعد عن اللّه تعالی و لا علی عدم کونه موجباً للانحراف عن جادة الشرع، و عدم العدالة إنّما یدور مدار ذلک لا مدار العقاب فلا یکون من قبیل المقتضی المقرون بالمانع.

و ربّما یستدل له: بقوله- علیه السّلام- فی صحیح ابن أبی یعفور الوارد فی مقام تعریف العدالة و تعرف باجتناب الکبائر التی أوعد اللّه علیها النار «۱»، فالمعصیة التی لم یوعد اللّه علیها النار بل وعد بعدم العقاب علیها لا تضر بها.

و فیه: أوّلًا: انّ ذلک فی مقام بیان المعرف للعدالة و الطریق إلیها و إلّا فهو فی صدره، قال- علیه السّلام "-: إنّها تعرف بالستر و العفاف الذی مقتضی إطلاقهما ترک جمیع العیوب الشرعیة بعدم فعلها."

و ثانیاً: انّه علی فرض کونه تتمة للمعرف فالجمع بین الصدر و الذیل یقتضی أن یقال إنّه ذکر لشدة الاهتمام بالمعاصی التی أوعد اللّه تعالی علیها النار، أو للتنبیه علی التلازم الغالبی بین ترک جمیع المعاصی و بین ترک ما أوعد اللّه علیه النار.

و لتمام الکلام محل آخر، و قد تقدم فی الجزء الخامس من هذا الشرح فی مبحث صلاة الجماعة تفصیل القول فی ذلک، فالأظهر أنّه حرام و سبیله سبیل غیره من الذنوب التی یکون أمر عقابها راجعاً إلی مشیئة اللّه تعالی، و یکون مضراً بالعدالة.

---

(۱) الوسائل باب ۴۰ من أبواب کتاب الشهادات حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۸

و صورته أن یقول لزوجته أنت علی کظهر امّی أو احدی المحرمات

صیغة الظهار و تنقیح القول فی هذا الفصل یقتضی البحث فی مقامات:

[المقام] الأوّل: فی الصیغة

اشارة

و صورته و فیه فروع:

۱- [عدم الفرق فی التشبیه بالأم أو إحدی المحرمات]

ذهب جماعة من القدماء و المتأخّرین إلی أنّه لا فرق بین أن یقول لزوجته أنت علی كظهر أمیّ أو یشبهها (ب) ظهر احدی المحرمات نسباً أو رضاعاً كالأُخت و البنت و من شاكل، و فی الریاض انّه الأشهر بل ربّما أشعر عبارة الطوسی بالاجماع علیه منّا، و عمّمه جماعة منهم المصنّف فی محكی المختلف و سیّد الریاض و المدارک و المحدّث البحرانی إلی التشبیه بالمحرمات الأبدیة بالمصاهرة، و عن الشیخ فی الخلاف و الحلی فی السرائر انّه مختص بالام، فلو شبّهها بغیرها من المحارم لا یقع، و عن ابن البراج انّه یعم المحرمات النسبیة المؤبّد تحریمهن و یقع الظهار بالتشبیه بهن و لكن لا یقع بالتشبیه بالمحرمات الرضاعیة و بالمصاهرة و قوّاه صاحب الجواهر- ره- و منشأ الخلاف اختلاف النصوص و الاختلاف فیما یفهم منها.

و استدل للأوّلین: بجملة من النصوص، كصحیح زرارة عن أبی جعفر- علیه السّلام- عن الظهار فقال- علیه السّلام "-: هو من كل ذی محرم من امّ أو اخت أو عمّة أو خالة و لا یكون الظهار فی یمین «"۱»".

و صحیح جمیل بن دراج قال: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: الرجل یقول لامرأته أنت علیّ كظهر عمّتی أو خالتی؟ قال- علیه السّلام "-: هو الظهار «"۲»".

و مرسل یونس عن بعض رجاله عنه- علیه السّلام-: فی حدیث الظهار قال ": و كذلک

---

(۱) الوسائل باب ۴ من كتاب الظهار حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۴ من كتاب الظهار حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۳۹

[...]

إذا هو قال كبعض المحارم فقد لزمته الكفّارة «"۱»".

و دلالة هذه النصوص علی وقوع الظهار بالمحرمات النسبیة واضحة و أمّا دلالتها علی الوقوع بالمحرمات الرضاعیة، فقد أنكرها صاحب الجواهر- ره- بدعوی انسباق النسبیات من المحرم و المحارم و سبقه فی ذلک القاضی.

و یرده: انّه إن ارید به الانسباق من هذه الألفاظ أنفسها فهو ممنوع لأنّ صدق ذی محرم علی المحرمات النسبیة و الرضاعیة إنّما یكون بنحو التواطؤ لا التشكیک فلا وجه لدعوی الانصراف و إن ارید به ذلک فی صحیح زرارة بواسطة التمثیل بالام و الاخت.

فیرده أوّلًا: انّ ذلک خرج مخرج التمثیل لا الحصر فلا ینافی العموم، مع أنّ الام تصدق علی الرضاعیة كما تصدق علی النسبیة فالأظهر شمول صحیح زرارة و مرسل یونس لها، و بما ذكرناه یظهر شمولهما للمحرمات بالمصاهرة إذ لا وجه للتقیید بغیرها.

و الظاهر أنّه إلی هذا نظر المصنّف- ره- حیث استدل للعموم بالاشتراک فی العلّة، لا إلی أنّ العلّة بهذا الحكم تأبید الحرمة و هو مشترک بین المنسب و الرضاع و المصاهرة، كی یورد علیه بأنّ هذه العلّة مستنبطة، فالمستفاد من هذه النصوص هو القول الثانی.

و بازائها صحیح سیف التمار: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: الرجل یقول لامرأته أنت علیّ كظهر اختی أو عمّتی أو خالتی، قال- علیه السّلام "-: إنّما ذكر اللّه الامّهات «"۲»" و انّ هذا لحرام استدل به للقول الثالث.

و أورد علیه الشهید الثانی و سبطه: بأنّ الخبر یدل علی نقیض ذلک، فإنّ الظاهر من قوله: و انّ هذا لحرام، أنّ ما ذكر فی الخبر ظهار محرم و إن لم یكن ذكره اللّه تعالی فی

---

(١) الوسائل باب ۴ من كتاب الظهار حديث ۴.

(٢) الوسائل باب ۴ من كتاب الظهار حديث ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١۴٠

]...[

كتابه، و اجيب عنه بأنّ الظاهر منه أنّ المشار إليه بهذا، المذكور فى كتاب اللّه لا الأُخت و ما بعدها لأنّه أقرب، و الانصاف انّ كلا منهما محتمل و ظهوره على التقدير الثانى فى الحصر و انّ غيره ليس بحرام لا ينكر فهو مجمل لا يصلح لمعارضة ما سبق، و على تقدير تسليم ظهوره فى الإشارة إلى المذكور فى الكتاب حيث يكون قابلًا للحمل على ارادة حصر ما يحرم فى الكتاب فيه غير المنافى لحرمة غيره بالسنّة فيحمل عليه جمعاً بينه و بين ما سبق، فالقول الثانى: هو المتعيّن.

ثمّ إنّه استدل الشيخ فى محكى المبسوط على التعميم للمحرّمات بالرضاع، بعموم قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ": يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب «"١» و اشكاله ظاهر فإنّه يدل على التنزيل فى خصوص الحرمة لاما يشمل انعقاد صيغة الظهار للتصريح بما فيه التنزيل، و لو استدل له بعموم ما تضمن تنزيل الاخت و الام و من شاكل من الرضاعة منزلة من شاكلها من النسب كان أولى.

[٢- يكفى فى المظاهرة التلفظ بكل لفظ يعينها]

٢- لا يعتبر فى صيغة الظهار خصوص لفظ أنت، بل يكفى التلفّظ بكل لفظ يعين المظاهرة، كما لو قال بدل أنت: هذه أو زينب، أو ما شاكلها من الألفاظ بلا خلاف لإطلاق النصوص و لمعلومية إرادة المثال من ما ورد فيه لفظ: أنت، مع أنّه لا مفهوم له، و أيضاً فى مرسل الصدوق روى فى رجل قال لامرأته هى عليه كظهر امّه، انّه ليس عليه شىء إذا لم يرد التحريم «٢»، نعم قد يقال باعتبار التلفّظ بما يدل عليها، فلو قال كظهر امّى مضمراً لاسمها لما يقع للأصل و غيره كما فى الجواهر، و أيضاً لا يعتبر خصوص لفظ علىّ فلو أتى بغيره من الألفاظ كمنّى و عندى ولدى و معى، وقع الظهار، و كذا فى لفظ كذلك لو بدله بمثل، بلا خلاف فى شىء من ذلك لاختلاف ما ورد فى

(١) الوسائل باب ١ من أبواب ما يحرم بالرضاع من كتاب النكاح.

(٢) الوسائل باب ٣ من كتاب الظهار حديث ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١۴١

]...[

النصوص منها الكاشف عن عدم اعتبار لفظ مخصوص، فلو قال: أنت كظهر امّى، بحذف حرف الصلة فهل يصح كما عن الأكثر، أم لا كما عن المصنّف- ره- فى التحرير، وجهان أظهرهما الأوّل فإنّها حينئذ كانت طالق.

و ما فى المسالك من الفرق بينهما بأنّه يحتمل صيغة الظهار مجردة عن الصلة كونها محرمة على غيره حرمة ظهر امّه عليه بخلاف الطلاق فإنّه لا طلاق و هى فى حبسه دون حبس غيره، يتم لو قلنا بلزوم ذكر جميع المتعلّقات فى الإنشائيات حتى مع ظهور الكلام فيه، و لا دليل عليه، و حيث إنّ الظاهر من قوله: أنت كظهر امّى بالنسبة إلى الزوج فلا حاجة إلى ذكر الصلة، و الشهيد- قده- قوّى ذلك بنفسه و انّما ذكر ما ذكر فى وجه ما اختاره المصنّف- ره-.

[۳]- حکم التشبیه بغیر ظهر الامّ من سائر أجزائها

۳- هل یقع الظهار بغیر لفظ الظهر کأن یقول: کبطن امّی أو یدها أو رجلها أو شعرها، أم لا؟ قولان: أوّلهما: للشیخ فی الخلاف و الصدوق و جماعة و ادّعی الشیخ علیه الاجماع، ثانیهما: للسید المرتضی مدّعیاً علیه الاجماع و تبعه الحلی و ابن زهرة و جمع من الأصحاب و علیه المتأخّرون.

یشهد للأوّل: خبر سدیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام- قال: قلت له الرجل یقول لامرأته: أنت علیّ کشعر امّی أو ککفها أو کبطنها أو کرجلها؟ قال- علیه السّلام "-: ما عنی إن أراد به الظهار فهو الظهار «"۱».

و أورد علیه فی المسالک بأنّه ضعیف السند لجماعة و هم سهل بن زیاد عن غیاث ابن إبراهیم عن محمد بن سلیمان عن أبیه عن سدیر، و سهل ضعیف غال، و غیاث

(۱) الوسائل باب ۹ من کتاب الظهار حدیث ۲.

[...]

بتری، و محمد بن سلیمان ضعیف أو مشترک بینه و بین الثقة و کذلک أبوه، و حال سدیر إلی الضعف أقرب منها إلی غیره، و تبعه سبطه.

و فیه: انّه و إن کان ضعیف السند إلّا أنّه منجبر بعمل من عرفت، و یعضده مرسل یونس عنه- علیه السّلام- عن رجل قال لامرأته: أنت علیّ کظهر امّی أو کَیَدِها أو کبطنها أو کفرجها أو کنفسها أو ککعبها، أ یکون ذلک الظهار و هل یلزمه فیه ما یلزم المظاهر؟ قال- علیه السّلام "-: المظاهر إذا ظاهر من امرأته فقال هی علیّ کظهر امّه أو کَیَدِها أو کرجلها أو کشعرها أو کشیء منها ینوی بذلک التحریم، فقال لزمه الکفارة فی کل قلیل منها أو کثیر، و کذلک إذا قال هو کبعض ذوات المحارم فقد لزمته الکفارة «"۱».

و استدل للثانی: بأنّ الظهار مشتق من الظهر و صدق المشتق یستدعی صدق المشتق منه، و بصحیح زرارة عن الإمام الباقر- علیه السّلام- فی کیفیة الظهار ": یقول الرجل لامرأته و هی طاهر من غیر جماع: أنت علیّ حرام مثل ظهر امّی، و هو یرید بذلک الظهار " «۲».

و صحیح جمیل المتقدم قال لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: الرجل یقول لامرأته أنت علیّ کظهر عمّتی أو خالتی، قال- علیه السّلام"-: هو الظهار «"۳».

و لکن یرد الأوّل: أنّه لا یصلح لمقاومة النص سیّما بعد ملاحظة صوغ الصیغة فی سائر العقود من غیر مبدأها، و إن شئت قلت: انّ الظهار من الإیقاعات الشرعیة و الأصل فیه قول الرجل لامرأته: أنت علیّ کظهر امّی، فلا بد فیه من ملاحظة الأدلّة الدالّة علی مشروعیته سعة و ضیقاً، و لا یلتفت إلی نفس هذه المادة، فإذا دلّ الدلیل علی

(۱) الوسائل باب ۹ من کتاب الظهار حدیث ۱ و اورد ذیله فی ۴/ ۴. ۲.

(۲) الوسائل باب ۲ من کتاب الظهار حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۴ من کتاب الظهار حدیث ۳.

]...[

التوسعة یلتزم به.

و أمّا صحیح زرارة فهو فی حد نفسه و إن کان ظاهراً بدواً فیما ذکر لکنّه بقرینة اشتماله علی ما لا یلزم ذکره اتفاقاً فتوی و نصّاً و هو حرام، و جواز تبدیل (مثل) ب (ک) یحمل علی عدم کونه مسوقاً لبیان الحصر، بل لبیان کیفیة من کیفیات الظهار، مع أنّه لا یصلح للمقاومة مع النصوص الصریحة فی خلاف ذلک، و أمّا صحیح جمیل، فقوله هو الظهار لیس لبیان الحصر قطعاً و لا شاهد به له، فالأظهر وقوعه بالتشبیه بکل جزء من أجزاء الامّ حتی الاجزاء التی لا تحلّها الحیاة إذا ارید به الظهار.

و هل یعم الحکم ما لو شبّهها بغیر امّه بما عدا لفظ الظهر من الید و البطن و الرأس و غیرهما، أم لا؟ ظاهرهم التسالم علی الثانی، و عن المختلف أنّ بعض علمائنا قال بوقوعه.

و استدل للأوّل: بأنّ دلیل إلحاق غیر الامّ بالامّ مختص بالظهر، و دلیل إلحاق غیر الظهر بالظهر مختص بالام، فلا دلیل علی إلحاق التشبیه بغیر الظهر من غیر الامّ و الأصل یقتضی عدم المشروعیة، و مرسل یونس و إن کان ظاهراً فی کون غیر الامّ کالاُمّ فی تحقّق الظهار بالتشبیه بها سواء کان بالظهر أو غیره، و لکن استناد الأصحاب إلیه کی ینجبر ضعفه غیر معلوم بل من افتائهم فی المقام بعدم الوقوع هو معلوم العدم، و معلومیة کون الظهار معنی متّحداً، لا تصلح مدرکاً للأحکام بعد عدم معلومیة المناطات فما أفاده المشهور أظهر.

و لو شبّه امرأته بجملة المشبّه بها، کما لو قال: أنت علیّ کأُمّی أو مثل امّی، و قصد به الظهار لا التکریم و الاحترام و ما شابه، فعن الشیخ- ره- اختیار الوقوع، و الأکثر علی العدم.

أقول: إن قلنا بعدم اعتبار ذکر الظهر، فالوقوع ظاهر، و ذلک لدلالة ما دلّ علی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۴۴

]...[

ذلک فی غیر الظهر علیه بالفحوی فإنّه یستفاد منه أنّه لیس لذکر الظهر خصوصیة و أنّ المناط هو تشبیه الزوجة بالامّ أو غیرها ممّن یحرم نکاحها منشئاً به تحریم الزوجة، فالتشبیه بالجملة أولی قطعاً.

و إن قلنا: بالاختصاص بذکر الظهر فیمکن أن یقال بالوقوع أیضاً لا للفحوی حتی یقال کما فی المسالک باب الأسباب الشرعیة لا یقاس، بل لتضمّن الجملة للظهر، و ما فی المسالک من أنّه جاز أن یکون لتخصیصه فائدة باعثة علی الحکم.

یدفعه أوّلًا: النقض بما لو ذکر جمیع الأجزاء مفصّلًا کما لو قال: أنت علیّ کظهر امّی و بطنها و رجلها و یدها و هکذا.

و ثانیاً: الحل بأنّ الدلیل دل علی لزوم التشبیه فی هذا الجزء الخاص، و علیه فعدم الوقوع فی المقام لا بد و أن یکون إمّا لمانعیة ذکر سائر الأعضاء أو لاعتبار ذکر الظهر بالمطابقة و لا یکتفی بالدلالة التضمّنیة، و شیء منهما لا دلیل علیه و مقتضی اطلاق الأدلّة عدم المانعیة و عدم اعتبار الدلالة المطابقیة، فالأظهر هو الوقوع.

و لو شبّه جزء من أجزاء الزوجة بجملة الامّ أو بظهرها، فعن الشیخ و تابعیه الوقوع و الأکثر علی العدم، و مستند الشیخ ظهور الخبرین أی خبری سدیر و یونس فی الاکتفاء بالکنایة فی تحقّق الظهار مع القصد و هذا منها، و لا بأس به، و به یظهر حکم تشبیه جزء الزوجة بجزء الامّ غیر الظهر.

و ممّا ذکرناه یظهر حکم جمیع الصور التی ذکروها فی المقام، و هی انّه تارة تکون المشبّه جملة الزوجة و اخری ظهرها، و ثالثة سائر أجزائها، و کذا المشبّهة بها تارة یکون الامّ و اخری یکون غیرها، و علی التقدیرین تارة یکون المشبه به الظهر و اخری یکون جزء

آخر غیره، و ثالثهٔ یکون الجملهٔ، فالصور ثمانیهٔ عشر، و إذا انضم إلی ذلک الصور السابقهٔ، و هی أنّ غیر الام، قد تکون محارم النسب، و قد تکون محارم الرضاع، و قد تکون محارم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۴۵

و شرطه: سماع شاهدی عدل،

المصاهرهٔ، و انّ محارم النسب قد تکون الجدات و قد تکون غیرهن، تکون الصور اثنتین و سبعین، و لا یخفی حکمها إذا لاحظت ما قرّرناه فی الموضعین.

و لو شبهها بأُخت الزوجهٔ أو عمّتها أو خالتها ممّن تحرم فی حال لا مطلقا لا یقع الظهار بلا خلاف، لأنّ حکمها حکم الأجنبیهٔ فی جمیع الأحکام، لأنّ تحریمها یزول بفراق زوجته و هی کجمیع نساء العالم المحرمهٔ علی المتزوّج أربعاً، و یحل له کل واحدهٔ ممّن لیست بمحرمهٔ بغیر ذلک علی وجه التخییر بفراق واحدهٔ من الأربع، و لو قال: کظهر أبی و أخی أو عمّی لم یقع، و فی المسالک هذا الحکم محل وفاق لأنّ الرجل لیس محلًّا للاستمتاع و لا فی معرض الاستحلال، و کذا لو قالت: هی أنت علیّ کظهر أبی أو عمّی أو ما شاکل، فإنّ الظهار من أحکام الرجال کالطلاق إجماعاً، و خبر السکونی «۱» شاهد به و کذا مرسل ابن فضال الآتی.

شرائط وقوع الظهار

المقام الثانی: فی شرائط الظهار و وقوعه

اشارهٔ

، و هی أقسام إذ بعضها یعتبر فی الصیغهٔ و بعضها فی المظاهر، و بعضها فی المظاهرهٔ، فالکلام فی مسائل:

[۱- سماع شاهدی عدل]

الأولی: لا خلاف و لا اشکال فی أنّ شرطه سماع شاهدی عدل و فی الجواهر بل الاجماع بقسمیه علیه، و فی المسالک استشکل فی اعتبار العدالهٔ فیهما.

و یشهد لاعتبار سماع الشاهدین و حضورهما: حسن حمران فی حدیث: قال أبو جعفر- علیه السّلام "-: لا یکون ظهار فی یمین و لا فی اضرار و لا فی غضب و لا یکون ظهار إلّا فی طهر من غیر جماع بشهادهٔ شاهدین مسلمین «"۲».

---

(۱) الوسائل باب ۲۱ من کتاب الظهار حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲ من کتاب الظهار حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۴۶

و کمال المظاهر، و الاختیار و القصد

و أمّا اعتبار عدالهٔ الشهود فقد مرّ الکلام فیه مفصّلًا فی الطلاق و بیّنا اعتبارها فیهما، أضف إلیه مرسل ابن فضال عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: لا یکون الظهار إلّا علی مثل موضع الطلاق «"۱» فتأمّل.

[۲- کمال المظاهر]

المسألـة الثانیـة: فی مـا یعتبر فی المظـاهر، لا خلاف و لا اشـکال فی أنّه یعتبر کمال المظاهر بالبلوغ و العقل و الاختیار و القصـد و فی الجواهر بل الاجماع بقسمیه علیه.

و یشـهد به: الأدلّـة العامّة المتقدمة فی کتاب الطلاق، مضافاً إلی النصوص «۲» الخاصـة الواردة فی المقام الدالّـة علی أنّ الظهار لا یقع بـدون القصـد إلیه و لعلّ ورود النصوص الکثیرة بذلک مع وضوحه لما عن العامة من عدم اعتبار النیة فیه، ثمّ إنّ الخلاف المتقدم فی الطلاق فی صـحّته من المراهق لا یکون فی المقام و الظاهر تسالمهم علی عدم صـحّته منه، و لعلّه من جهة ظهور أدلّته کتاباً و سنّة فی کون المظاهر مکلّفاً و لذا وصف بالمنکر و الزور و وجب علیه الکفارة.

و هل یصـح ظهار الخصـی و المجبوب، فیه وجهان، و نخبة القول فیه أنّه إن بقی لهما ما یمکن به الجماع المتحقّق بادخال الحشـفة أو قـدرها من مقطوعهـا، فلاـ اشـکال فی صـحّة ظهارهمـا لأنّهما فی حکم الصـحیح و إن لم یمکنهما الایلاج، فإن اشترطنا الـدخول أوّلًا بالمظـاهرة فلا یصـح منهما، و إلّا فإن قلنا إنّه یحرم ما عـدا الوطء من الاسـتمتاعات مثل الملامسـة و غیرها صـحّ ظهارهما لعموم أدلّته الممکن تحقّق فائدته بامتناع غیر الوطء من الاستمتاعات، و إلّا فلا یصح لعدم فائدته.

ثمّ إنّه وقع الخلاف فی اعتبار الإسـلام فی المظاهر، و اعتبره الشـیخ- ره- کما عن مبسوطه و الخلاف و ابن الجنیـد و القاضـی فالتزموا بعدم صحّته من الکافر، و عن

---

(۱) الوسائل باب ۲ من کتاب الظهار حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳ من کتاب الظهار حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۴۷

و إیقاعه فی طهر لم یجامعها فیه إذا کان حاضراً و مثلها تحیض

المصـنّف- ره- و المحقّق و غیرهمـا عـدم اعتبـاره و هو المنسوب إلی الأـکثر و فی الحـدائق و الظـاهر أنّه المشـهور بین المتأخّرین، و یشهد للثانی عموم الآیة الکریمة و النصوص.

و اسـتدل للأوّل: بأنّ من یصح ظهاره تصح الکفارة منه لقوله عزّ و جلّ: وَ الَّذِینَ یُظٰاهِرُونَ مِنْ نِسٰائِهِمْ ثُمَّ یَعُودُونَ لِمٰا قٰالُوا فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ «۱»، و الکـافر لاـ یصـح منه الکفـارة لأنّهـا عبـادة تفتقر إلی النیـة کسـائر العبادات، و إذا لم یصـح منه التکفیر الرافع للتحریم لم یصـح التحریم فی حقه.

و فیه: أوّلًا: إنّ التلازم بین صـحّة الظهار و ثبوت الکفارة لابین صـحّة الظهار و صـحّة وقوع الکفارة و حیث إنّ الکفّار مکلّفون بالفروع فتکلیف الکفارة أیضاً متوجّه إلیه.

و ثانیاً: إنّ الکافر یصح منه الکفارة باعتبار تمکّنه من الإسلام.

و ثالثاً: انّ الأظهر صـحّة الکفارة منه لو أتی بها واجدة لشـرائط الصـحّة و تمشی منه قصد القربة و لو رجاء، فالأظهر صحّته من الکافر و عدم اعتبار الإسلام فیه.

۳- ما یعتبر فی المظاهرة

اشارة

المسألة الثالثة: فیما یعتبر فی المظاهرة و هی امور:

الأوّل: ایقاعه فی طهر لم یجامعها فیه

إذا کان حاضراً و مثلها تحیض و لو کان زوجها غائباً بحیث لا یعرف حال زوجته أو کان حاضراً و هی یائسة أو لم تبلغ صحّ بلا خلاف فی شیء من ذلک و علیه الإجماع بقسمیه، و فی المسالک هذا الشرط موضع وفاق بین علمائنا و هو مختص بهم.

(۱) المجادلة آیة ۳.

و فی المتمتع بها، و الامة،

و یشهد به: نصوص منها ما تضمن أنّه لا یکون الظهار إلّا علی موضع الطلاق کمرسل ابن فضال المتقدّم و خبر الفضیل بن یسار ": و لا یکون الظهار إلّا علی موضع الطلاق «"۱». و مرسل المسالک.

و منها النصوص المصرّحة بذلک، کصحیح زرارة عن أبی جعفر- علیه السّلام- و قد سأله عن کیفیته؟ فقال ": یقول الرجل لامرأته و هی طاهر من غیر جماع أنت علیّ حرام مثل ظهر امّی و هو یرید الظهار «"۲».

و حسن حمران عن- علیه السّلام "-: و لا یکون ظهار إلّا فی طهر من غیر جماع بشهادة شاهدین مسلمین «"۳».

و من الطائفة الاولی بضمیمة فتوی الأصحاب و إجماعهم یستفاد حکم الغائب و غیره علی نحو ما سمعته فی الطلاق.

الثانی: یشترط أن تکون منکوحة بالعقد

فلا یقع بالأجنبیة و لو علّقه علی النکاح بأن قال: أنت علیّ مثل ظهر امّی إن تزوّجتک، و فی المسالک هذا عندنا موضع وفاق.

و یشهد به مضافاً إلی أنّ الموضوع فی الآیة و النصوص الزوجة، و إلی ما دل علی أنّه لا یکون الظهار إلّا علی موضع الطلاق، و قد مرّ فی الطلاق بطلانه و إن علّق علی النکاح: صحیح عبد اللّه بن سنان عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن رجل قال لُامّه کل امرأة أتزوّجها فهی علیّ مثلک حرام، قال- علیه السّلام "-: لیس هذا بشیء «"۴».

و هل یشترط فی وقوع الظهار دوام العقد فلا یقع الظهار ب المتمتع بها فیه

(۱) رواه المحدّث البحرانی فی کتاب الظهار.

(۲) الوسائل باب ۲ من کتاب الظهار حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲ من کتاب الظهار حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۵ من کتاب الظهار حدیث ۱.

و غیر المدخول بها

خلاف المشهور بينهم هو الوقوع، و عن ظاهر جماعة منهم الصدوق و الاسكافى و الحلّى أو صريحهم عدم الوقوع.

يشـهد للأوّل: عمومات الكتاب و السـنّة، و للثانى: ما دل على أنّه لا يقع الظهار إلّا على مثل موضع الطلاق، و قد مرّ عدم وقوع الطلاق بالمتمتع بها.

و احتج للثانى فى محكى المختلف: بأنّ الظهار حكم شرعى يقف على مورده و لم يثبت فى نكاح المتعة حكمه مع أصالة الاباحة.

و يرده: ما أفاده من منع عـدم الثبوت مع وجود العمومات، و احتـج له فى المسالك: بانتفاء لازم الظهار الـذى هو الالزام بأحد الأمرين الفئة أو الطلاق المعلوم انتفائه فيه و تنزيل هبة المدة منزلته قياس، و المرافعة المترتبة على الاخلال بالواجب من الوطء.

و يرده: ما أفاده من أنّ هـذه اللوازم مشـروطة بزوجة يمكن فى حقّها ذلك فلا يلزم من انتفائها انتفاء جميع الأحكام التى أهمّها تحريم الاستمتاع من دون مرافعة.

فالعمدة فيه هو ما ذكرناه و به يقيّد الاطلاقات و العمومات و قد تقدم البحث فيه فى كتاب النكاح فى مبحث المتعة فراجع.

و

الثالث: الدخول

، فلا يقع الظهار ب غير المـدخول بها ذهب إليه الشـيخ و الصـدوق و أكثر المتأخّرين كما فى المسالك، و عن المفيـد و المرتضـى و الحلّى و جماعة عدم اعتباره فيقع بغير المدخول بها.

و يشـهد للأوّل: صـحيح محمـد بن مسـلم عن الإمامين الصادقين- عليهما السّـلام- إنّهما قالا فى المرأة التى لم يدخل بها زوجها ": لا يقع عليها ايلاء و لاظهار «"١».

(١) الوسائل باب ٨ من كتاب الظهار حديث ٢.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١٥٠

و مع الشرط قولان

و صـحيح الفضـيل بن يسار عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام-: عن رجل مملك ظاهر من امرأته فقال- عليه السّلام "-: لا يكون ظهار و لا إيلاء حتى يدخل بها «"١».

و نحوهما غيرهما و قد مرّ حديث حمران ": لا يكون ظهار إلّا على طهر بعد جماع."

و استدل للثانى: مضافاً إلى عمومات الكتاب و السنّة: بالخبر المتقدم الذى وصـفه سيد الرياض بالصحّة، لا يكون الظهار إلّا على مثل موضع الطلاـق فكمـا يقع الطلاـق بغير المـدخول بهـا كـذلك يقع بها، و لكن العمومات تختص بما تقـدم، و الخبر إنّما يـدل على أنّ الظهار لا يقع إلّا حيث يقع الطلاق، لا على أنّه حيث يقع الطلاق يقع الظهار، مع أنّ غايته الاطلاق فيقيّد بما تقدّم.

فالأـظهر اعتبـار الـدخول بهـا فى صـحّة الظهـار، نعم فى الـدخول المعتبر لا ـفرق بين القبل و الـدبر، فلو وطئها دبراً يقع الظهار لإطلاق الأدلّـة، و لا يصـغى إلى دعوى انسـباق الـدخول فى القبل من الأدلّـة المزبورة كما مرّ مراراً فى نظائر المقام من الأحكام المترتّبـة على الـدخول، كما لا فرق بين الدخول المحرم كالوطئ فى حال الحيض أو فى صوم رمضان أو فى حال الصـغر، و المحلّل لإطلاق الأدلّة، و أيضـاً لا فرق فى كفايـة الوطء دبراً بين كونها ممّن يمكن وطئها قبلًا أو لا يمكن كالرتقاء و المريضـة التى لا توطأ، و الظاهر أنّه إلى

ذلک نظر المصنّف- ره- فی القواعد قال: و علی الاشتراط یقع مع الوطء دبراً فی حال صغرها و جنونها و یقع بالرتقاء و المریضة التی لا توطأ و کذا فی الشرائع.

تعلیق الظهار علی الشرط

و فی وقوع الظهار مع الشرط قولان ذهب إلی الوقوع الصدوق و الشیخ و ابن

(۱) الوسائل باب ۸ من کتاب الظهار حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۵۱

]...[

حمزة و أکثر المتأخّرین، و اختار عدمه المرتضی و الشیخ المفید و ابن البراج و سلار و أبو الصلاح و ابن زهرة و الحلّی الأظهر هو الأول.

لأنّه: قد مرّ فی کتاب النکاح و الطلاق انّ مقتضی القواعد صحّة العقود و الایقاعات المعلّقة علی الشرط و المراد به فی المقام ما لا یعلم حصوله، و علی الصفة و المراد بها ما علم تحقّقه، و الأوّل کما لو قال فی المقام: أنت علیّ کظهر امّی إن دخلت الدار أو فعلت کذا، و الثانی کما لو قال: أنت علیّ کظهر امّی إن جاء یوم الجمعة أو انقضی الشهر، أو نحوهما من التعلیق علی الوقت و غیره المتیقن الحصول، و إنّما نبنی علی البطلان فی صورة التعلیق علی الشرط فی غیر المقام للاجماع، و حیث إنّه مفقود فی المقام فمقتضی القاعدة هی الصحّة هنا. و علیه فلا حاجة فی صحّته فی صورة التعلیق علی الصفة إلی تجشّم دعوی الأولویة کما سیأتی.

ثمّ إنّه قد تقدّم فی مبحث الطلاق انّ الشرط المذکور فی العقد أو الایقاع، تارة یعلّق علیه الانشاء کالمثال المتقدم، و اخری لا یعلّق علیه الانشاء بل إنّما یذکر فی العقد للالزام و الالتزام نظراً إلی أنّ الشرط الابتدائی لا یجب الوفاء به، و دلیل المؤمنون عند شروطهم الدال علی وجوب الوفاء بالشرط إنّما هو فی القسم الثانی و لا ربط له بالقسم الأوّل.

و علیه فما فی المسالک و تبعه صاحب الجواهر من الاستدلال لصحّة الظهار المعلّق علی الشرط بعموم قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": المؤمنون عند شروطهم «"۱» فی غیر محلّه.

و أمّا النصوص الخاصة فمنها ما یدل علی صحّة الظهار المعلّق علی الشرط کصحیح عبد الرحمن بن الحجاج عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: الظهار ضربان أحدهما فیه الکفارة قبل المواقعة و الآخر بعده، فالذی یکفر قبل المواقعة الذی یقول: أنت علیّ

(۱) الوسائل باب ۲۰ من أبواب المهور.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۵۲

]...[

کظهر امّی و لا یقول إن فعلت بک کذا و کذا، و الذی یکفر بعد المواقعة الذی یقول: أنت علیّ کظهر أمّی إن قربتک «"۱». و نحوه مضمرة «۲».

و صحیح حریز عنه- علیه السّلام "-: الظهار ظهاران فأحدهما أن یقول: أنت علیّ کظهر امّی ثمّ یسکت، فذلک الذی یکفّر، فإذا قال: أنت علیّ کظهر امّی إن فعلت کذا و کذا ففعل و حنث، فعلیه الکفارة حین یحنث «"۳».

و خبر ابن الحجاج قال: سمعت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- یقول ": إذا قال الرجل لامرأته: أنت علیّ کظهر امّی، لزمه الظهار قال لها: دخلت أو لم تدخلی خرجت أو لم تخرجی، أو لم یقل شیئاً فقد لزمه الظهار «"۴».

و هذه النصوص کما تری ظاهرة فی صحّة الظهار المعلّق علی الشرط.

و منها ما یدل علی عدم الصحة کخبر القاسم بن محمد الزیات: قلت لأبی الحسن- علیه السّلام-: إنّی ظاهرت من امرأتی، فقال- علیه السّلام "-: کیف قلت "؟قال: قلت: أنت علیّ کظهر امیّ إن فعلت کذا و کذا، فقال- علیه السّلام- لی ": لا شیء علیک و لا تعد "«۵».

و موثق ابن بکیر عن رجل قال: قلت لأبی الحسن- علیه السّلام-: إنّی قلت لامرأتی: أنت علیّ کظهر أمّی إن خرجت من باب الحجرة، فخرجت فقال- علیه السّلام "-: لیس علیک شیء "فقلت: إنّی أقوی علی أن اکفّر، فقال- علیه السّلام "-: لیس علیک شیء "فقلت: إنّی أقوی علی أن اکفّر رقبة و رقبتین، فقال ": لیس علیک شیء قویت أو

---

(۱) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الظهار حدیث ۱- ۸.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الظهار حدیث ۱- ۸.

(۳) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الظهار حدیث ۷-.

(۴) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الظهار حدیث ۱۲.

(۵) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الظهار حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۵۳

]...[

لم تقو «"۱».

و الأوّل منهما و إن کان ضعیف السند لقاسم بن محمد الذی هو مهمل إلّا أنّ الثانی معتبر لکون المرسل من أصحاب الاجماع، فایراد المصنّف و الشهید الثانی و سبطه و صاحب الجواهر علی الطائفة الثانیة بضعف السند فی غیر محله، و أمّا ما فی الجواهر من أنّ الأوّل محتمل لإرادة عدم شیء علیه قبل حضور الشرط أو عدم الشاهدین أو نحو ذلک و الیمین کالثانی.

فیرده: انّه خلاف الظاهر، فالحق أن یقال إنّ الأوّل من خبری الطائفة الثانیة ضعیف السند، و الثانی قابل للحمل علی ارادة الیمین جمعاً بینه و بین الطائفة الاولی فیتعیّن ذلک، و إن أبیت عن کونه جمعاً عرفیاً، فاللازم طرحه و تقدیم الاولی لجملة من المرجحات.

و ربّما یستدل للقول الثانی: بمرسل ابن فضال المتقدم لا یکون الظهار إلّا علی موضع الطلاق، إذ الطلاق لا یقع معلّقاً علی الشرط فکذا الظهار.

و فیه أوّلًا: انّ الظاهر منه ارادة الشرائط المعتبرة فیه من الشاهدین و طهارتها من الحیض و ما شاکل.

و ثانیاً: إنه لا یقاوم ما تقدم فالقول بالصحة أظهر.

حکم ما لو قید الظهار بمدّة معینة

و لو قیّد الظهار بمدة معینة کیوم أو شهر کأن یقول: أنت علی کظهر امّی، شهرا أو یوماً أو سنة أو إلی شهر أو إلی سنة فقد اختلف الأصحاب فیه علی أقوال:

---

(۱) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الظهار حدیث ۳.

۱- ما عن الشیخ فی المبسوط و ابن البراج و الحلّی و هو عدم صحّته.

۲- ما عن ابن الجنید و هو الصحّة مطلقاً و إلیه مال المصنّف- ره- فی المختلف علی ما حکی و استجوده فی المسالک.

۳- التفصیل فإن زادت المدّة عن مدّة التربّص علی تقدیر المرافعة وقع و إلّا فلا، و إلیه مال الشهید الثانی فی المسالک و قوّاه المصنّف فی المختلف علی ما نقل.

و استدل للأوّل: بصحیح سعید الأعرج عن موسی بن جعفر- علیهما السّلام-: فی رجل ظاهر من امرأته یوماً، قال ": لیس علیه شیء" «۱».

و لکن عن الوافی نقل هذا الخبر هکذا: ظاهر من امرأته فوفی، ثمّ قال بیان أی لم یقاربها، ثمّ قال و فی بعض النسخ یوماً مکان فوفی، و إنّما لم یجب علیه شیء لأنّ الظهار بمجرده لا یوجب شیئاً، ثمّ إن فاء کفر أو طلق خلص، و إن صبر یوماً علی النسخة الثانیة فلا شیء علیه، انتهی.

و رواه فی الوسائل أیضاً هکذا و اختلاف النسخ مانع عن الاستدلال سیّما و انّ ظاهر المحدث الکاشانی و المحدّث العاملی الاعتماد علی نسخة فوفی، مع أنّه لو کانت النسخة یوماً لما کان لازمه عدم الصحة مطلقاً بل عدم الصحة فیما إذا نقصت المدّة عن مدّة التربّص، مع أنّه لا یجب شیئاً بالظهار مطلقاً بل تجب الکفارة بالعود قبل انقضاء المدّة، فالخبر لا یدل علی عدم الصحّة.

و أمّا الاستدلال له بأنّه لم یؤبّد التحریم: فأشبه ما إذا شبّهها بامرأة لا تحرم علیه علی التأیید، فیرده: انّه وجه اعتباری لا یصلح منشأً للحکم.

و استدل للثانی فی المسالک: بأنّه منکر من القول و زور، و بعموم الآیة، و بالمروی

(۱) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الظهار حدیث ۱۰.

عن سلمة بن صخر الصحابی انّه کان قد ظاهر من امرأته حتی ینسلخ رمضان ثمّ وطئها فی المدّة، فأمره النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بتحریر رقبة «۱».

و لکن یرد علی الأخیر: انّ الخبر عامی غیر مروی من طرقنا و من الغریب أنّ الشهید الثانی لا یعمل بجمیع الاخبار المعتبرة المرویة من طرق الخاصة و مع ذلک استدل بهذا الخبر فی المقام.

و یرد الأوّل: انّه لا یدل الآیة علی أنّ کل ما هو منکر و زور یقع به الظهار بل یدل علی أنّ الظهار من مصادیق المنکر و الزور، و الفرق بین التعبیرین واضح، و أمّا عموم الآیة، فهو و إن کان سالماً عمّا أورده علیه فی الحدائق بانصرافه إلی الافراد الشائعة و لا یشمل الفرض النادر، فإنّه قد مرّ منّا مراراً انّ الانصراف الناشئ عن شیوع فرد و ندرة آخر لا یصلح مقیداً للاطلاق، و کذا عمّا أورده فی الجواهر بأنّ الظهار فی الجاهلیة کان للحرمة أبداً و لم یشرعه الشارع بل جعله من المحرمات و انّه لا یفید حرمة و لکنّه یوجب الکفارة، فالاطلاق حینئذ لیس إلّا للظهار المزبور.

فإنّه یرده أوّلًا: انّ کیفیة الظهار فی الجاهلیة غیر معلومة لنا.

و ثانیاً: انّه لیس لسان الآیة الکریمة انّ الظهار الذی کان فی الجاهلیة محرّم و موجب للکفّارة، بل هما رتّبا فیها علی مطلق الظهار و مجرد ثبوت حکم آخر لفرد من الظهار فی الجاهلیة لا یوجب اختصاص الحکم بذلک الفرد.

و لکن یرده: انّ الظاهر من نسبة الظهار إلی الزوجة بقول مطلق کما یکون هو الظهار فی کل مکان، فلو ظاهرها فی مکان خاص لا یکون مشمولًا للآیة کذلک یکون ظاهره هو الظهار فی جمیع الأزمنة و یظهر ذلک بملاحظة نظائر المقام، مثلًا جعل عدم

---

(۱) المستدرک باب ۱ من أبواب الظهار حدیث ۴، الجامع الصحیح ج ۳ ص ۵۰۴.

و لا یقع فی اضرار و لا یمین

وجدان الماء فی وقت الصلاة موضوعاً لمشروعیة التیمّم یکون ظاهر الدلیل عدم وجدان الماء فی جمیع الأزمنة المضروبة لتلک الصلاة، فلا یشمل الدلیل ما لو کان غیر واجد فی الساعة الاولی من الوقت.

و بالجملة ظهور الآیة فی کون الموضوع هو الظهار فی تمام المدّة لا فی مدّة معینة، لا ینبغی انکاره، فالقول الأوّل أظهر.

و استدل للثالث بعد تسلیم عموم الآیة: بأنّ الظهار یلزمه التربّص مدّة ثلاثة أشهر من حین الترافع و عدم الطلاق، و هو یدل بالاقتضاء علی أنّ مدته تزید عن ذلک و إلّا لانتفی اللازم الدال علی انتفاء الملزوم.

و فیه: مضافاً إلی ما مرّ: انّ المرافعة حکم من أحکام الظهار و هی غیر لازمة فجاز أن لا ترافعه فیحتاج إلی معرفة حکمه علی هذا التقدیر و جاز أن لا یعلمها بایقاعه و یرید معرفة حکمه مع اللّه تعالی، و الحکم بتربّصها تلک المدّة علی تقدیر المرافعة محمول علی ما إذا کان مؤبّداً أو موقّتاً بزیادة عنها، فإذا قصرت کان حکمه تحریم العود إلی أن یکفّر من غیر أن یتوقّف علی المرافعة أو أن یفیدها فائدة، کذا فی المسالک.

و لا یقع الظهار فی اضرار کما عن النهایة و الوسیلة و غیرهما بل الظاهر تسالمهم علیه، و عن فخر المحقّقین حکایة قول بالوقوع، و فی الجواهر بل لعلّ ظاهر الأکثر الوقوع لعدم ذکر ذلک فی شرائطه و استشکل فی الشرائع فیه.

و یشهد للأوّل: حسن حمران عن الإمام الباقر- علیه السّلام "-: لا یکون ظهار فی یمین و لا فی اضرار "الحدیث «۱» و به یقیّد العموم و الإطلاق کتاباً و سنّة.

و منه یظهر أنّه لا یقع فی یمین أیضاً، و المراد بجعله یمیناً جعله جزاء علی

---

(۱) الوسائل باب ۷ من کتاب الظهار حدیث ۲.

]...[

فعل أو ترک لقصد البعث علی الفعل أو الزجر عن الترک، کقوله: إنّ کلّمت فلاناً أو ترکت الصلاة فأنت علی کظهر امّی، و هو مشارک للشرط فی الصورة و الفارق بینهما القصد.

لا تجب الکفّارة بمجرد الظهار

المقام الثالث: فی الأحکام

اشارة

و فیه مسائل:

[۱- لا تجب الکفّارة بمجرد الظهار]

الاولی: لا خلاف بین العلماء فی أنّه لا تجب الکفّارة بمجرد الظهار بل إنّما تجب بالعود لقوله تعالی: وَ الَّذِینَ یُظاهِرُونَ مِنْ نِسائِهِمْ ثُمَّ یَعُودُونَ لِما قالُوا فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ «۱»، و الأخبار الآتیة، إنّما الکلام فی المراد من العود، فالمشهور بین الأصحاب أنّه ارادة الوطء، بل عن البیان و مجمع البیان الاتفاق علیه، و عن المرتضی و ابن الجنید انّ المراد بالعود إمساکها علی النکاح زماناً، و قیل إنّ المراد به الوطء.
و تحقیق القول فی ذلک.
یقتضی البحث أوّلًا فیما یستفاد من الآیة الکریمة ثمّ فی النصوص.
أمّا الأوّل: فظاهر الآیة هو الأوّل، فإنّ الآیة بقرینة لفظة: ثمّ، الظاهرة فی التراخی و بواسطة أنّ حقیقة تحریم المرأة علیه غیر المنافی لبقائها فی عصمته، ظاهرة فی أنّ المراد بالعود لیس هو امساکها فی النکاح لأنّ ابقائها کذلک لا یکون عوداً فیه و لا یتحقّق التراخی علی هذا الوجه، فالمراد به إمّا ارادة الوطء أو نفسه، لکن الثانی غیر مراد هنا لأنّه جعل الکفّارة مترتّبة علی العود و جعلها قبل أن یتماسّا.
فیدل علی أنّ العود یتحقّق قبل الوطء، فالآیة ظاهرة فی أنّ المراد به ارادة الوطء، و یکون القول کنایة عن الوطء و الارادة مضمرة.
و أمّا النصوص فهی طائفتان:

---

(۱) المجادلة آیة ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۵۸

[...]

الاولی: ما یدل علی أنّ المراد به ارادة الوطء کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن رجل یظاهر من امرأته ثمّ یرید أن یتم علی طلاقها، قال- علیه السّلام "-: لیس علیه کفّارة "قلت: إن أراد أن یمسّها؟ قال- علیه السّلام "-: لا یمسّها حتی یکفّر «"۱».
و صحیح جمیل عنه- علیه السّلام- عن الظهار متی یقع علی صاحبه الکفّارة؟ قال- علیه السّلام "-: إذا أراد أن یواقع امرأته، "قلت: فإن طلّقها قبل أن یواقعها أ علیه کفّارة؟ قال- علیه السّلام "-: لا سقطت عنه الکفّارة «"۲».
و خبر أبی بصیر: قلت لأبی عبد اللّه متی تجب الکفّارة علی المظاهر؟ قال- علیه السّلام "-: إذا أراد أن یواقع، "قلت: فإن واقع قبل أن یکفّر؟ فقال- علیه السّلام "-: علیه کفّارة اخری «"۳»، و نحوها غیرها من الأخبار.
الثانیة: ما ظاهره أنّ الموضوع هو الوطء نفسه لا- إرادته، کصحیح زرارة عن أبی عبد اللّه قال: قلت له: رجل ظاهر ثمّ واقع قبل أن یکفّر؟ فقال لی "أو لیس هکذا یفعل الفقیه «"۴» و نحوه خبره الآخر عن أبی جعفر- علیه السّلام- «۵».
و لکن الطائفة الثانیة لا تصلح للمقاومة مع الاولی لأنّها معمول بها بین الأصحاب و لأصحّیة اسنادها و مخالفتها للعامّة و قابلیة حمل هذه الطائفة علی الظهار المعلّق علی المواقعة، فلتحمل علی هذه الصورة أو تطرح.
و أمّا ما عن المرتضی و ابن الجنید فقد استدل له کما فی المسالک: بأنّ العود للقول

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الظهار حديث ۸.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من كتاب الظهار حديث ۴.

(۳) الوسائل باب ۱۵ من كتاب الظهار حديث ۶.

(۴) الوسائل باب ۱۶ من الظهار حديث ۵.

(۵) الوسائل باب ۱۶ من الظهار حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۵۹

و مع ارادة الوطء تجب الكفارة، بمعنى تحريم الوطء حتى يكفر

عبارة عن مخالفته يقال قال فلان قولًا ثمّ عاد فيه و عاد له أى خالفه و نقضه، و هو قريب من قولهم عاد فى هبته، و مقصود الظهار و معناه وصف المرأة بالتحريم فكان بالامساك عائداً.

و يرده مضافاً إلى النصوص: ما ذكرناه فى تقريب الاستدلال بالآية الكريمة فراجع، فما أفاده المشهور و فى المتن من أنّه مع ارادة الوطء تجب الكفّارة أظهر.

و قد وقع الكلام فى أنّه بعد ثبوت وجوب الكفّارة بارادة الوطء، هل يستقر ذلك بها و إن عزم بعد ذلك على ترك وطئها أو على طلاقها قبل المسيس، أم يكون استقراره مشروطاً بالوطء بالفعل فلا استقرار لها بدونه بمعنى تحريم الوطء حتى يكفّر المشهور بين الأصحاب هو الثانى، و عن المصنّف- ره- فى التحرير اختيار الأوّل.

يشهد للثانى: ظاهر الآية الكريمة لتعليق وجوب الكفّارة على العود مقيداً بكونها قبل التماس و القبلية من الامور الاضافية لا تتحقّق بدون المتضايفين فما لم يحصل التماس لا يثبت الوجوب، و للنصوص المتقدم بعضها كصحيح الحلبى المصرح بعدم وجوب الكفّارة بدون التماس.

و استدل للأوّل: بأنّ وجوب الكفّارة علّق على ارادة الوطء و مقتضى اطلاقه ثبوت الوجوب و إن رجع عنها، و بأنّها وجبت عند الارادة فيستصحب، و بأنّها إن لم تستقر بذلك لم تكن واجبة حقيقة لأنّ الواجب هو الذى لا يجوز تركه لا إلى بدل و هذه الكفّارة قبل المسيس يجوز تركها مطلقاً، و الأوّلان ظهر ضعفهما ممّا قدمناه، و أمّا الأخير فقد أجاب عنه فى المسالك و تبعه غيره بتسليمه و إنّ اطلاق الوجوب عليه مجازى، و المراد به كونه شرطاً فى جواز الوطء، و اطلاق الواجب على الشرط من حيث إنّه لا بد منه فى صحّة المشروط مستعمل كثيراً و منه وجوب الوضوء للصلاة المندوبة.

أقول: لا إشكال فى حرمة الوطء قبل التماس للنصوص، ففى ذيل صحيح الحلبى

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۶۰

فإن طلّق و راجع فى العدّة لم تحل حتى يكفر،

المتقدم، قلت: فإن فعل فعليه شىء؟ قال- عليه السّلام "-: أى و اللّه إنّه لآثم ظالم، "و نحوه غيره، لكن الآية الكريمة لا تدل على ذلك بل تدل على وجوب الكفّارة وجوباً نفسياً مشروطاً بالتماس و لا مانع من كونها واجبة بالوجوب النفسى و شرطاً لجواز الوطء، و لا يكون اطلاق الواجب عليه مجازياً.

و أمّا الاستدلال المزبور، فيرده: أنّ وجوبها مشروط بالتماس و الواجب لا يجوز تركه مع تحقّق شرائطه، و أمّا تركه بعدم ايجاد شرطه فلا ينافى الوجوب بل جميع الواجبات المشروطة بالشرط الاختيارى هكذا، فالأظهر أنّها تجب بارادة الوطء و شرط وجوبها نفس

الوطء بنحو الشرط المتأخّر لا المقارن.

و بذلک یندفع اشکال آخر علی المشهور و هو أنّ الوجوب الشرطی لا یکفی فی ملاحظة الامتثال المتوقّف علیه صحّة العبادة التی لا تقع من دون أمر شرعی فإنّ وجوبها علی ما حقّقناه نفسی لا شرطی.

و أمّا ما فی المسالک من الجواب عنه بأنّ نیة وجوب الکفّارة بهذا المعنی أی المعنی الشرطی لأنّ نیّة کلّ شیء بحسبه و لو لم نعتبر نیّة الوجه تخلّصنا عن الاشکال، فغریب إذ العبادیة متوقّفة علی الأمر أو المحبوبیة و لو کان الأمر مقدمیاً أو المحبوبیة کذلک و هذا یتم فیما إذا کان شیء شرطاً لأمر واجب أو مستحب و أمّا ما هو شرط لأمر مباح فما المصحح لعبادیته و بأی عنوان یأتی به فیصیر بذلک عبادة، و هذا لا ربط له بنیّة الوجه، بل أساس الاشکال إنّما هو فی منشأ عبادیة الشرط و قد انقدح بما ذکرناه أنّ الأظهر هو قول ثالث فی المقام و هو وجوب الکفّارة نفساً و شرطاً لجواز الوطء.

[۲-] حکم ما لو طلّق المظاهر رجعیاً ثمّ راجعها

المسألة الثانیة: فإنّ طلّق و راجع فی العدّة لم تحل حتی یکفّر بلا خلاف و فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۶۱

و لو خرجت أو کان بائناً فاستأنف فی العدة أو مات أحدهما أو ارتد فلا کفّارة

الریاض اجماعا حکاه جماعة، و یشهد به مضافاً إلی اطلاق الآیة و ما شابهها من النصوص نظراً إلی أنّ المطلّقة الرجعیة زوجة أو بحکمها: صحیح برید بن معاویة الآتی، و به یقیّد اطلاق ما دلّ علی هدم الطلاق الظهار و اسقاطه الکفّارة.

و أمّا مرسل النمیری عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی رجل ظاهر ثمّ طلّق، قال ": سقطت عنه الکفّارة إذا طلّق قبل أن یعاود المجامعة، "قیل: فإنّه راجعها، قال- علیه السّلام "-: إن کان انّما طلّقها لاسقاط الکفّارة عنه ثمّ راجعها فالکفّارة لازمة له أبداً إذا عاود المجامعة، و إن کان طلّقها و هو لا ینوی شیئاً من ذلک فلا بأس إن راجع و لا کفّارة علیه «"۱"».

فهو و إن کان أخص ممّا تقدّم و لا تصل النوبة إلی ملاحظة المرجحات کی یقال انّه قاصر عن المعارضة من وجوه کما فی الجواهر لکنّه ضعیف السند للارسال و اعراض الأصحاب عنه.

و لو خرجت من العدّة أو کان الطلاق بائناً فاستأنف فی العدّة أو مات أحدهما أو ارتد فلا کفّارة کما هو المشهور بین الأصحاب، و عن سلار و أبی الصلاح ثبوت حکم لظهار و لو بالتزویج بعد عدّة البائنة.

یشهد لسقوط الکفّارة فی الموردین الأوّلین مضافاً إلی أنّها تصیر بالطلاق أو بانقضاء العدّة أجنبیة، و الظهار کما لا یقع ابتداء بالأجنبیة لا یقع بها استدامة، فلا محالة ینهدم الظهار، و إلی أنّ الظهار أوجب حرمة الوطء بدون الکفّارة المباح بالعقد الأوّل الذی لحقه التحریم بالظهار و لا یؤثّر فی استباحة الوطء بالعقد الثانی.

و إلی النصوص المطلقة الدالّة علی اسقاط الطلاق الکفّارة، کصحیح جمیل عن

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الظهار حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۶۲

[...]

مولانا الصادق- علیه السّلام- فی حدیث، قال: قلت: فإن طلّقها قبل أن یواقعها أ علیه کفّارة؟ قال- علیه السّلام "-: لا، سقطت عنه

الكفّارة «"١»».

و صحيح الفضلاء عنه- عليه السّلام "-: المظاهر إذا طلّق سقطت عنه الكفّارة «"٢»، و نحوهما غيرهما. صحيح بريد بن معاوية قال: سألت أبا جعفر- عليه السّلام- عن رجل ظاهر من امرأته ثمّ طلّقها تطليقة؟ فقال- عليه السّلام "-: إذا طلّقها تطليقة فقد بطل الظهار و هدم الطلاق الظهار "قلت: فله أن يراجعها؟ قال- عليه السّلام "-: نعم هى امرأته فإن راجعها وجب عليه ما يجب على المظاهر من قبل أن يتماسّا، "قلت: فإن تركها حتى يخلو أجلها و تملك نفسها ثمّ تزوّجها بعد هل يلزمه الظهار قبل أن يمسّها؟ قال- عليه السّلام "-: لا قد بانت منه و ملكت نفسها "الحديث «٣»، و نحوه خبر الكناسى.

و بازائها حسن على بن جعفر عن أخيه- عليه السّلام-: عن رجل ظاهر من امرأته ثمّ طلّقها بعد ذلك بشهر أو شهرين فتزوّجت ثمّ طلّقها الذى تزوّجها فراجعها الأوّل هل عليه الكفّارة للظهار الأوّل؟ قال ": نعم، عتق رقبة أو صيام أو صدقة «"۴»، و به استدل للقول الآخر.

و أجاب عنه الشيخ- ره- بحمله على التقية، و أورد عليه فى المسالك: بأنّ العامة مختلفون فى ذلك كالخاصة فلا وجه للحمل على التقية، و لكن يمكن أن يقال إنّه من الجائز شيوع هذا القول بين العامة فى ذلك الوقت فأفتى بما يوافق قولهم فى ذلك الوقت.

---

(١) الوسائل باب ١٠ من كتاب الظهار حديث ۴.

(٢) الوسائل باب ١٠ من كتاب الظهار حديث ۵.

(٣) الوسائل باب ١٠ من كتاب الظهار حديث ٢.

(۴) الوسائل باب ١٠ من كتاب الظهار حديث ٩.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١۶٣

و لو وطء قبل التكفير

و أجاب عنه المصنّف- ره- بأنّه محمول على فساد النكاح لأنّه عقب تزويجها بعد طلاقها بشهر أو شهرين فيكون قد وقع فى العدّة فيكون باطلًا، و استحسنه بعضهم و أيّده بأمرين، أحدهما: تعقيب التزويج بالفاء المقتضية للفورية، ثانيهما: قوله فراجعها الأوّل.

و يرده: انّ اطلاق التزويج محمول على الصحيح، و الشهر و الشهران متخلّلان بين الظهار و الطلاق لابين الطلاق و التزويج، و الفاء لا تكون مقتضية للفورية، و على فرض الاقتضاء يراد بها الفورية الممكنة نظير تزوّج فلان فولد له، و الرجوع اريد به معناه اللغوى لا الرجعة الشرعية، و كيف كان فالخبر لا يصلح للمقاومة مع ما مرّ من وجوه فيطرح أو يحمل على التقية، أو على الاستحباب كما عن جماعة.

و أمّا سقوط الظهار مع موتها أو مع موت أحدهما فواضح، و أمّا مع الارتداد فإن كان لم يدخل بها أو كان هو المرتد عن فطرة سقطت الكفّارة لأنّه حينئذ بحكم الطلاق البائن حتى لو قلنا بقبول توبته على وجه يصح له تزويجه بامرأته، و لو كان عن ملّة أو كانت المرتدة المرأة فهو بحكم الطلاق الرجعى ضرورة الرجوع إلى الزوجة بالإسلام فى العدّة كما هو واضح، فلا وجه لسقوط الكفّارة، اللّهمّ إلّا أن يقال إنّ المطلّقة الرجعية زوجة نصّاً و أمّا المرتدة أو زوجة المرتد فكونها بمنزلتها حتى فى بقاء الزوجية محل نظر.

و عليه فمقتضى الأدلّة انقطاع الزوجية بالارتداد و إن جاز الرجوع فينقطع حكم الظهار لما عرفت من أنّه كما لا يقع بغير الزوجة ابتداء لا يقع به استدامة، و الأظهر هو ذلك.

[٣-] وجوب كفّارة اخرى بالوطء قبل الكفّارة

اشارة

الثالثة: المشهور بین المتقدمین و علیه کافّة المتأخّرین أنّه لو وطأ قبل التکفیر
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۶۴
عامداً لزمته کفّارتان

عامداً لزمته کفّارتان إحداهما للظهار و الاخری للمواقعة، و عن الاسکافی أنّه لا تجب الکفّارة بالمرّة الاولی أصلًا و قوّاه الشهید الثانی فی المسالک و تبعه علی ذلک فی الجملة کاشف اللثام، و الأخبار علی قسمین:

الأوّل: ما یدل علی القول الأوّل کصحیح الحلبی عن مولانا الصادق- علیه السّلام- فی حدیث، قلت: فإن فعل فعلیه شیء؟ قال- علیه السّلام "-: أی و اللّه إنّه لآثم ظالم، "قلت: علیه کفّارة اخری غیر الاولی؟ قال- علیه السّلام "-: نعم، یعتق أیضاً رقبة «"۱».

و صحیح أبی بصیر: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: متی تجب الکفّارة علی المظاهر؟ قال- علیه السّلام "-: إذا أراد أن یواقع،" قلت: فإن واقع قبل أن یکفّر؟ قال: فقال- علیه السّلام "-: علیه کفّارة اخری «"۲».

و حسن الصیقل عنه- علیه السّلام- عن رجل ظاهر من امرأته فلم یف؟ قال- علیه السّلام "-: علیه الکفّارة من قبل أن یتماسّا، "قلت: فإنّه أتاها قبل أن یکفّر؟ قال- علیه السّلام "-: بئسما صنع، "قلت: علیه شیء؟، قال- علیه السّلام "-: أساء و ظلم، "قلت: فیلزمه شیء؟ قال- علیه السّلام "-: رقبة أیضاً «"۳».

الثانی: ما یدل علی عدم وجوبها به کصحیح زرارة و خبره المتقدمین الدالّین علی عدم وجوب الکفّارة إلّا بالوطء، و حسن الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن رجل ظاهر من امرأته ثلاث مرّات؟ قال- علیه السّلام "-: یکفّر ثلاث مرّات، "قلت: فإن واقع قبل أن یکفّر؟ قال- علیه السّلام "-: یستغفر اللّه و یمسک حتی یکفّر «"۴».

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۵.

(۴) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۶۵

]...[

و خبر زرارة عن الإمام الباقر- علیه السّلام "-: انّ الرجل إذا ظاهر من امرأته ثمّ غشیها قبل أن یکفّر فإنّما علیه کفّارة واحدة و یکف عنها حتی یکفّر «"۱»، و نحوها النبوی «۲» الخاصی، و العامی «۳».

و قد جمع بینهما فی المسالک بحمل الأوّل علی الاستحباب، قال: مع أنّ فی تینک الروایتین رائحة الاستحباب لأنّه- علیه السّلام- لم یصرّح بأنّ علیه کفّارة اخری إلّا بعد مراجعات و عدول عن الجواب، و لکن الخبرین الأوّلین من القسم الثانی قد مرّ ما فیهما فی مسألة أنّ الموجب للکفّارة هل ارادة الوطء أو نفسه، و حسن الحلبی لا یدل علی أنّ ما یکفّر بعد المواقعة کفّارة واحدة أو کفّارتان، غایته الاطلاق فیقیّد بما سبق، و النبویان ضعیفان سنداً کما مرّ، فیبقی خبر زرارة، و الجمع بینه و بین القسم الأوّل بحمله علی الاستحباب لیس عرفیاً إذ أهل العرف یرون التهافت بین قوله فی الخبر: علیه کفّارة واحدة، و قوله فی تلک النصوص: علیه کفّارة اخری، و ما

شاکله، فالجمع بذلک لیس عرفیاً.

و قد جمع الشیخ بینهما بحمل القسم الثانی علی من فعل ذلک جاهلًا بقرینة صحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر- علیه السّلام "-: الظهار لا یقع إلّا علی الحنث فإذا حنث فلیس له أن یواقعها حتی یکفّر، فإن جهل و فعل فإنّما علیه کفّارة واحدة «"۴"».

و لا بأس به فإنّه بمنطوقه یقیّد اطلاق القسم الأوّل و بمفهومه اطلاق القسم الثانی، و به یظهر وجه تخصیص المصنّف و غیره لزوم الکفّارتین بالعامد.

ثمّ إنّ الصحیح و إن اختص بالجاهل إلّا أنّه یثبت فی الناسی بعدم القول

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۷.

(۳) الجامع الصحیح ج ۳ ص ۵۰۳.

(۴) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۸.

و یتکرّر بکل وطء کفّارة

بالفصل.

و یؤیّده: حدیث «۱» رفع النسیان بناء علی ما هو الصحیح من شموله للأحکام الوضعیة.

تکرّر الکفّارة بتکرّر الوطء

و یتکرّر بکل وطء کفّارة عند المشهور و فی الجواهر بل لا خلاف معتد به أجده فیه، و عن ابن حمزة إن کفّر عن الوطء الأوّل لزمه التکفیر عن الثانی و إلّا فلا، و عن القواعد و شرحه للاصبهانی: انّ وطئه ثانیاً بعد تکفیره عن السبب الأوّل لا یجب علیه کفّارة له و إلّا فتجب.

و قد استدل للأوّل: بأنّ الدلیل دل علی ثبوت الکفّارة بالوطء قبل التکفیر فمع تعدّد الوطء یتعدّد السبب فیتعدّد المسبّب، و بصحیح أبی بصیر عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: إذا واقع المرّة الثانیة قبل أن یکفّر فعلیه کفّارة اخری لیس فی هذا اختلاف «"۲"»، و فی الحدائق الظاهر أنّ قوله لیس فی هذا اختلاف من کلام أحد الرواة بمعنی أنّه یتکرّر الوطء بتکرّر الکفّارة فلکل وطء کفّارة.

و لکن یرد الأوّل: ما حقّق فی محلّه من أصالة التداخل فی المسبّبات، و مقتضاها ما أفاده ابن حمزة کما لا یخفی، و أمّا الصحیح فالمستفاد منه و إن کان وجوب کفّارة اخری بالوطء الثانی مطلقاً کفّر عن الأوّل أم لا، لکنّه مختص بالمرّة الثانیة، و لا یشمل سائر المرّات إلّا أن یتم فیها بعدم القول بالفصل، و هو محل تأمّل، لأنّ عدم القول بالفصل لا یفید بل المفید القول بعدم الفصل، و هو فی المقام یمکن أن یکون لأصالة عدم التداخل

---

(۱) الوسائل باب ۵۶ من أبواب جهاد النفس.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الظهار حدیث ۱.

و لو عجز أجزأه الاستغفار

التی عرفت ما فیها، فثبوتها فی الوطء الثالث فما فوق إن لم یکفّر عن الأوّل و الثانی مشکل، و أمّا ما ذکره المصنّف- ره- و تبعه کاشف اللثام.

فیشهد به مضافاً إلی أنّه لو کفّر عن السبب یحل الوطء بلا کفّارة: مفهوم صحیح أبی بصیر.

[۴-] حکم العاجز عن الکفّارة

الرابعة: و لو عجز المظاهر عن الخصال الثلاث التی جعلت احداها کفّارة فی المقام کما سیأتی فهل لها بدل یتوقّف علیه حل الوطء؟ قال جماعة: نعم، و اختلفوا فی البدل، فعن الشیخ فی النهایة: انّ للاطعام بدلًا و هو صیام ثمانیة عشر یوماً فان عجز عنها حرم علیه وطئها إلی أن یکفّر، و عن الصدوقین: انّه مع العجز عن اطعام الستین یتصدّق بما یطیق، و عن ابن حمزة: إنّه إذا عجز عن صوم شهرین صام ثمانیة عشر یوماً فإن عجز تصدّق عن کل یوم بمدّین من طعام، و عن الشیخ فی قول آخر و المفید و ابن الجنید و جماعة: انّ الخصال الثلاث لا بدل لها أصلًا بل یحرم علیه وطؤها إلی أن یؤدّی الواجب منها، و فی المتن و النافع و عن الحلّی و المختلف: انّه لو عجز عن خصال الکفّارة أو ما یقوم مقامها إن قلنا به أجزأه الاستغفار و یکفی فی حل الوطء، و للشیخ قول ثالث و هو ذلک لکن تجب الکفّارة بعد القدرة.

الکلام فی ثبوت کفارة غیر الاستغفار مقام الخصال سیأتی إن شاء اللّه تعالی فی کتاب الکفّارات، و ستعرف أنّه لا دلیل علی شیء منها إلّا أنّ بما أفاده الشیخ روایة ضعیفة.

و أمّا الاستغفار فقد استدل المصنّف- ره- فی محکی المختلف و تبعه غیره علی الاجتزاء بعد العجز عن الخصال الثلاث به، بأصالة براءة الذمّة، و اباحة الوطء، و بأنّ إیجاب الکفّارة مع العجز تکلیف بغیر مقدور، و بموثق إسحاق بن عمار عن الإمام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۶۸

[...]

الصادق- علیه السّلام-:

"انّ الظهار إذا عجز صاحبه عن الکفّارة فلیستغفر ربّه و ینوی ألّا یعود قبل أن یواقع ثمّ لیواقع و قد أجزأ ذلک عنه من الکفّارة، فإذا وجد السبیل إلی ما یکفّر به یوماً من الأیّام فلیکفّر، و إن تصدّق و أطعم نفسه و عیاله فإنّه یجزیه إذا کان محتاجاً و إلّا یجد ذلک فلیستغفر ربّه و ینوی أن لا یعود فحسبه بذلک و اللّه کفّارة «"۱».

و لکن الأوّلین انقطعا بالظهار لأنّه أوجب حرمة الوطء و عدم حلّیته بدون الکفّارة فالعود یحتاج إلی دلیل.

و أمّا الثالث: فیرده أوّلًا: انّه لا تکلیف بالکفّارة إلّا مشروطاً بالوقاع غیر الواجب و مع عدم ارادته لا تکلیف بها أصلًا، فلا یلزم التکلیف بما لا یطاق.

و ثانیاً: انّه إذا أتی زمان یجب فیه المواقعة فی نفسها لو لا المانع، حیث إنّ الوقاع بدون الکفّارة محرّم و معها ممتنع لعدم القدرة، فیسقط وجوب الوقاع.

و ثالثاً: انّه مع الاغماض عن ذلک یقع التعارض بین التکلیفین أی حرمة الوطء بدون الکفّارة، و وجوبه، و ترجیح أحدهما یحتاج إلی دلیل مفقود، مع أنّه یمکن أن یقال بعدم التعارض فإنّه إن طلّق لم یخالف شیئاً من التکلیفین فیتعیّن ذلک.

و أمّا الخبر فهو و إن کان موثقاً و الموثق حجّة فی نفسه و ما فیه من التشویش و الاضطراب لا یضر بالاستدلال بما هو محل الاستشهاد

الذی لا اضطراب فیه، لکنّه یعارضه صحیح أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام-:

"کل من عجز عن الکفّارة التی تجب علیه من صوم أو عتق أو صدقة فی یمین أو نذر أو قتل أو غیر ذلک ممّا یجب علی صاحبه فیه الکفّارة، فالاستغفار له کفّارة ما

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب الکفّارات حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۶۹

و إذا رافعته انظره الحاکم ثلاثة أشهر من حین المرافعة فیضیّق علیه بعدها حتی یکفّر أو یطلّق

خلا- یمین الظهار فإنّه إذا لم یجد ما یکفّر به حرمت علیه أن یجامعها و فرّق بینهما إلّا أن ترضی المرأة أن یکون معها و لا یجامعها" «۱».

و خبر أبی الجارود قال: سأل أبو الورد أبا جعفر- علیه السّلام-، - و أنا عنده-: عن رجل قال لامرأته: أنت علیّ کظهر امّی مائة مرّة؟ فقال أبو جعفر- علیه السّلام "-: یطیق لکل مرّة عتق نسمة، "؟قال: لا، قال ": یطیق اطعام ستین مسکیناً مائة مرّة "؟قال: لا، قال": فیطیق صیام شهرین متتابعین مائة مرّة "؟قال: لا، قال- علیه السّلام "-: یفرّق بینهما «"۲».

و حیث إنّ الصحیح أصح سنداً منه و فتوی الأکثر التی هی أوّل المرجّحات علی مضمونه کما فی الریاض، و مع ذلک فهو موافق للکتاب الدال علی لزوم الکفّارة قبل الوطء إن أراده، فیتعیّن تقدیمه، فالأظهر عدم الاجتزاء بالاستغفار.

[۵-] رفع المظاهرة أمرها إلی الحاکم

الخامسة: إن صبرت المظاهرة علی ترک الزوج وطئها فلا اعتراض بلا خلاف فیه و لا إشکال لأنّ الحق لها فجاز إسقاطها لها جزماً و لیس للزوج حملها علی المرافعة لأن حق الاستمتاع و إن کان لهما إلّا أنّ المظاهر أدخل الضرر علی نفسه، فإذا أراد العود فوسیلته إلی الحل الکفّارة و إذا لم تصبر و رافعته أنظره الحاکم ثلاثة أشهر من حین المرافعة بعد ما یخیّره بین العود و التکفیر و بین الطلاق و أبی منهما ف إن انقضت المدّة و لم یختر أحدهما یضیّق علیه فی المشرب و المطعم بعدها بأن یمنعه عمّا زاد علی سدّ الرمق مثلًا حتی یکفّر أو یطلّق و لا یجبره علی الطلاق بعینه و لا یطلّق عنه و لا علی

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۰

]...[

التکفیر کذلک، بلا- خلاف فی شیء من ذلک، و فی المسالک ظاهر الأصحاب الاتفاق علی هذا الحکم، و فی الریاض بل ظاهر جماعة الاجماع علیه.

و ظاهرهما: أنّ الإجماع هو المدرک فی المقام، دون الخبر الذی استدل به، و هو موثق أبی بصیر، قال سألت أبا عبد اللّه- علیه السّلام-: عن رجل ظاهر من امرأته؟ قال:

"إن أتاها فعلیه عتق رقبة أو صیام شهرین متتابعین أو اطعام ستین مسکیناً و إلّا ترک ثلاثة أشهر، فإن فاء و إلّا أوقف حتی یسأل لک

حاجة فی امرأتک أو تطلّقها، فإن فاء فلیس علیه شیء و هی امرأته، و إن طلّق واحدة فهو أملک برجعتها «"۱».

و فی المسالک و فی طریق الروایة ضعف و فی الحکم علی اطلاقه اشکال لشموله ما إذا رافعته عقیب الظهار بغیر فصل بحیث لا یفوت لها من الوطء بعد مضی المدّة المضروبة فإنّ الواجب وطئها فی أربعة أشهر مرّة و غیره من الحقوق لا یفوت بالظهار- إلی أن قال-: و فی الروایة امور اخر منافیة للقواعد، انتهی، و تبعه فی الریاض.

و فیه: أمّا من حیث السند فهو من قسم الموثق لا إشکال فیه مضافاً إلی عمل الأصحاب به، و أمّا من حیث الدلالة فلا وجه للاشکال فیه بعد دلالة الروایة علیه و عمل الأصحاب بها فی مورد الاشکال، مع أنّه یمکن أن یکون المراد بالفئة الندم و التزام الکفّارة ثمّ الوطء لا الوطء لیستشکل بأنّه لیس لها المطالبة به إلّا فی کل أربعة أشهر مرّة کما عن کشف اللثام، نعم لیس فی الخبر الحبس و التضییق علیه فی المطعم و المشرب.

و فی الریاض و لعلّ مستندهم فی ذلک الخبران المتضمّنان لذلک فی المولی کما یأتی مع عدم تعقّل الفرق بینه و بین المظاهر مضافاً إلی شهادة الاعتبار.

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من کتاب الظهار حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۱

[...]

و أمّا اطلاق الحکم بالایقاف من دون تقیید بمرافعتها، فیقیّد بالاجماع.

و أمّا صحیح «۱» یزید المتضمّن لاجباره علی التکفیر فمورده الامساک و عدم الطلاق، و اطلاقه یقیّد بخبر أبی بصیر، کما أنّ ما فی الخبرین السابقین من الاجبار بالطلاق إنّما هو فی غیر القادر علی التکفیر، فیقیّد اطلاق خبر أبی بصیر إن لم یکن بنفسه ظاهراً فی القادر بهما، ثمّ إنّ صحیح یزید کما أشرنا إلیه ظاهر فی الاجبار علی التکفیر فی صورة القدرة.

و لکن عن النهایة و الغنیة و الوسیلة انّه لا یجبر علی الطلاق بعینه إلّا إذا قدر علی التکفیر.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۲۳، ص: ۱۷۱

[۶-] حکم ما لو ظاهر من متعدّدة بلفظ واحد

السادسة: لو ظاهر من زوجاته المتعدّدة بلفظ واحد، فقال أنتن علی کظهر امّی، کان مظاهراً منهنّ بلا خلاف، و فی المسالک اجماعاً، ثمّ إن فارقهنّ بما یرفع الظهار فلا کفّارة و إن عاد فتارة یعود إلی بعضهنّ و اخری یعود إلی کلّهن جمیعاً.

فالمشهور بین الأصحاب انّ علیه عن کل واحدة کفّارة فی الصورة الثانیة، و ثبوت الکفّارة فی الصورة الاولی.

و خالفهم الإسکافی فی الثانیة و التزم بلزوم کفّارة واحدة علیه، و احتمل عدم ثبوتها فی الاولی، و الکلام تارة مع قطع النظر عن النصوص الخاصّة و اخری معها.

أمّا المورد الأوّل فحیث إنّ الظهار کسائر عناوین العقود و الإیقاعات من مقولة المعنی دون اللفظ، و لیس من قبیل الیمین الذی هو اسم للعبارة المخصوصة، و اللفظ مبرز له و کاشف عنه، فإذا تعلّق بأکثر من واحدة یکون الظهار متعدّداً و یلحق کل

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب الظهار حدیث ۱.

واحد منه حکمه، و علیه فلو عاد إلی بعضهنّ ثبت الکفّارة قطعاً، و به یظهر فساد قیاس المقام بما لو حلف أن لا یکلّم جماعة فإنّه لا یثبت الکفّارة إلّا بتکلّم الجمیع، أنّ بینهما فرقاً آخر و هو أن الحلف تعلّق بترک تکلّم الجمیع و الحنث یحصل بنقیضه و هو تکلّم الجمیع دون تکلّم البعض، و الکفّارة فی الظهار تعلّقت بالعود و هو یحصل بالعود إلی واحدة، هکذا أفاد بعض الاساطین.

و فیه نظر: فإنّه مع قطع النظر عمّا ذکرناه و تسلیم انّ الظهار المتعلّق بأکثر من واحدة واحد، تکون الکفّارة مترتبة علی العود إلی الجمیع، فالعمدة ما ذکرناه.

ثمّ إنّه مع تعدّد الظهار لا محالة تعدّد الکفّارة، لإطلاق الأدلّة فحینئذ إن عاد إلی بعضهنّ فکفّر ثمّ عاد إلی الاخری ثبت کفّارة اخری و إلّا فالأظهر الاکتفاء بکفّارة واحدة بناء علی أصالة تداخل المسبّبات کما بنینا علیها، هذا ما یقتضیه القاعدة.

و أمّا النصوص فهی طائفتان واردتان فی الصورة الثانیة:

الاولی: ما یدل علی تعدّد الکفّارة کصحیح حفص بن البختری عن أبی عبد اللّه أو أبی الحسن- علیهما السّلام-: فی رجل کان له عشر جوار فظاهر منهنّ جمیعاً کلّهنّ بکلام واحد، فقال- علیه السّلام "-: علیه عشر کفّارات «"۱».

و صحیح صفوان قال: سأل الحسین بن مهران أبا الحسن الرضا- علیه السّلام-: عن رجل ظاهر من أربع نسوة؟ قال: - علیه السّلام"-: یکفّر لکل واحدة کفّارة."

و سأله عن رجل ظاهر من امرأته و جاریته ما علیه؟ قال ": علیه لکل واحدة منهما کفّارة عتق رقبة أو صیام شهرین متتابعین أو اطعام ستّین مسکیناً «"۲»، و هذان

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من کتاب الظهار حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من کتاب الظهار حدیث ۲.

الخبران یدلّان علی تعدّد الکفّارة و عدم التداخل.

الثانیة: ما یدل علی ثبوت کفّارة واحدة کموثق غیاث بن إبراهیم عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن أبیه- علیه السّلام- عن أمیر المؤمنین- علیه السّلام-: فی رجل ظاهر من أربع نسوة؟ قال ": علیه کفّارة واحدة «"۱».

و قد یجمع بینهما بحمل الثانیة علی ارادة التداخل و الاولی علی ارادة التعدّد مع تخلّل التکفیر بین العود إلی کل واحدة و العود إلی الاخری فتنطبقان علی مقتضی القاعدة، و لکنّه جمع غیر عرفی، و جمع الشیخ بینهما بحمل الموثق علی ارادة الجنس من کفّارة واحدة، و هو کما تری.

و الحق إنّهما متعارضتان و الترجیح مع الاولی لمطابقتها لفتوی جلّ الأصحاب و أصحّیة اسنادها فتقدّم، فالأظهر تعدّد الکفّارة.

و لو ظاهر من امرأة واحدة مراراً ففیه أقوال:

۱- وجب علیه بکل مرة کفارة و هو مختار الأکثر من غیر فرق بین تراخی أحدهما عن الآخر أو توالیهما بقصد التأکید أم لا، تعدّد

المشبّه بها کالأمّ و الاخت أم لا، تخلل التکفیر بینهما أم لا، اختلف المجلس أم تعدّد.

۲- ما عن الشیخ و ابن حمزة و هو وجوب کفّارة واحدة علیه فی المتوالیین مع قصد التأکید و عن ظاهر الفخر فی الإیضاح أنّ محل الخلاف غیر صورة التأکید، و عن الشیخ فی المبسوط: نفی الخلاف عن الواحدة إذا نوی التأکید.

۳- ما عن الاسکافی و هو التفصیل بین تعدّد المشبّه بها فتعدّد الکفارة و اتحادها فتتّحد و إن فرّق إلا أن یتخلل التکفیر فتتعدّد.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من کتاب الظهار حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۴

[...]

أقول: مقتضی القاعدة هو وحدة الکفّارة فی جمیع الفروض لأصالة تداخل المسببات.

و لکن دلّت النصوص الصحیحة علی التعدّد، لاحظ صحیح محمد بن مسلم عن مولانا الباقر- علیه السّلام-: عن رجل ظاهر امرأته خمس مرّات أو أکثر؟ قال- علیه السّلام "-: علیه مکان کلّ مرّة کفّارة «"۱».

و صحیحه الآخر عن أحدهما- علیهما السّلام-: عن رجل ظاهر من امرأته خمس مرّات أو أکثر؟ فقال ": قال علی- علیه السّلام-: مکان کلّ مرّة کفّارة «"۲».

و صحیح الحلبی عن سیدنا الصادق- علیه السّلام-: عن رجل ظاهر من امرأته ثلاث مرّات؟ قال- علیه السّلام "-: یکفّر ثلاث مرّات" «۳».

و صحیح جمیل عنه- علیه السّلام-: عن رجل ظاهر من امرأته خمس عشرة مرّة؟ قال- علیه السّلام "-: علیه خمس عشرة کفّارة «"۴»، و نحوها غیرها، و مقتضی اطلاقها تعدّد الکفّارة فی جمیع الصور.

و بإزائها خبر عبد الرحمن بن الحجاج عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: فی رجل ظاهر من امرأته أربع مرّات فی کلّ مجلس واحدة؟ قال ": علیه کفّارة واحدة «"۵» و لکنّه لا یصلح لمعارضة ما سبق، فالمتعیّن طرحه.

و ربّما یقال إنّه مع نیّة التأکید یصدق اتحاد الظهار لا تعدّده فلا تشمل النصوص

---

(۱) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۳.

(۵) الوسائل باب ۱۳ من کتاب الظهار حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۵

[...]

هذه الصورة، و لا بأس به.

و ما فی الجواهر من أنّ المؤکّد غیر المؤکد و اطلاق أدلّة الظهار یقتضی ترتّب الکفّارة علی مسمّاه مع العود و هو متحقّق فی المقصود به التأکید، یرده.

انّ الظهار من مقولـة المعنی کما مرّ و اعترف- قـده- به، و التأکیـد إنّما هو فی الاظهار و الابراز، و الأدلّـة انّما تدل علی ترتّب الکفّارة علی مسمّی الظهار لا علی مسمّی مبرزه، و الفرق واضح.

فما أفاده الشیخ و الفخر و غیرهما من عدم تعدّد الکفّارة مع نیّة التأکید هو الأظهر.

[۷-] حکم ما دون الوطء من الاستمتاعات

السابعـة: یحرم الوطء علی المظـاهر إذا عـاد ما لم یکفّر سواء کفّر بالعتق أو الصـیام أو الاطعام بلا خلاف، و قـد تقـدّم ذلک و عرفت دلالة النصوص علیه، و هل یحرم ما دون الوطء کالقبلة و الملامسة قبل الکفّارة؟ فیه قولان:

۱- ما عن الشیخ و جماعة و هو الحرمة.

۲- عـدم الحرمـة، و ذکروا أنّ منشأ الاختلاف اختلاف التفسـیر للمماسـة فی الآیـة الشـریفة، فـذهب الأوّلون إلی أنّ المماسـة أعم من الوطء لغة، و الأصل عدم النقل و الاشتراک.

و اجیب عنه: بـأنّ المماسـة یکنّی بهـا عن الوطء فی غیر المقـام، فیحصـل الظن بـارادته منهـا هنـا، بـل عن حاشـیة الکرکی: انّها کنایة مشهورة عنه، و یعضده التفسیر، بل عن الحلّی الاتفاق علی ارادته منها هنا.

الظاهر کما عرفت أنّ الآیة الشریفة لا تدل إلّا علی وجوب الکفّارة عند العود

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۶

]...[

المفسّر فی النصوص بارادة الوطء، و انّ شرط الوجوب بنحو الشرط المتأخّر هو المماسة، و لا تدل الآیة الشریفة علی حرمة الوطء، بل دلیلها النصوص الخاصـة و هی مختصّة بالوطء، مع أنّه علی فرض دلالة الآیة علی الحرمة الظاهر من المماسة بقرینة لفظ العود المفسـر بارادة الوطء هو الوطء خاصة، أضف إلیه أنّه قد فسّرت المماسة فی صحیح «۱» حمران بالمجامعة، فالأظهر جواز ما دون الوطء.

[۸-] حکم الوطء فی خلال الصوم

الثامنـة: قـد مرّ أنّه یحرم الوطء علی المظـاهر إذا عـاد مـا لم یکفّر سواء کفّر بـالعتق أو الصـیام أو الاطعام، إنّما الخلاف وقع فی أنّه لو وطئهـا فی خلال الصوم، فالأکثر علی أنّه یجب استئنـاف الصوم سواء کـان الوطء واقعاً فی اللیل أو النهار، و سواء کان بعـد أن صام شهراً و من الثانی یوماً أم لا.

و عن ابن سـعید و الحلّی و المصـنّف فی جملة من کتبه و المحقّق الثانی و الشـهیدین و غیرهم: انّه لا یبطل التتابع بالوطء لیلًا، و صرّح جماعة منهم بعدم بطلان التتابع إن وقع نهاراً بعد أن صام من الثانی شیئاً.

و حاصله ملاحظة تتابع الشهرین المعتبر فی الکفّارة و عدمه.

و قـد اسـتدل للأوّل: بأنّ المأمور به هو صـیام شـهرین متتابعین من قبل أن یتماسا فإذا واقعها قبل أن یتم الصـیام لم یقع المأمور به علی وجهه، فلا بد من الاستئناف، و بأنّه قد دلّت الأخبار علی لزوم کفّارتین علیه إذا وطأ قبل التکفیر و لا ریب فی صدقه فی الفرض لکون الکفّارة اسماً للمجموع، فیلزمه حینئذ کفّارتان تامّتان، و الأصل عدم

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب الظهار حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۷

]...[

وجوب اتمام ما تخلّله مع ذلک بل و لا قال به أحد، و بقاعدة الشغل للقطع بعدم سقوط التکلیف عنه و لکن لم یعلم المکلّف به هل هو الاتمام أو الاستئناف، فیجب الأخیر مقدمة للبراءة الیقینیة بعد القطع بعدم وجوبهما معاً علیه.

و یمکن أن یرد الأوّل: بأنّ الأصحاب ذکروا أنّ قوله تعالی: من قبل أن یتماسّا، من شرائط وجوب الکفّارة لا من قیود المأمور به، و لذلک بنوا علی أنّ من أراد الوطء ثمّ عزم علی الترک لا- تجب علیه الکفّارة أو أنّه یدل علی حرمة المماسة قبل التکفیر، و علی التقدیرین لا تدل الآیة و ما شابهها من النصوص علی اعتبار وقوع الکفّارة قبل المسیس بحیث لو وقع بعده أو وقع بعضه قبله و بعضه بعده لم یقع المأمور به علی وجهه، و تعضده النصوص المتقدمة الدالّة علی أنّه لو وطء قبل التکفیر تجب علیه کفّارتان.

و علی هذا فیسقط ما ذکره صاحب الجواهر فی المقام علی طوله من أنّ القبلیة المزبورة واجبة شرطاً لا تعبّداً، و أخبار الوطء قبل الکفّارة مختصّة بما إذا وقع قبل جمیعها و لا تشمل ما لو وقع قبل بعضها، إلی آخر ما أفاده فی المقام.

و یرد الثانی: انّ النصوص إنّما تدل علی وجوب کفّارة اخری غیر کفّارة الظهار بالوطء قبل التکفیر و لا تدل علی وجوب الکفّارة للظهار أیضاً بحیث تکون مشرعة لها أیضاً.

و یرد الثالث: أوّلًا: ما تقدم من دلالة الأدلّة علی کفایة الاتمام و معه لا تصل النوبة إلی اصالة الاشتغال، و ثانیاً: إنّه من موارد دوران الأمر بین الأقل و الأکثر و وجوب الأقل معلوم، و الشک إنّما هو فی وجوب الأکثر، فتجری البراءة عنه، فالمورد مورد لأصالة البراءة دون قاعدة الاشتغال.

فالمتحصّل، ممّا ذکرناه: أنّه لا إشکال فی حرمة الوطء ما لم یتم الصیام لأنّه وطء قبل الکفّارة التی هی عبارة عن المجموع، و لو وقع ذلک قبل أن یصوم من الثانی شیئاً فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۸

]...[

النهار وجب الاستئناف لانتفاء التتابع المعتبر، و إن وقع فی اللیل، أو فی النهار بعد أن صام من الثانی شیئاً لا یجب الاستئناف، بل له أن یکمل ما شرع فیه و یجتزی به.

و هل یکفی الاکمال عن کفّارة الوطء قبل التکفیر، و بعبارة اخری هل تجب کفارة للوطء أیضاً أم لا-؟ وجهان: أظهرها الثانی لاختصاص ما دلّ علی وجوب الکفّارة بالوطء بمن وطأ قبل أن یشرع فی التکفیر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۷۹

الفصل السادس فی الایلاء، و

الفصل السادس فی الایلاء

اشارة

و هو لغة الحلف و شرعاً حلف الزوج الدائم علی ترک وطء زوجته المدخول بها قبلًا مطلقاً أو زیادة عن أربعة أشهر للأضرار بها، و

عليه فليس له حقيقة شرعية و لا متشرعية، بل معناه الشرعى من مصاديق معناه اللغوى و اطلاقه عليه من باب اطلاق الكلّى على فرده، و الأصل فيه قوله تعالى: لِلَّذِينَ يُؤْلُونَ مِنْ نِسائِهِمْ تَرَبُّصُ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ فَإِنْ فاؤُ فَإِنَّ اللّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَ إِنْ عَزَمُوا الطَّلاقَ فَإِنَّ اللّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ «۱»، و قد كان ذلك طلاقاً فى الجاهلية كالظهار و غيّر الشارع الأقدس حكمه و جعل له أحكاماً خاصّة و شرائط مخصوصة.

و يترتّب على ما ذكرناه أنّه فى كل موضع لم ينعقد الايلاء لفقد شرط من شرائطه فإن كان جامعاً لشرائط اليمين يكون يميناً كما ذكره غير واحد بل أرسلوه ارسال المسلمات.

و المناقشة فيه بأنّه قصد به الايلاء و الفرض عدم انعقاده فما قصد لم يقع و ما وقع لم يقصد، مندفعة بأنّ الايلاء و اليمين لأفرق بينهما بحسب الحقيقة و إنّما الايلاء فرد من أفراد اليمين له أحكام خاصة، و مورد مخصوص، فقصد الايلاء قصد لليمين و كيف كان فتمام الكلام فيه يقتضى البحث فى مقامات:

---

(۱) البقرة آية ۲۲۶ و ۲۲۷.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۸۰

لا ينعقد بغير اسم اللّه تعالى

[المقام] الأوّل: فى الصيغة

، لا إشكال فى أنّه لا ينعقد بغير اسم اللّه تعالى المختص به أو الغالب فيه بلا خلاف، و تشهد به طائفتان من النصوص: الاولى: ما دل على اعتبار ذلك فى اليمين مطلقاً كصحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: لا أرى للرجل أن يحلف إلّا باللّه تعالى «"۱».

و صحيح على بن مهزيار عن أبى جعفر الثانى- عليه السّلام- فى حديث ": و ليس لخلقه أن يقسموا إلّا به عزّ و جل «"۲».

و صحيح محمد بن مسلم عن الإمام الباقر- عليه السّلام "-: و ليس لخلقه أن يقسموا إلّا به «"۳» و نحوها غيرها.

الثانية: ما دل على اعتبار ذلك فى خصوص المقام، كصحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام- فى حديث ": و الايلاء أن يقول و اللّه لا أُجامعك كذا و كذا، و اللّه لأغيضنّك ثمّ يغاضبها «"۴» و نحوه غيره، فلا تكفى النيّة و لا التلفّظ بما يشعر بالقسم كما لو قال: لأتركنّ وطأك بل لا بد من التلفّظ بالجملة القسمية.

و هل يكتفى بكل ما يدل على الحلف بمسمّى الاسم من موصول وصلة و نحو ذلك ممّا يصدق معه أنّه حلف باللّه تعالى أم لا يكفى، وجهان سيأتى الكلام فيه فى كتاب الايمان. نعم، يكفى التلفّظ بكل لسان لصدق الايلاء و الحلف معه و لا يعتبر فيه العربية لعدم الدليل على اعتبارها.

ثمّ إنّ متعلّق الايلاء إن كان صريحاً فى المراد منه لغة و عرفاً كايلاج الفرج فى الفرج

---

(۱) الوسائل باب ۳۰ من كتاب الايمان حديث ۴.

(۲) الوسائل باب ۳۰ من كتاب الايمان حديث ۱.

(۳) الوسائل باب ۳۰ من كتاب الايمان حديث ۳.

(۴) الوسائل باب ۱ من أبواب الايلاء حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۸۱

و لا لغير إضرار

أو عرفاً کاللفظة المشهورة فی ذلک فلا شبهة فی وقوعه و الجماع و الوطء من القسم الثانی، و إن لم یکن صریحاً فیه لا لغة و لا عرفاً کما لو قال لا جمع رأسی و رأسک بیت أو مخدة (بکسر المیم و فتح الخاء سمّیت بذلک لأنّها موضع الخد عند النوم) أو قال: لاساقفتک أی لا اجتمعت أنا و أنت تحت سقف، ففی وقوع الایلاء به مع قصده، قولان:

۱- ما عن الشیخ فی الخلاف و الحلّی و المصنّف و هو عدم الوقوع.

۲- ما عن الشیخ فی المبسوط و المصنّف فی التحریر و التلخیص و المختلف، و هو الوقوع، و استحسنه المحقّق فی الشرائع.

و الأظهر هو الثانی لصدق الایلاء علیه فیشمله إطلاق الأدلّة، و قد مرّ فی کتاب النکاح أن مقتضی القاعدة هو الاکتفاء بالکنایات فی العقود و الإیقاعات مطلقاً.

و یشهد به مضافاً إلی ذلک جملة من النصوص کصحیح الحلبی المتقدم. و حسن برید بن معاویة عن الإمام الصادق- علیه السّلام"-: إذا آلی الرجل أن لا یقرب امرأته و لا یمسّها و لا یجمع رأسه و رأسها فهو فی سعة ما لم تمض الاربعة أشهر "الحدیث «۱».

و حسن الکنانی عنه- علیه السّلام- فی حدیث ": الایلاء أن یقول الرجل لامرأته و اللّه لأغیضنّک و لأسوأنّک ثمّ یهجرها و لا یجامعها حتی تمضی أربعة أشهر فقد وقع الایلاء «"۲»، و نحوها غیرها.

و هل یعتبر فیه قصد الاضرار بالزوجة بالامتناع عن وطئها ف لا یقع لغیر اضرار کما هو المشهور بین الأصحاب شهرة عظیمة، و فی المسالک لا یظهر فیه مخالف یعتد به، و عن کشف اللثام الاتفاق علیه، أم لا یعتبر ذلک، فلو قصد بذلک مصلحتها بأن کانت مریضة أو مرضعة لصلاحها أو صلاح ولدها یقع وجهان:

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الایلاء حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب الایلاء حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸۲

و ...

یشهد للأوّل: خبر السکونی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- أتی رجل أمیر المؤمنین- علیه السّلام- فقال: یا أمیر المؤمنین انّ امرأتی أرضعت غلاماً و انّی قلت و اللّه لا أقربک حتی تفطمیه، قال- علیه السّلام "-: لیس فی الاصلاح ایلاء «"۱».

و صحیح حفص بن البختری عنه- علیه السّلام- فی حدیث ": فإن ترکها من غیر مغاضبة أو یمین فلیس بمؤل «"۲».

فمن الغریب وسوسة الشهید الثانی فی الحکم، و علیه فلو حلف أن لا یجامعها دبراً أو فی حیض أو نفاس لم یکن مؤلیاً لأنّه محسن غیر مضار.

و هل یعتبر تجریده عن الشرط أم لا یعتبر ذلک؟ قولان: أوّلهما للشیخ فی الخلاف و أتباعه و الحلی و المصنّف فی أحد قولیه و المحقق فی الشرائع، ثانیهما للشیخ فی المبسوط و المصنّف فی المختلف، و الشهید الثانی فی المسالک و غیرهم، أظهرهما الثانی لإطلاق الأدلّة.

و الاجماع المحکی لیس بحجّة خصوصاً فی مثل المقام الذی یکون مدرک المجمعین معلوماً و هو أحد الوجوه التی ذکرناها فی کتاب النکاح و غیره التی بیّنا فسادها، و الاقتصار علی المتیقّن و هو المجرّد عن الشرط لأوجه له بعد اطلاق الدلیل.

و النصوص المتضمّنة لتفسیره منجزاً سیقت لبیان صیغته بالنسبة إلی المحلوف به و المحلوف علیه لا لغیر ذلک ممّا یشمل المفروض، فلا اشکال فی الوقوع.

ما یعتبر فی المؤلی و المؤلی منها

المقام الثانی: فی المؤلی و المؤلی منها

و یعتبر فی المؤلی البلوغ و العقل و الاختیار

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب الایلاء حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱ من أبواب الایلاء حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸۳

من کامل مختار قاصد و إن کان عبداً أو خصیاً أو مجبوباً و لا بد أن تکون المرأة منکوحة بالدائم،

و القصد فلا یقع إلّا من کامل مختار قاصد بلا خلاف بل الاجماع بقسمیه علیه کما فی الجواهر، للأدلّة العامّة الدالّة علی اشتراطها فی غیره من العقود و الایقاعات المتقدمة فی مبحث الطلاق و غیره.

و هل یصح من الکافر المقر باللّه تعالی للعموم، أم لا- لامتناع صحّة الکفّارة منه، قولان تقدما مع ما یمکن أن یستدل به لهما فی الظهار، و عرفت أنّ الأظهر هی الصحّة، و الشیخ- قده- وافق هنا علی صحّتها من الذمّی و إن خالف فی الظهار مع أنّ المدرک واحد.

و یصح الایلاء و إن کان المؤلی عبداً أو خصیاً الذی یولج و لا ینزل أو مجبوباً الذی بقی من آلته ما یتحقّق به اسم الجماع بلا خلاف و لا إشکال للاطلاق.

و هل یصح من المجبوب الذی لم یبق من آلته ما یتحقق به اسم الجماع؟ کما عن المبسوط و التحریر و الارشاد و التلخیص و الشرائع و هو ظاهر المتن، أم لا؟ کما عن جماعة، و فی المسالک و هو الأصح وجهان، من عموم الأدلّة، و من أنّ متعلّق الایلاء وطء الزوجة و هو ممتنع فی الفرض، فیکون الحلف حلفاً علی الممتنع، و قد مرّ اعتبار الاضرار و هو لا- یتحقّق فی الفرض، مع أنّه یعتبر فی الایلاء- کون المؤلی منها مدخولًا بها کما سیأتی و هو مفروض العدم، و الثانی أظهر کما لا یخفی علی من تدبّر فیما ذکرناه.

و أمّا ما یعتبر فی المؤلی منها ف لا بد أن تکون المرأة منکوحة لیشملها قوله تعالی: لِلَّذِینَ یُؤْلُونَ مِنْ نِسٰائِهِمْ.

و هل یعتبر أن تکون منکوحة بالدائم فلا یقع الایلاء بالمتمتع بها؟ کما فی المتن و هو المشهور بین الأصحاب، أم لا یعتبر فیقع بها؟ کما عن المرتضی و القاضی، وجهان:

استدل للأوّل: بتبادر الدائمة من النساء و الزوجة، و بتخصیصها فی قوله

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸۴

مدخولًا بها. یؤلی مطلقاً، أو أزید من أربعة أشهر

تعالی: وَ إِنْ عَزَمُوا الطَّلٰاقَ- بعد قوله-: لِلَّذِینَ یُؤْلُونَ مِنْ نِسٰائِهِمْ، الدال علی قبول المؤلی منها له و هو منتف عن المتمتع بها، و بأنّ لازم صحّته جواز مطالبتها بالوطء و هو غیر مستحق للتمتع بها، و بأصالة بقاء الحل فی موضع النزاع، و لکن الأوّل ممنوع، و الثانی یدفعه ما حقق فی محله من أنّ رجوع الضمیر إلی بعض المذکور سابقاً لا یقتضی تخصیصه و الثالث یرد بأنّه لیس لازم صحّته جواز المطالبة به مطلقاً بل جوازه إن کان بالدوام.

و الحق أن یستدل له بصحیح ابن أبی یعفور عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لا ایلاء علی الرجل من المرأة التی یتمتع بها «"۱»، و به یقیّد اطلاق الکتاب و السنّة و قد مرّ البحث فی ذلک فی کتاب النکاح فی مبحث المتعة.

و یعتبر فیها أن تکون مدخولًا بها بلا خلاف لصحیح محمد بن مسلم عن الإمامین الصادقین- علیهما السّلام-: فی غیر المدخول بها، قال ": لا یقع علیها ایلاء و لا ظهار «"۲».

و حسن أبی الصباح الکنانی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: لا یقع الایلاء إلّا علی امرأة قد دخل بها زوجها «"۳»، و نحوهما غیرهما.

عدم وقوع الایلاء لأربعة أشهر فما دون

المقام الثالث: فی أحکام الایلاء

اشارة

و فیها مسائل:

[۱- عدم وقوع الایلاء لأربعة أشهر فما دون]

الاولی: لا خلاف و لا إشکال فی أنّه یعتبر أن یؤلی مطلقا أو مقیّداً بالدوام الذی تأکید لما اقتضاه الاطلاق أو مقروناً بمدة أزید من أربعة أشهر و لو لحظة، فلا یقع

---

(۱) التهذیب ج ۸ ص ۸ حدیث ۲۳.

(۲) الوسائل باب ۸ من کتاب الظهار حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۶ من أبواب الایلاء حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸۵

[...]

لأربعة أشهر فما دون.

و یشهد به خبر زرارة عن مولانا الباقر- علیه السّلام-: عن رجل آلی أن لا یقرب امرأته ثلاثة أشهر، قال: فقال- علیه السّلام "-: لا یکون إیلاء حتی یحلف علی أکثر من أربعة أشهر «"۱» و لیس فی سنده من یتوقّف فیه سوی القاسم بن عروة و قد حسّنه بعض الأجلّة بل ربّما قیل بوثاقته، و هو مع ذلک معتضد بعمل الطائفة.

و قد جعله فخر المحقّقین مذهب الإمامیة، و یؤیّده توقّف أحکامه من الایقاف للفئة أو الطلاق علیه.

و فی المسالک و قیل: و الحکمة فی تقدیر المهلة بهذه المدة و لم یتوجّه المطالبة إذا حلف علی الامتناع أربعة أشهر فما دونها أنّ المرأة تصبر علی الزوج مدة أربعة أشهر و بعد ذلک یفنی صبرها أو یشق علیها الصبر، انتهی.

و یکفی فی الزیادة عن الأربعة و لو لحظة، و لا یعتبر کون الزیادة بحیث تتأتّی المطالبة فی مثلها، لکن إذا قصرت عن ذلک لم تتأت المطالبة لأنّها إذا مضت ینحل الیمین و لا مطالبة بعد انحلاله.

و لو علّقه بأمر مستقبل فإن علم بعدم تحقّقه إلّا بعد مضی أربعة أشهر صحّ الایلاء و ترتّب أحکامه، و إن علم بتحقّقه قبل ذلک لم ینعقد الایلاء.

و لو شک فی ذلک و لم یعلم شیء منهما، ففی الشرائع و المسالک و غیرهما: انّه لا یقع و لا یحکم بکونه مؤلیاً و إن اتفق مضی

أربعة أشهر و لم يوجد المعلّق به.

و استدل له فی المسالک: بأنّه لا يتحقّق قصد المضارة فی الابتداء و أحكام الايلاء منوطة به لا بمجرد اتفاق الضرر بالامتناع من الوطء.

---

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب الايلاء حديث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸۶

[...]

و فيه: أوّلًا: انّ قصد الاضرار المعتبر ليس هو ترک الوطء أربعة أشهر بل المراد به ما لو كان الحلف على ترک الوطء، لا بقصد الصلاح و الاصلاح للزوجة أو ولدها فقصد المضارة كما يتحقّق فی الحلف على تركه الوطء أربعة أشهر فما فوق يتحقّق فی الحلف على تركه فی أقل منها.

و ثانياً: إنّه بناء على ما هو الحق من جريان الاستصحاب فی الامور الاستقبالية يجرى أصالة عدم تحقق ذلک الأمر قبل انقضاء هذه المدّة فهو من حين الحلف محرز بالاستصحاب كون المدة أزيد من الأربعة أشهر، فلا اشكال فی وقوع الايلاء فی صورة الشک و اتفاق مضى أربعة أشهر و لم يوجد المعلّق عليه.

نعم لو اتفق وجوده قبل مضيّها انكشف عدم وقوع الايلاء، و بذلک يظهر أنّه لو آلى أن لا يطأها قبل تحقق ما علم بوجوده قبل مضى الأربعة فاتفق تأخّره عنها، يقع ايلاء لأنّ الموضوع هو الواقع و لا دخل للاحراز فيه، فتدبّر فإنّه حقيق به.

[۲-] مدّة التربّص

اشارة

المسألة الثانية: و لو وقع الايلاء فإن صبرت فلا كلام و إن مضت المدّة فصاعداً لان الحق لها فلها اسقاطه، و إلّا فلا حق لها قبل مضى المدّة بل للزوج مهلة بعد انعقاد الايلاء لا يطالب فيها بشىء، و لكن إن وطأ فيها كفّر و انحلّ الإيلاء و إلّا تربّص إليها.

و يشهد بجميع ما ذكر صحيح بكر بن أعين و بريد بن معاوية عن أبى جعفر و أبى عبد اللّه- عليهما السّلام- انّهما قالا ": إذا آلى الرجل أن لا يقرب امرأته فليس لها قول و لا حق فی الأربعة أشهر و لا إثم عليه فی كفّه عنها فی الأربعة أشهر، فإن مضت الأربعة أشهر قبل أن يمسّها فسكتت و رضيت فهو فی حل و سعة، فإن رفعت أمرها قيل له: امّا أن تفىء فتمسّها و امّا أن تطلّق، و عزم الطلاق أن يخلّى عنها، فإذا حاضت و طهرت

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۸۷

[...]

طلّقها، و هو أحق برجعتها ما لم تمض ثلاثة قروء، فهذا الايلاء الذى أنزل اللّه تعالى فی كتابه و سنّة رسوله «"۱"»، و نحوه غيره.

بل الظاهر من النصوص و الفتاوى أنّ المدّة المزبورة حق للزوج ليس لها مرافعته و إن كان قد ترک وطئها قبل الايلاء بأربعة أشهر أو أقل من ذلک.

و فى المسالك و لو فرض كونه تاركاً وطئها مدّة قبل الايلاء يفعل حراماً بالنسبة إلى ما زاد عن أربعة أشهر من حين الوطء لأنّه لا يجوز ترك وطء الزوجة أكثر من ذلك، و لا ينحل بذلك اليمين لأن الايلاء لا ينحل بذلك، انتهى.

و فيه: انّ صريح الصحيح و ظاهر غيره عدم الاثم عليه فى ترك الوطء مدّة التربّص مطلقاً، بل الغالب عدم اتصال الوطء بالايلاء، فمن جعل المدة أربعة أشهر من حين الايلاء يستكشف عدم الإثم عليه فى ترك الوطء فى مدّة أكثر من أربعة أشهر، و لا مانع من كون ذلك من أحكام الايلاء المختصّة به.

و لو مضت المدّة ثمّ وطأها انحلّ الايلاء و ثبت عليه الكفّارة كما هو الأشهر، بل عن الخلاف الاجماع عليه.

و يشهد به خبر منصور عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام-: عن رجل آلى من امرأته فمرّت أربعة أشهر، قال- عليه السّلام "-: يوقف فإن عزم الطلاق بانت منه و عليها عدّة المطلّقة و إلّا كفّر عن يمينه و أمسكها «"٢"»، و قصور سنده لو كان بالشهرة منجبر مع أنّه ممنوع إذ ليس توهّم الضعف إلّا من ناحية قاسم بن عروة، و قد مرّ أنّ بعض الأجلّة حسّنه بل ربّما قيل بوثاقته، فما عن الشيخ من عدم الكفّارة عليه، غير تام.

و لو مضت المدّة فطلّقها بانت منه و كانت التطليقة رجعية و لا شىء عليه، نعم

---

(١) الوسائل باب ٢ من أبواب الايلاء حديث ١.

(٢) الوسائل باب ١٢ من أبواب الايلاء حديث ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١٨٨

و إذا رافعته أنظره الحاكم أربعة أشهر، فإن رجع و كفّر، و إلّا ألزمه الطلاق أو الفئة و التكفير

بانقضاء المدّة لا تطلّق لاتفاق الكتاب و السنّة و الاجماع عليه.

و ما فى خبر أبى بصير «١» من ذلك محمول على ما لو طلّق بعد المدّة و إلّا فيتعيّن طرحه و لو لم يطأها و لم يطلّقها و لم تصبر هى، فلها المرافعة ف إذا رافعته أنظره الحاكم أربعة أشهر من حين الايلاء فإن رجع و كفّر فلا كلام و إلّا بأن أصرّ على الامتناع ثمّ رافعته بعد المدّة ألزمه الحاكم الطلاق أو الفئة و التكفير بلا خلاف فى شىء من تلكم و النصوص شاهدة بها كالصحيح عن الإمامين الصادقين- عليهما السّلام- إنّهما قالا ": إذا آلى الرجل أن لا يقرب امرأته فليس لها قول و لا حق فى الأربعة أشهر و لا إثم عليه فى كفّه عنها فى الاربعة أشهر، فإن مضت الأربعة أشهر قبل أن يمسّها فسكتت و رضيت فهو فى حل وسعة، فإن رفعت أمرها، قيل له: إمّا أن تفىء فتمسها و إمّا أن تطلّق «"٢"».

و حسن الكنانى أبى الصباح عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: الايلاء أن يقول الرجل لامرأته و اللّه لأغيضنّك و لأسوأنّك ثمّ يهجرها و لا يجامعها حتى تمضى أربعة أشهر فقد وقع الايلاء، و ينبغى للإمام أن يجبره على أن يفئ أو يطلّق "الحديث «٣» و نحوهما غيرهما.

و لو امتنع عن أحد الأمرين فهل يجبر على الآخر تعيينا؟ كما فى الرياض، أم لا؟ كما هو ظاهر جماعة و صريح آخرين، وجهان: من ظاهر الكتاب و السنّة، و من خصوص صحيح الحلبى عن مولانا الصادق- عليه السّلام- فى حديث:

"فإنّه يتربّص بها أربعة أشهر ثمّ يؤخذ بعد الأربعة أشهر فيوقف، فإذا فاء و هو

---

(١) الوسائل باب ١٠ من أبواب الايلاء حديث ۴.

(٢) الوسائل باب ٢ من أبواب الايلاء حديث ١.

(٣) الوسائل باب ٩ من أبواب الايلاء حديث ٣.

و يضيّق عليه فى المطعم و المشرب حتى يفعل أحدهما

أن يصالح أهله، فإنّ اللّه غفور رحيم، و إن لم يف اجبر على الطلاق، و إن امتنع على الأمرين يحبس «"١» و يضيّق عليه فى المطعم و المشرب حتى يفعل أحدهما، بلا خلاف.

و فى روايـة حمـاد عن أبى عبـد اللّه- عليه السّـلام "-: المؤلى إذا أبى أن يطلّق كان أمير المؤمنين- عليه السّـلام- يجعل له حظيرة من قصب و يحبسه فيها و يمنعه من الطعام و الشراب حتى يطلّق «"٢» بل فى جملة «٣» من النصوص أنّه إن امتنع يضرب عنقه.

انقضاء مدّة التربّص

و ينبغى التنبيه على امور:

١- إنّه لو انقضت مـدّة التربص و هنـاك مـانع عن الوطء، فـإن كـان المـانع فى الزوج فسـيأتى حكمه، و إن كان من جهتها بأن كانت مريضة بحيث لا يمكن وطئها أو محبوسة لا يمكنه الوصول إليها أو نحو ذلك، لم يثبت المطالبة بالفئة فعلًا اجماعاً لأنّه معذور و الحال هـذه، و كذا لو كانت محرمة أو حائضاً أو نفساء أو صائمة أو مؤتفكة فرضاً، و هل يؤمر بفئة العاجز كما فى الشـرائع و حكى عن كثير أم لا؟ كمـا عن الشيـخ وجهـان: أظهرهمـا الأـوّل لأن ما دلّ على أنّ فئـة العاجز اظهار العزم على الوطء مع القـدرة يشـمل المقام كما سيأتى.

و لو تجـدّدت اعـذارها فى أثناء المـدّة فعن الشـيخ فى المبسوط أنّه تنقطع الاسـتدامة عدا الحيض بمعنى عدم احتسابها من المدّة، فإذا زال العذر ثبت على ما مضى من المدّة قبل العذر.

---

(١) الوسائل باب ٨ من أبواب الايلاء حديث ١.

(٢) الوسائل باب ١١ من أبواب الايلاء حديث ١.

(٣) الوسائل باب ١١ من أبواب الايلاء حديث ٥.

[...]

و استدل له: بـأنّ الحق لها و العـذر من قبلها، و مـدّة التربّص حق له فلا يحتسب عليه منها ما لا قـدرة له على الفئـة فيه، و وجه اسـتثناء الحيض الاجماع، و انّه لو قطع لم تسلم مدّة التربص أربعة أشهر لتكرّره فى كل شهر غالباً.

و يرد عليه: أوّلًا: انّ مقتضى اطلاق الأدلّة أنّ مدّة التربّص أربعة أشهر مطلقاً، فكما أنّه فى غير صورة الايلاء لو ترك وطأها أربعة أشهر يجب عليه ذلك و إن كان هناك عذر فى أثناء المدّة من جهتها فكذلك فى المقام.

و ثانياً: ما تقدّم من قيام فئة العاجز مقام الوطء من القادر و هو فى حكم العاجز، فما عن الأكثر من عدم قطع الاستدامة أظهر.

[مدة التربص من حين المرافعة لا من حين الايلاء]

۲- قال فى محكى المبسوط: انّ مدّة التربّص تحتسب من حين المرافعة لا- من حين الايلاء، و ذهب إلى ذلك الشيخان و الاتباع و الحلّى و المصنّف- ره- فى غير المختلف و الشهيد و غيرهم، و عن ابن عقيل و ابن الجنيد و المصنّف- ره- فى المختلف و ولده فى الشرح و الشهيد الثانى فى المسالك و غيرهم: انّها من حين الايلاء، و تردّد المحقّق فى الشرائع فى ذلك.

و استدل للأوّل بأنّ ضرب المدّة حكم شرعى باق على العدم الأصلى فيتوقّف ثبوته على حكم الحاكم، و باصالة عدم التسلّط على الزوج بحبس أو غيره لأجل الفئة أو الطلاق ألّا مع تحقّق سببه، و بجملة من النصوص كخبر العباس بن هلال عن الإمام الرضا- عليه السّلام- قال ذكر لنا ": أنّ أجل الايلاء أربعة أشهر بعد ما يأتيان السلطان «"۱».

و حسن أبى بصير عن مولانا الصادق- عليه السّلام "-: و إن رفعته إلى الإمام أنظره أربعة أشهر، ثمّ يقول له بعد ذلك إمّا ترجع إلى المناكحة و إمّا أن تطلّق، فإن أبى حبسه

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب الايلاء حديث ۷.

]...[

أبداً «"۱».

و خبر البزنطى عن الإمام الرضا- عليه السّلام-: إنّه سأله صفوان و أنا حاضر عنده عن الايلاء؟ فقال- عليه السّلام "-: إنّما يوقف إذا قدمه إلى السلطان فيوقف السلطان أربعة أشهر ثمّ يقول له إمّا أن تطلّق و إمّا أن تمسك «"۲».

و خبر أبى مريم عن الإمام الصادق- عليه السّلام-: عن رجل آلى من امرأته، قال- عليه السّلام "-: يوقف قبل الاربعة أشهر و بعدها" «۳».

و لكن يردّ الأوّل: ان التربّص فى المدّة حكم شرعى مجعول بالكتاب و السنّة و لا يتوقف على ضرب الحاكم.

و يرد الثانى: ما دلّ على التسلّط على ذلك بعد مضى أربعة أشهر.

و أمّا الأخبار فالأوّل منها ضعيف السند، و الثانى غير متعرّض لمبدإ المدّة، و الثالث يدل على أنّ الايقاف يكون فى أربعة أشهر، مع أنّ صريح النصوص الصحيحة و فتاوى الأصحاب انّه يكون بعد مضى الأربعة، و الرابع ضعيف السند، لمحسن بن أحمد و غيره.

فاذاً لا دليل على كون المبدأ من حين المرافعة، و ظاهر الآية الكريمة من جهة ترتّب التربّص على الايلاء كون المبدأ من حين الايلاء، و كذا ظاهر النصوص الصحيحة.

لاحظ حسن بريد بن معاوية المتقدم: لا يكون ايلاء إلّا إذا آلى الرجل أن لا يقرب امرأته و لا يمسّها و لا يجتمع رأسه رأسها فهو فى سعة ما لم تمض الأربعة أشهر، فإذا

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب الايلاء حديث ۶.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب الايلاء حديث ۵.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب الايلاء حديث ۳.

و يقع الطلاق رجعياً

مضت أربعة أشهر وقف، فأمّا إن یفیئ و أمّا أن یعزم علی الطلاق، و نحوه حسن الحلبی و أبی بصیر عنه المتقدمان.
فالأظهر أنّ المبدأ من حین الایلاء نعم، الایقاف و الإجبار وظیفة الحاکم کما دلّت النصوص علیه.

[حکم ما لو وطأ المؤلی ساهیاً أو مجنوناً]

۳- إذا وطأ المؤلی ساهیاً أو مجنوناً أو اشتبهت بغیرها من حلائله أو ما شاکل فلا اشکال فی عدم وجوب الکفّارة لعدم الحنث إذ الفرض عدم عمده مضافاً إلی عموم أدلّة الرفع، إنّما الکلام فی انحلال الیمین و بطلان حکم الایلاء، فعن الشیخ ذلک و تبعه جماعة منهم المصنّف- ره- جازماً به من غیر نقل خلاف، و ظاهر الشرائع و المسالک: التأمّل فی الحکم.
و استدل له: بأنّه قد وجد المحلوف علیه فی الحقیقة و تحقّقت الاصابة.
و أورد علیه: بأنّ المحلوف علیه هو الترک فی حال التذکّر لأنّ الغرض من التعب و الزجر فی الیمین إنّما یکون عند ذکرها و ذکر المحلوف علیه حتی یکون ترکه لأجل الیمین، و یمکن أن یدفع بأنّ المحلوف علیه عدم وجود الحقیقة أصلًا، فتأمّل.
و علی تقدیر عدم انحلال الایلاء، الأظهر عدم حصول الفئة به و بقاء المطالبة، و إن سقطت منها فی تلک الأربعة و لکن یبقی لها حکم المطالبة فی أربعة اخری لبقاء حکم الایلاء، و بما ذکرناه یظهر ما فی المسالک.

[۳-] طلاق المؤلی لیس بائناً

الثانیة: و لو اختار المؤلی الطلاق فطلّق یقع الطلاق رجعیاً إن لم یکن ما یقتضی البینونة وفاقاً للأکثر کما فی الریاض، و علی المشهور کما فی المسالک، بل لم یعرف المخالف بعینه و إن أرسله بعض کما فی الجواهر، لوجود المقتضی و هو وقوعه بشرائط
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۹۳
[...]

الرجعی، و انتفاء المانع إذ لیس إلّا کونه طلاق مؤول مأمور به تخییرا و هو لا یقتضی البینونة، و للنصوص، ففی حسن برید بن معاویة عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: فإذا مضت الاربعة أشهر وقف، فإمّا أن یفیء فیمسّها و إمّا أن یعزم علی الطلاق فیخلی عنها حتی إذا حاضت و تطهّرت من محیضها طلّقها تطلیقة قبل أن یجامعها بشهادة عدلین، ثمّ هو أحق برجعتها ما لم تمض الثلاثة الاقراء «"۱».
و فی خبر أبی مریم عن الباقر- علیه السّلام "-: فإن عزم الطلاق فهی واحدة و هو أملک برجعتها «"۲».
و فی صحیح جمیل بن درّاج عن منصور: انّه یطلّق تطلیقة یملک الرجعة «۳»، و نحوها غیرها.
و بازائها صحیح منصور بن حازم عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: المؤلی إذا وقف فلم یفیء طلّق تطلیقة بائنة «"۴».
و مقطوعة الآخر: انّ المؤلی یجبر علی أن یطلّق تطلیقة بائنة «۵»، رواه عنه جمیل بن درّاج فی الصحیح.
و خبره الثالث عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: فإن عزم الطلاق بانت منه «"۶».
و فی المسالک ربّما یقع بوقوع الطلقة بائنة، و الظاهر أنّ مستند هذا القائل غیر

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الایلاء حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الایلاء حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الایلاء حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الایلاء حدیث ۵.

(۵) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الایلاء حدیث ۳.

(۶) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الایلاء حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۹۴

[...]

المعلوم هذه النصوص.

و کیف کان فحیث إنّ هـذه النصوص لا تصلح للمقاومة مع النصوص الاول لجهات غیر خفیة، فإمّا أن تطرح، أو تحمل علی من یری الإمـام اجباره علی البائنـة بفدیـة، أو علی من کانت عنـد الرجل علی تطلیقـة واحـدة، أو علی مجرد الفرقـة و إن لم تکن قاطعـة لعلاقة الزوجیة، ذکر الأخیر بعض الأجلّة، و الثانی الشیخ- قده-.

و یشـهد للأوّل: انّ فی ذیـل مقطوع منصور، روایـة جمیـل عنه: انّه یطلّق تطلیقـة یملک فیها الرجعـة، فقال له بعض أصـحابه: إنّ هـذا ینتقض، فقال: لا، التی تشـکو فتقول یجبرنی و یضـرّنی و یمنعنی من الزوج یجبر علی أن یطلّقها تطلیقة بائنة و التی تسکت و لا تشکو شیئاً یطلّقها تطلیقة یملک فیها الرجعة.

فالأظهر کونه رجعیاً، ثمّ إنّه إن استمر علیه فذلک، و إلّا عاد حکم الایلاء بلا خلاف.

إنّما الکلام فی أنّه هل یحتسب العـدّة من المـدّة فیطالب بعد رجوعه و انقضائها بأحد الأمرین الفئة أو الطلاق، إذ الزوجیة و إن اختلّت بالطلاـق إلّـا أنّه متمکّن من الوطء بالرجعـة، فلاـ یکون الطلاـق عـذراً کما فی الشـرائع و المسالک و الجواهر، أم لا تحتسب منها لأنّ الطلاق رفع النکاح و أجراها إلی البینونـة بمعنی أنّها فی العـدّة فی زمان یقتضـی مضـیّه البینونـة فلا یجوز احتساب هذه المدة من مدّة یقتضـی مضـیّها المطالبة بالوطء و هو زمان التربّص لتضاد الأثرین المقتضـی لتضاد المؤثرین، کما عن الشـیخ- ره و وافقه المصـنّف- ره- فی محکی التحریر و زاد: انّه إن راجع ضربت له مدّة اخری و وقف عند انقضائها فإن فاء أو طلّق وفی، فإن راجع ضربت له اخری و وقف بعـد انقضائها و هکـذا، وجهان بل وجوه، الأظهر هو الأوّل، لأنّ المطلّقـة الرجعیـة زوجة أو بحکم الزوجة و مجرد أنّه لیس لها المرافعة لأنّها لا تستحق علیه الاستمتاع لا یمنع من احتساب

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۹۵

و لو آلی مـدّة فـدافع حتی خرجت فلا کفّارة، و علیه الکفّارة لو وطأ قبله، و لو ادّعی الاصابـة فالقول قوله مع یمینه، و فئة القادر الوطء قبلًا، و فئة العاجز اظهار العزم علی الوطء

المـدّة بعـد ما عرفت من أنّ المـدّة تضـرب من حین الایلاء و إن لم ترافعه الزوجة، و بما ذکرناه یظهر أنّه إذا آلی من المطلّقة الرجعیة صـحّ و یحتسب زمان العـدّة من المدّة، کما ظهر أنّه لو آلی و ارتد بالردة من غیر فطرة یحتسب علیه مدة الردة لأنّه و إن کان المنع من الوطء بسبب الارتـداد إلّا أنّه متمکن من الوطء بالقـدرة علی سببه و هو الإسـلام، فما عن الشـیخ- ره- من عـدم احتساب مدّة الردة، ضعیف.

[۴- لو آلی مدّة فدافع حتی خرجت]

الثالثة: و لو آلی مدّة فدافع حتی خرجت سـقط حکم الایلاء و لو وطأها فلا کفّارة علیه لأنّها تجب مع الحنث فی الیمین و لا تتحقق إلّا

مع الوطء فی المـدّة المعینـة، فإذا انقضت سـقط حکم الیمین سواء رافعته و ألزمه الحاکم بأحد الأمرین أم لا، و إن أثم بالمدافعة علی تقدیر المرافعة و ثبت علیه الکفّارة لو وطأ قبله أی قبل انقضاء المدّة کما مر.

[۵- لو ادّعی المؤلی الفئة و الاصابة و أنکرت هی]

الرابعـة: و لو ادّعی المؤلی الفئـة و الاصابـة و أنکرت هی فـالقول قوله مع یمینه بلا خلاف أجـده کما فی الریاض و لعلّ الوجه فیه مع کونه مخالفـاً للقاعـدة المقرّرة لموافقـة قولهـا للأصل، موثق إسـحاق بن عمار عن جعفر عن أبیه عن الإمام علی- علیهم السّـلام-: عن المرأة تزعم أنّ زوجها لا یمسّها و یزعم أنّه یمسّها، قال- علیه السّلام "-: یحلف ثمّ یترک «"۱» و یؤیده: أنّه من موارد تعذر البینة،

[۶-] فئة القادر

الخامسة: قالوا: و فئة القادر هو الوطء قبلًا و فئة العاجز الظهار العزم علی الوطء

---

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب الایلاء حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۱۹۶

مع القدرة

مع القـدرة و عن السـرائر و الغنیـة و متشـابه القرآن لاـبن شـهرآشوب: انّ المراد بالفیء فی الکتاب العزیز العود إلی الجماع بالإجماع، مضافاً إلی ظاهر النصوص.

أقول: ظاهر الآیـة الکریمة لو لا الاجماع هو تحقق الفئة بإظهار العزم علی الطلاق مطلقاً فإنّ الفیء بمعنی الرجوع، و رجوع المؤلی عمّا حلف علیه عبارة عن مخالفته، یقال قال فلان قولًا ثمّ رجع فیه أی خالفه و نقضه، و مقصـد الایلاء و معناه وصف المرأة بکونها محرمة الوطء و کونها محلوفاً علی ترک وطئها فکان بالبناء علی الوطء و العزم علیه راجعا.

و غایة ما علیه الإجماع اعتبار الوطء قبلًا بغیبوبة الحشفة فی القبل فی فئة القادر فیقیّد به إطلاق الآیة فیبقی غیره تحت الاطلاق، من غیر فرق بین کون المانع من جهته أو جهتها.

و أمّا النصوص فقد فسّرت الفئة فی جملة منها: بأن یصالح أهله، لاحظ صحیح أبی بصیر «۱» و خبره «۲» و موثق سماعة «۳» و غیرها، و فی جملة اخری منها: التعبیر بالامساک مکان الفئة کصحیح البزنطی «۴» و غیره.

و هـذه النصوص لا تـدل علی أزید من اظهار العزم علی الوطء، غایة الأمر فی صورة القدرة علی الوطء یجب علیه الوطء لوجوبه بعد مضی أربعة أشهر، و للاجماع علی اعتباره مع القدرة.

نعم فی بعض النصوص اعتبار أن یمسّـها کما فی حسن برید بن معاویـة المتقدم «۵» و لکن الجمع بینه و بین سـائر النصوص یقتضـی البناء علی کفایة کل منهما، و انّ ما تضمّن المس إنّما هو تفسیر للفیء ببعض مصادیقه.

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب الایلاء حدیث ۱- ۲- ۴.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب الایلاء حدیث ۱- ۲- ۴.

(۳) الوسائل باب ۹ من أبواب الایلاء حدیث ۱- ۲- ۴.

(۴) الوسائل باب ۸ من أبواب الايلاء حديث ۵.

(۵) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الايلاء حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۹۷

و لا تتكرّر الكفّارة بتكرر اليمين

و بعبارة اخرى: ظاهر جملة من النصوص انّ الفئة عبارة عن الإصلاح الجامع بين أن يطؤها أو يظهر العزم عليه، و ظاهر بعضها أنّ الفئة هو المس، و حيث إنّه لا مفهوم للثانى و منطوقه لا ينافى الاولى، فالبناء على العمل بهما متعيّن.

فتحصل: انّه لا دليل على اعتبار الجماع فى الفئة سوى الاجماع و المتيقّن منه هو غير العاجز عن الوطء لامتناعه من ناحيته أو من جهتها عقلًا أو شرعاً.

[۷-] لا تتكرّر الكفّارة بتكرر اليمين

السادسة: و لا تتكرّر الكفارة بتكرر اليمين إذا قصد التأكيد بما عدا الاولى، أمّا إذا قصد التأسيس أو أطلق ففيه صور:

۱- أن يكون المحلوف عليه واحداً و الزمان واحدا، ظاهر الأصحاب أنّه لا تتكرّر الكفّارة لصدق الايلاء مع تعدّد اليمين فكفاه كفّارة واحدة.

و أشكل عليهم فى المسالك بأنّ كل واحد سبب مستقل فى إيجاب الكفّارة و الأصل عدم التداخل. و أجاب عنه صاحب الجواهر بأنّ التأكيد لازم لتكراره قصده أو لم يقصده لأنّه كتكرار الاختيار بالجملة الواحدة.

و يرده: ما تقدم منّا، و اعترف هو قده- به فى كتاب الظهار بأنّ اليمين على خلاف العقود، و الايقاعات ليست من مقولة المعنى بل هى عبارة عن اللفظ المعين المقصود به المعنى.

و عليه فلا وجه لما أفاده، و الأولى أن يورد على الشهيد- ره- بأنّ المحقق فى محلّه انّ الأصل هو التداخل.

۲- ما إذا اختلف زمان اليمينين، كما لو قال: و اللّه لأوطأتك خمسة أشهر فإذا

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۱۹۸

[...]

انقضت فو الله لأوطأتك سنة، فقد أتى بيمينين كل واحدة منهما تشتمل على مدّة الايلاء لكن الاولى منجزة و الثانية معلّقة على صفة، فإن بنينا على بطلان الايلاء المعلّق فلا كلام، و إن بنينا على صحّته فلها المطالبة بعد مضى أربعة أشهر بموجب اليمين الاولى، و إن لم تطالبه حتى مضى الشهر الخامس سقطت المطالبة لانحلال تلك اليمين، و إن طلّقها سقط الايلاء الثانى لأنّه يعتبر فيه كون متعلّقه زوجة، و الفرض خروجها عن الزوجية إلّا إذا رجع. و إن وطأها قبل مضى الشهر الخامس ثبتت الكفّارة عليه.

ثمّ من ابتداء الشهر السادس يكون مبدأ مدّة الايلاء الثانى. فلو وطئها بعد ما دخل فى مدة الايلاء الثانى، تثبت الكفّارة عليه بمقتضى الايلاء الثانى.

و أمّا الايلاء الأوّل فقد انحل، فلا معنى للتداخل فى هذا الفرض، ففرض التداخل فى هذه الصورة إنّما هو بأن يطؤها بعد مضى أربعة أشهر ثمّ يطؤها فى مدّة الايلاء الثانى فيجىء البحث المتقدّم من أصالة التداخل و عدمها، فعلى الأوّل لا تتكرّر الكفّارة و على الثانى تتكرّر.

۳- لو عقد اليمينين على مدّتين تدخل إحداهما فى الاخرى كما إذا قال: و اللّه لا أُجامعك خمسة أشهر ثمّ قال: و اللّه لا أُجامعك

سنة، فإذا مضت أربعة أشهر فلها مطالبته، فإن فاء انحلّت اليمينان، و تجب عليه كفّارة واحدة بناء على أصالة التداخل، و إن لم تطالبه حتى مضى خمسة أشهر لها مطالبته بمقتضى الايلاء الثانى، و عدم مطالبتها بعد مضى أربعة أشهر لا يوجب سقوط حقّها بالنسبة إلى الايلاء الثانى،

[٨-] حكم ما لو حلف على ترك وطء الأربع

السابعة: إذا قال لأربع: و اللّه لأوطأتكنّ، مريداً بذلك مجموعهنّ لا كل واحدة

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ١٩٩

[...]

منهنّ و لو بالقرينة لم يكن مؤلياً ما لم يطأ الثلاث لأنّ المؤلى من علّق بالوطء مانعاً منه بيمين، و لا مانع فى الفرض من وطء كل واحدة منهنّ و لا- يتعلّق به لزوم شىء و لا يلحقه به ضرر، و تقريب الوطء للواحدة أو الاثنتين من الحنث لا يوجب تحقّق الايلاء، و يجوز له وطء ثلاث منهنّ من دون أن يتوجّه إليه كفّارة لأنّها يمين واحدة متعلّقها المجموع فوطئ كل واحدة ليس محلوفاً تركه، و عليه فلو مات بعضهنّ قبل الوطء انحلّت اليمين لامتناع الحنث، و لو طلّق بعضهنّ طلاقاً بائناً، لم تنحل اليمين بل تجب الكفّارة بوطئها بعد البينونة و إن كان زنا لو انضم إليه وطء البقية.

و لو وطأ الثلاث يحرم عليه وطء الرابعة، لأنّه به يحصل الحنث، و هل ينكشف بذلك حرمة وطء من سبق منهنّ نظراً إلى أنّ وطء كل واحدة منهنّ جزء من مصداق وطئهن أجمع الذى حرّمه على نفسه باليمين، و عدم الحكم عليه قبل وطء الرابعة باعتبار عدم العلم بانضمام ما يتحقّق به مخالفة الحنث، أم لا من جهة انّه إنّما وجب ترك وطء الجميع بواسطة الحلف، و نقيض الواجب لا يكون حراماً و إنّما يحكم بحرمة وطء الرابعة مسامحة، و المراد أنّه به يترك الواجب و الواجب من المقدمة هو الجزء الأخير منه، فالموجب للعصيان و المخالفة هو وطء الرابعة خاصة فتدبّر فإنّه دقيق و تجب الكفّارة به، وجهان، أظهرهما الثانى و هل يصير مؤلياً بالنسبة إلى الرابعة لو وطء الثلاث كما فى الشرائع و تبعه غيره أم لا؟ وجهان أظهرهما الثانى لأنّ الايلاء هو الحلف على ترك وطء البقية فلا وجه للبناء على ترتّب أحكام الايلاء.

بل يمكن أن يقال: إنّ الأدلّة لا تشمل الحلف على ترك وطء المجموع رأساً لعدم كون المجموع من حيث هى زوجة و ليست من النساء، و هما و نحوهما موضوع حكم الايلاء.

و لو حلف على ترك وطء كل واحدة منهنّ مريداً به العموم الشمولى الملحوظ فيه

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٠٠

[...]

كل واحدة واحدة بطريق العموم، كان مؤلياً من كل واحدة منهنّ لتعلّق المحذور و هو الحنث بكل واحدة منهنّ و لزوم الكفّارة و كل من طلّقها فقد وفاها حقّها و لم ينحل اليمين فى البواقى، و كذا لو وطأها قبل الطلاق لزمته الكفّارة و كان الايلاء بالنسبة إلى البواقى باقياً.

و لو حلف على ترك وطء واحدة منهنّ فإن أراد واحدة بعينها كان مؤلياً بالنسبة إليها خاصة، و إن أراد واحدة غير معيّنة على نحو من العموم البدلى وقع الايلاء و كان اختيار التعيين بيده نظير ما ذكرناه فى طلاق واحدة غير معيّنة، فراجع ما ذكرناه هناك فإنّه يجرى فى المقام.

و علیه فاختیار التعیین بیده، و ما لم یعیّن واحدة لا یحتسب تلک المدّة من مدّة التربّص کما فی الطلاق، و فی المقام صور اخری یظهر حکمها ممّا قدّمناه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۰۱

الفصل السابع فی اللعان

الفصل السابع فی اللعان

اشارة

و هو بکسر اللام، أمّا مصدر لاعن یلاعن، أو جمع للعن، و هو لغة: الطرد و الابعاد، و شرعاً: مباهلة بین الزوجین علی وجه مخصوص، و سمّیت لعاناً لأنّ کلًا من الزوجین یبعد عن الآخر بها إذ یحرم النکاح بینهما، أو لاشتمالها علی کلمة اللعن.

و فی المسالک و خصّت بهذه التسمیة لأنّ اللعن کلمة غریبة فی مقام الحجج من الشهادات و الایمان، و الشیء یشتهر بما یقع فیه من الغریب، و علی ذلک جری معظم تسمیات سور القرآن، و الأصل فیه الکتاب و السنّة.

أمّا الکتاب فقوله تعالی: وَ الَّذِینَ یَرْمُونَ أَزْوٰاجَهُمْ وَ لَمْ یَکُنْ لَهُمْ شُهَدٰاءُ إِلّٰا أَنْفُسُهُمْ فَشَهٰادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهٰادٰاتٍ بِاللّٰهِ إِنَّهُ لَمِنَ الصّٰادِقِینَ وَ الْخٰامِسَةُ أَنَّ لَعْنَتَ اللّٰهِ عَلَیْهِ إِنْ کٰانَ مِنَ الْکٰاذِبِینَ وَ یَدْرَؤُا عَنْهَا الْعَذٰابَ أَنْ تَشْهَدَ أَرْبَعَ شَهٰادٰاتٍ بِاللّٰهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْکٰاذِبِینَ وَ الْخٰامِسَةَ أَنَّ غَضَبَ اللّٰهِ عَلَیْهٰا إِنْ کٰانَ مِنَ الصّٰادِقِینَ «۱».

و أمّا السنّة فنصوص مستفیضة ستأتی إلیها الاشارة، و نخبة القول فیه فی طی موارد:

---

(۱) النور آیة ۶- ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۰۲

و سببه قذف الزوجة بالزنا

[المورد الأول] سبب اللعان

اشارة

و الأوّل: فی سببه و هو أمران:

أحدهما: قذف الزوجة

اشارة

المحصنة أی رمیها بالزنا و لو دبراً علی الأظهر الأشهر بین الطائفة بل و علیه الاجماع فی الانتصار و الغنیة کذا فی الریاض.

و یشهد به عموم الآیة الکریمة و کثیر من النصوص الآتی بعضها.

و عن الصدوق فی الفقیه و الهدایة و ظاهر المقنع: انّه لا لعان إلّا بنفی الولد، و إذا قذفها و لم ینتف جلد ثمانین جلدة.

و استدل له: بخبر محمد بن مسلم عن أحدهما- علیهما السّلام "-: لا یکون اللعان إلّا بنفی الولد، "و قال ": إذا قذف الرجل امرأته لاعنها «"۱"».

و خبر أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لا یقع اللعان حتی یدخل الرجل بامرأته و لا یکون اللعان إلّا بنفی الولد «"۲"»، و قد حملها الشیخ- ره- علی أنّه لا لعان بدون دعوی المشاهدة إلّا بالنفی.

و أیضاً یشهد به: صحیح أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: فی الرجل یقذف امرأته ": یجلد ثمّ یخلی بینهما، و لا یلاعنها حتی یقول إنّه قد رأی بین رجلیها من یفجر بها «"۳"».

و صحیح محمد بن مسلم: عن الرجل یفتری علی امرأته قال- علیه السّلام "-: یجلد ثمّ

---

(۱) الوسائل باب ۹ من کتاب اللعان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۹ من کتاب اللعان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۴ من کتاب اللعان حدیث ۱.

مع ادّعاء المشاهدة و عدم البیّنة

یخلی بینهما و لا یلاعنها حتی یقول أشهد إنّی رأیتک تفعلین کذا و کذا «"۱"»، و نحوهما غیرهما ممّا یدل علی نفی اللعان بمجرّد القذف و انّه یعتبر ادّعاء المشاهدة.

و عن وافی الکاشانی فی خبر أبی بصیر: لعل المراد أنّه إذا کانت المرأة حاملًا فأقرّ الزوج بأنّ الولد منه و مع هذا قذفها فلا لعان، و أمّا إذا لم یکن حمل و إنّما قذفها بالزنا مع الدخول و المعاینة فیثبت اللعان کما دلّت علیه الأخبار، و یدل علی هذا صریحاً حدیث محمد عن أحدهما فإنّه قد اثبت اللعان بالأمرین.

و یرد علیه: انّه کغیره من الکتاب و السنّة یدل علی اثباته بالقذف مطلقاً من دون دلالة علی التفصیل الذی علی خلافه الاجماع.

و کیف کان فلا یترتّب اللعان بالقذف إلّا مع ادعاء المشاهدة و عدم البیّنة علی الأظهر الأشهر بین الطائفة، بل فی الانتصار علی الأوّل الاجماع و فی الغنیة علی الثانی کذا فی الریاض.

و یشهد بالأوّل: جملة من النصوص کالصحیحین المتقدمین، و صحیح الحلبی عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: إذا قذف الرجل امرأته فإنّه لا یلاعنها حتی یقول رأیت بین رجلیها رجلًا یزنی بها «"۲"»، و نحوها غیرها.

و هل المعتبر مشاهدة انّها تزنی کما لعلّه المشهور بین الأصحاب، بل عن کشف اللثام أنّه لا خلاف فیه، و یترتّب علیه سقوط اللعان بقذف الأعمی، أم المیزان هو العلم و إن لم یدّع المشاهدة کما نفی البعد عنه فی المسالک، بل قوّاه وجهان.

لا ریب فی أنّ الجمود علی ظواهر النصوص یقتضی البناء علی الأوّل، و حملها علی

---

(۱) الوسائل باب ۴ من کتاب اللعان حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴ من کتاب اللعان حدیث ۴.

]...[

خصوص من یمکن فی حقّه، یحتاج إلی قرینة.

و لکن لا یبعد کون تلک کنایة عن العلم، و الشاهد به مضافاً إلی أنّ العناوین التی لها طریقیه إذا اخذت فی الموضوع تکون ظاهرة فی أنّه لا خصوصیة لها بل إنّما اخذت فیه بما أنّها طریق الاثبات، نظیر العلم و التبیّن و ما شاکل، و علی هذا بنینا علی قیام الامارات مقام العلم المأخوذ فی الموضوع. إنّ هذا التعبیر موجود فی اخبار الشهادة، و أنّه لا یجوز الشهادة إلّا مع الرؤیة و المشاهدة.

و یستکشف من ذلک انّ المناط هو ما یوجب صحّة الشهادة و هو العلم.

و یؤیّده: ما فی خبر محمد بن سلیمان عن أبی جعفر الثانی- علیه السّلام-: فإنّه بعد أن اعتبر فیه الرؤیة قال:

"إنّ اللّه تعالی جعل للزوج مدخلًا لا یدخله غیره- "إلی أن قال "-فجاز له أن یقول رأیت، و لو قال غیره رأیت، قیل له و ما أدخلک المدخل الذی تری هذا فیه وحدک، أنت متّهم فلا بد من أن یقیم علیک الحد «"۱"».

و مع ذلک کلّه الاقتصار فیما خالف الأصل علی المتیقّن متعیّن.

و أمّا اعتبار عدم البیّنة فاستدل له بالآیة الکریمة فإنّها بمفهومها تدل علی أنّه مع الشهود لا لعان.

و بحدیث هلال حیث قال له النبی صلی اللّه علیه و آله و سلم ": البیّنة و إلّا حد فی ظهرک، "ثمّ نزلت الآیة فلا عن بینهما «۲» و بأنّه إذا نکل عن اللعان یحد فیلزم حینئذ حدّه مع وجود البیّنة، و بأنّ اللعان حجة ضعیفة لأنّه إمّا شهادة لنفسه أو یمین، فلا یعمل به مع الحجة

---

(۱) الوسائل باب ۴ من کتاب اللعان حدیث ۵.

(۲) المستدرک باب ۱ من أبواب اللعان حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۰۵

]...[

القویة و هی البینة، و لکن الکل مخدوشة.

أمّا الآیة فلانّه لا مفهوم لها لعدم کونها بصورة القضیة الشرطیة.

و أمّا حدیث هلال فطلبه صلی اللّه علیه و آله و سلم منه البیّنة و إلّا ثبت له الحد، قبل نزول آیة اللعان و مشروعیته و الکلام بعده.

و أمّا الثالث فلأنّه إنّما یحد إذا نکل عن اللعان و لم یمکنه دفعه بالبیّنة کما لو أقامها ابتداء من بعد القذف.

و أمّا الرابع فلأنّا لا نسلّم کون اللعان حجّة ضعیفة بعد دلالة الکتاب و السنّة علی حجّیته.

و عن الخلاف و المختلف و التحریر عدم اشتراطه، و قوّاه فی المسالک، و هو الأظهر لإطلاق النصوص.

و دعوی ورودها فی مقام بیان أحکام اخر لا إطلاق لها کما فی الریاض، تندفع بأنّ جملة منها مطلقة، لاحظ صحیح الحلبی عن مولانا الصادق- علیه السّلام-: عن الرجل یقذف امرأته، قال- علیه السّلام-:

"یلاعنها ثمّ یفرّق بینهما فلا تحل له أبداً «"۱"»، و نحوه غیره، فانکار الاطلاق مکابرة.

و دعوی أنّ اطلاقها وارد مورد الغالب و هو عدم البیّنة، مندفعة بما مرّ مراراً من أنّ غلبة فرد و ندرة آخر لا تصلح مقیّدة للاطلاق.

و ما فی الریاض من الایراد علی المصنّف- ره- حیث استدل باطلاق النصوص ورد الاستدلال علی اعتبار عدم البیّنة بمفهوم الآیة الکریمة بأنّه لا مفهوم لها بل یحمل

---

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب اللعان حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۰۶

[...]

القیـد علی الغالب، بقوله هـذه الدعوی لا تجامع الاسـتدلال للعموم بالاطلاقات، و من هنا انقدح وجه التعجب عن العلامة حیث اسـتند للعموم باطلاق النصوص، و أجاب عن المفهوم بعدم العموم للغلبة.

ولیت شـعری کیف غفل عن أنّ قدح الغلبة فی المفهوم الذی هو لغة للعموم ملازم للقدح فی الاطلاق الذی لیس له فیها بطریق أولی، انتهی، من غرائب الکلام و ذلک لأنّ عدم حمل الاطلاق و العموم علی الغالب إنّما هو لما ذکرناه.

و أمّا حمل الآیة علی الغالب فإنّما هو من جهة ما حقق فی محله من أنّ الوصف لا مفهوم له.

فیبقی أنّه مـا الموجب لـذکر الوصف إن لم یکن له مفهوم، فیجـاب بـأنّه لعلّه ذکر لأنّـه الفرد الغـالب أو لغیر ذلک و أی ربط لـذلک بالعموم، فکأنّه- قـده- فرض دلالـة الوصف علی المفهوم و انّها تکون بالعموم لا بالإطلاق، و توهّم أنّ المانع من الالتزام به فی المقام کون القید غالبیاً، فأورد علی المصنّف ما أورد، و اللّه تعالی مقیل العثرات.

فتحصل ممّا ذکرناه: أنّ القول بعدم الاشتراط أظهر.

یعتبر أن یکون القذف بالزنا

ثمّ إنّ المعتبر هو أن یکون القذف بالزنا، بلا خلاف و یشهد به جملة من النصوص تقدم بعضها کصحیح الحلبی و غیره، فلو قذفها بما دون الوطء لا یثبت اللعان کما لا یثبت بالقـذف بالسـحق و لو ادّعی المشاهـدة، فهل یثبت به الحد نظراً إلی أنّه قذف بفاحشة کما فی الشرائع، أم لا کما عن أبی الصـلاح و المصـنّف فی المختلف، وجهان. أظهرهما الثانی: لأنّ دلیل القـذف ظاهر فی الزنا و اللواط فهو حینئذ کالقذف باتیان البهائم فیه التعزیر خاصة، نعم لا فرق فی ثبوت الحد بین الوطء قبلًا أو دبراً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۰۷

[...]

و هل اللعان یثبت بقذفها بالوطء دبراً أم لا یثبت؟ صـریح الشـرائع و الریاض و الجواهر هو الأوّل، و فی الجواهر عندنا بل عن الخلاف الاجماع علیه.

و مقتضـی اطلاق قوله- علیه السّـلام- فی صـحیح أبی بصـیر حتی یقول إنّه قد رأی بین رجلیها من یفجر بها، و نحوه غیره، ذلک و ما فی صـحیح الحلبی فـإنّه لاـ یلاعنهـا حتی یقول رأیت بین رجلیهـا رجلًا یزنی بهـا، لاـ ینافیها لأنّ الزنا هو وطء الاناث أعم من القبل و الدبر، فالأظهر ثبوت اللعان به.

و لو قذف زوجته بالزنا فإمّا أن یضـفیه إلی زمان الزوجیة أو یطلق أو إلی ما سـبق، لا إشـکال فی ثبوت اللعان فی الأوّلین، و أمّا الأخیر ففیه قولان: مختار الشـیخ فی محکی المبسوط و المحقق فی الشرائع و الشهید الثانی فی المسالک و صاحب الجواهر- ره-: هو الثبوت لعموم قوله تعالی: الَّذِینَ یَرْمُونَ أَزْواجَهُمْ و ما شابهه من النصوص.

و عن الشیخ فی الخلاف عـدم الثبوت، لأنّه لا یقال إنّه قـذف زوجته کما أنّه من قـذف مسـلماً بالزنا حال الکفر لا یقال إنّه قـد قذف مسلماً، و لخصوص الواقعة التی هی سبب نزول الآیة، و الأوّل أظهر.

و یرد الوجه الأول للثانی انّ السبب للعان کون الرمی حین الزوجیهٔ و لا دلیل علی اعتبار کون الرمی بما وقع حین الزوجیهٔ، و علیه فیصح أن یقال فی المثال قذف مسلما.

و أمّا الوجه الثانی فضعفه واضح فإنّ خصوص المورد لا یخصص العام.

و لو قذف زوجته بالزنا مستکرههٔ علیه أو مشتبههٔ أو نائمهٔ أو فی حال الجنون فلا یوجب الحد و لا یثبت اللعان لأنّه إنّما نسبها إلی أمر لا لوم علیه و لا إثم بل لیس زنا فی عرف الشرع فلا حد علیه و لا یثبت اللعان، بل عن الشیخ التردد فی التعزیر أیضاً لکنّه فی غیر محله لثبوته للعار و الایذاء.

و لو قذفها فی حال جنونها بالزنا فی حال الافاقهٔ، ثبت الحد لإطلاق الأدلهٔ، و لکن

و انکار ولد یلحق به ظاهراً

قالوا انّه لا یقام علیه إلا بعد المطالبهٔ منها فی حال صحتها فإن أفاقت و طالبت به صح اللعان منه لاسقاطه و لیس لولیّها المطالبهٔ بالحد ما دامت حیهٔ لأنّ طریق اسقاطه من جانب الزوج بالملاعنهٔ التی لا تصح من الولی.

و لکن یمکن أن یقال: إنّه یثبت له اللعان لعدم دخل لعان المرأهٔ فی نفی حد القذف بلعان الرجل بل هو موجب لسقوط العذاب عنها و علیه فیتجه اللعان منه لاسقاط الحد عنه، إلّا أن یکون هناک اجماع علی ما ذکروه.

السبب الثانی للعان

السبب الثانی: انکار الولد

، بلا خلاف و قد تقدم فی جملهٔ من النصوص حصر اللعان به، و یعتبر فیه: ولادهٔ الولد علی فراشه، و لم یعلم وضعها لأقل مدّهٔ الحمل و لا لأقصاه و إلّا لانتفی الولد بغیر لعان، و هذا هو مراد المصنّف- ره- بقوله و انکار ولد یلحق به ظاهراً.

و لا یجوز له النفی إلّا مع العلم بانتفائه عنه، و إلّا فلا یجوز لأنّ الولد لاحق شرعاً بالفراش من غیر فرق بین أن یجد ریبهٔ أم لا، و لا بین أن یشابه لونه و خلقه لون الأب و خلقه و عدمه.

و فی النبوی ": أیّما رجل جحد ولده و هو ینظر إلیه احتجب اللّه منه و فضحه علی رءوس الأوّلین و الآخرین «"۱».

و فی صحیح أبی بصیر عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: کفر باللّه من تبرّأ من نسب و إن دق «"۲».

---

(۱) المستدرک باب ۹ من أبواب اللعان حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱۰۷ من أبواب أحکام الأولاد حدیث ۱.

]...[

و مع علمه بانتفائه عنه یجب علیه النفی و لو باللعان إذا کان الظاهر لحوقه به بلا خلاف فیه حذراً من لحوق من لیس منه بسکوته، و لو کان الزوج حاضراً وقت الولادهٔ فإن نفاه فلا کلام، و إن أقرّ بالولد لزمه و لیس له أن ینفیه بعده و لا ینتفی بانتفائه بلا خلاف، بل عن القواعد الاجماع علیه، لا لخصوص قاعدهٔ اقرار العقلاء حتی یقال إنّه لو علم أنّ منشأ اقراره الأخذ بظاهر قاعدهٔ الفراش، لا وجه لعدم نفیه باللعان لو لا الاجماع لأنّه لا یزید حینئذ حکم قاعدهٔ الاقرار علی قاعدهٔ الفراش التی ثبت اللعان لنفی مقتضاها کما فی الجواهر.

بل لقوی السکونی عن جعفر عن أبیه عن الإمام علی- علیهم السّلام "-: إذا أقرّ الرجل بالولد ساعة لم ینف عنه أبداً «"۱»، فإنّ مقتضی اطلاقه أنّه لیس له أن ینفیه بعد ما أقرّ به من غیر فرق بین مناشئ الاقرار.

و إن سکت و لم ینکر الولد مع ارتفاع الأعذار، فعن المشهور کما فی المسالک أنّه لیس له انکاره بعد ذلک إلّا أن یؤخّر بما جرت العادة به کالسعی إلی الحاکم لأنّ حق النفی علی الفور.

و عن المصنّف- ره- و فی الشرائع و المسالک أنّ له انکاره و إن حق النفی علی التراخی.

و استدل للأوّل بأنّه خیار یثبت لدفع ضرر متحقّق، فیکون علی الفور کالرد بالعیب، و بأنّ الولد إذا کان منافیاً عنه وجب اظهار نفیه حذراً من استلحاق من لیس منه، و قد تعرض بالتأخیر عوارض مانعة منه کالفوت فجأت فیفوت التدارک و تختلط الأنساب و ذلک ضرر یجب التحرّز منه علی الفور، و بأنّه لو لا اعتبار الفور أدّی إلی عدم استقرار الأنساب.

---

(۱) الوسائل باب ۱۰۲ من أبواب أحکام الأولاد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۰

و یشترط فی الملاعن و الملاعنة التکلیف

و لکن یرد علی الأوّل: إنّ منشأ ثبوت هذا الحق إن کان هو قاعدة لا ضرر، تم ما افید نظراً إلی أنّه یندفع الضرر بخصوص ثبوته فی الآن الأوّل عرفاً، و لا یتم إذا کان منشؤه اطلاق ما دل علی ثبوت حق النفی له لا لاستصحاب ذلک مع التراخی کما فی الجواهر، بل لإطلاق الادلّة، و القول بذلک فی الرد بالعیب لو سلم، فإنّما هو لعموم أدلّة لزوم العقد الشامل لما بعد زمان الفور، و هذا لا ربط له بالمقام.

و أمّا الوجهان الآخران فغایة ما یدلان علیه لزوم النفی فوراً لا سقوطه بعد مضی زمانه کما لا یخفی، فإذاً القول الثانی أظهر.

اعتبار التکلیف و الاسلام فی الملاعن و الملاعنة

المورد الثانی: فی الشرائط

اشارة

، و فیه مسائل:

[۱- اعتبار التکلیف و الإسلام فی الملاعن و الملاعنة]

و الاولی: یشترط فی الملاعن و الملاعنة التکلیف فلا یصح لعان الصبی و المجنون اجماعاً، لأنّ اللعان إمّا شهادة أو یمین، و الصبی و المجنون لیسا من أهل الشهادة و لا الیمین، و لا یقتضی قذفهما اللعان بعد البلوغ و الافاقة، و لأنّه لا یترتّب علی قذفهما حد کی یراد اسقاطه باللعان، و المنساق من الآیة الشریفة و ما ماثلها من النصوص غیرهما، أضف إلی ذلک کله ما دل «۱» علی رفع القلم عن الصبی و المجنون الشامل للأحکام التکلیفیة و الوضعیة منها صحة اللعان.

و هل یعتبر فیهما الإسلام کما عن الاسکافی و الحلی فی القذف خاصة، أم لا کما هو المشهور بین الأصحاب وجوه، و نخبة القول فی المقام بالبحث أوّلًا فی الملاعن ثمّ فی الملاعنة.

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات- و باب ۳۶ من القصاص فی النفس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۱

[...]

أمّا الأوّل فیشهد لعدم اعتبار الاسلام فیه اطلاق أدلّة اللعان الشامل للکافر، و استدل لاعتباره بکون اللعان شهادة بقرینة قوله تعالی: فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ الخ، خصوصاً بعد قوله تعالی: وَ لَمْ یَکُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ و هی لا تقبل من الکافر.

و یرده: انّ صریح الآیة ارادة الیمین من الشهادة لقوله تعالی: أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللّهِ و الیمین یستوی فیها المسلم و الکافر و یعضده صحة لعان الفاسق مع أنّه لا یقبل شهادته، و أیضاً، یعضده ما فی الخبر «۱» مکان کل شاهد یمین.

و ما فی الریاض من أنّ ذلک ملازم لکون الاستثناء فی الآیة منقطعاً إذ لیس المراد بالشهداء المستثنی منهم الحلفاء بل الشهود بالمعنی المتعارف، غریب، فانّ مفاد الآیة الکریمة علی ما ذکرناه أنّه إن رمی زوجته بالزنا و لم یکن له بیّنة فالمثبت له الیمین الخاصة.

و إن شئت قلت إنّ المستثنی هو شهادة أحدهم و هو متّصل و لکن بیّن فی ذیل الآیة أنّ شهادة أحدهم هی أربع یمین.

و یمکن أن یستدل له: بالنصوص الآتیة فی الملاعنة بضمیمة عدم القول بالفصل، ثمّ إنّه یتصوّر لعان الکافر فیما إذا کان الزوجان ذمّیین فترافعا إلینا و یمکن فرض الزوجة مسلمة و الزوج کافراً فیما إذا أسلمت و أتت بولد یلحق به شرعاً فأنکره.

و أمّا الملاعنة ففیها طائفتان من الأخبار:

الاولی: ما یدل علی وقوع اللعان مع کونها کافرة، کحسن جمیل عن مولانا الصادق- علیه السّلام-: سئل هل یکون بین الحر و المملوک لعان؟ فقال- علیه السّلام "-: نعم و بین المملوک و الحرة و بین العبد و الأمة و بین المسلم و الیهودیة و النصرانیة «"۲».

---

(۱) الوسائل باب ۴ من کتاب اللعان حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۵ من کتاب اللعان حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۲

و سلامة المرأة من الصمم و الخرس و دوام النکاح

و خبر حریز عنه- علیه السّلام "-: بین الحرّة و الأمة و المسلم و الذمیة لعان «"۱» و نحوهما غیرهما.

[۲- اعتبار الإسلام]

الثانیة: ما یدل علی اعتبار الإسلام فیها کخبر ابن سنان عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: لا یلاعن الحر الأمة و لا الذمیة و لا التی یتمتع بها «"۲».

و خبر علی بن جعفر عن أخیه- علیه السّلام- عن رجل مسلم تحته یهودیة أو نصرانیة أو أمة ینفی ولدها و قذفها هل علیه لعان؟ قال- علیه السّلام "-: لا «"۳» و نحوهما غیرهما.

و حیث إنّ الاولی أصح سنداً و موافقة لفتوی الأکثر التی هی اولی المرجحات فتقدّم.

و أمّا الاستدلال لاعتبار الإسلام فیها بالآیة: فتقریبه و الجواب عنه ما فی الملاعن، فالأظهر عدم اعتبار الاسلام فیهما.

و الثانیة: یعتبر فی اللعان سلامة المرأة من الصمم و الخرس و قد مر الکلام فی ذلک فی کتاب النکاح فی أسباب التحریم فی السبب الثالث عند تعرض المصنّف- ره- له.

۳- اعتبار دوام النكاح و الدخول

الثالثة: یعتبر فی الملاعنة مضافاً إلی ما مرّ امور:

و الأوّل: دوام النكاح فلا یجوز لعان المتمتع بها مطلقاً علی المشهور بل علیه الاجماع فی نفی الولد فی كلام جماعة بل مطلقاً كما عن الغنیة، خلافاً للمفید و المرتضی فی القذف خاصة.

---

(۱) الوسائل باب ۵ من كتاب اللعان حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۵ من كتاب اللعان حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۵ من كتاب اللعان حدیث ۱۱.

و فی اشتراط الدخول قولان

یشهد للمشهور: صحیح ابن أبی یعفور عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: لا یلاعن الرجل المرأة التی یتمتع منها «"۱».

و صحیح ابن سنان عنه- علیه السّلام "-: لا یلاعن الحر الأمة و لا الذمیة و لا التی یتمتع بها «"۲»، و نحوهما غیرهما.

و استدل للقول الآخر: بعموم الآیة الكریمة، و لا ینافی ذلك ورودها فی الدائم لأنّ خصوص السبب لا یخصّص العام، و إطلاقها و إن كان شاملًا للعان لنفی الولد و لكن للاتفاق علی أنّ ولد المتمتع بها ینتفی بغیر لعان، لا معنی للعان فیه.

و یرده: انّ عموم الكتاب یخصص بالنصوص الصحیحة المعمول بها، كما حقق فی محله، و قد تقدم البحث فی هذه المسألة فی كتاب النكاح فی مبحث المتعة، ثمّ إنّه لا بد و أنّ یعلم أنّ ولد المتمتع بها و إن كان ینتفی بمجرد النفی من غیر لعان و لكن لا یجوز نفیه إلّا مع العلم بالانتفاء، و إن عزل أو اتّهمها أو ظنّ الانتفاء لأنّ المنی سباق «۳» و الولد للفراش، و للنصوص «۴» الخاصة.

الثانی: الدخول اعتبره جماعة، و أنكره آخرون، و فصل ثالث بثبوته بالقذف دون نفی الولد و ظاهر المصنّف- ره- حیث قال فی اشتراط الدخول قولان التوقف فی المسألة.

و فی المسالك جعل محل الخلاف لعانها بالقذف، و ادّعی الاجماع علی عدم لعانها بالولد، مع أنّ المحكی عن المفید و الصیمری و المصنّف- ره- فی القواعد ثبوت اللعان

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من كتاب اللعان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من كتاب اللعان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۹ من كتاب اللعان.

(۴) الوسائل باب ۳۳ من أبواب المتعة.

]...[

لنفی الولد أیضاً.

و كیف كان فیشهد للأوّل الذی هو المشهور بین الأصحاب: جملة من النصوص، كموثق أبی بصیر عن مولانا الصادق- علیه السّلام-:

"لا یقع اللعان حتی یدخل الرجل بأهله «"۱».
و خبر محمـد بن مضارب: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّـلام-: ما تقول فی رجل لاعن امرأته قبل أن یدخل بها؟ قال- علیه السّـلام"-: لا یکون ملاعناً إلّا بعد أن یدخل بها یضرب بها حدّاً و هی امرأته و یکون قاذفاً «"۲».
و فی سنده أبان و جعفر بن بشیر الملحقان للسند بالصحیح أو ما یقرب منه فانّ الأوّل من أصحاب الاجماع، و قیل فی الثانی: إنّه یروی عن الثقات و یروون عنه، و نحوهما غیرهما من النصوص المنجبر ضعفها بحسب السند لو کان، و قد عرفت عدم الضعف بفتوی الأکثر بل علیه الاجماع کما عن الخلاف و الغنیة.
و استدل للثانی: بعموم الآیة و السنّة.
و یرده: انّه لا بـد و أن یخصـص العموم بالنصوص المتقدمة، مضافاً إلی الاجماع علی انتفاء الولد مع عدم الدخول و لا یحتاج فی نفیه إلی اللعان، لأنّ قبل الدخول القول قول الزوج مع یمینه.
و استدل للثالث بوجوه:
۱- مـا عن الحلّی و هو أنّه به یجمع بین الأدلـة بمعنی حمـل مـا دلّ علی اشـتراط الـدخول علی مـا إذا کـان لنفی الولـد، و الآـخر علی القذف.

---

(۱) الوسائل باب ۲ من کتاب اللعان حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲ من کتاب اللعان حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۵

]...[

و یرده: مضافاً إلی أنّه إن أراد بما یدل علی عدم اعتبار الدخول عموم الآیة و السنّة فالنسبة بینهما و بین النصوص المتقدمة عموم مطلق و اطلاق المقیـد مقـدم علی إطلاق المطلق، و إن أراد به ما یـدل علی ذلک صـریحاً فلم نظفر به، و إلی أنّ الجمع المـذکور تبرّعی لا شاهد به، انّ جملة من النصوص الدالة علی اشتراط الدخول انّما هی فی القذف.
لاحظ مرسل ابن أبی عمیر عن بعض أصـحابه: قلت لأبی عبـد اللّه- علیه السّـلام-: الرجل یقـذف امرأته قبل أن یدخل بها؟ قال- علیه السّلام "-: یضرب الحد «"۱».
و خبر أبی بصیر عنه- علیه السّلام-: عن رجل تزوّج امرأة غائبة لم یرها فقذفها؟ فقال- علیه السّلام "-: یجلد «"۲» و نحوهما غیرهما.
۲- إنّ نصوص الاشتراط ضـعیفة، و عموم الآیـة و السـنّة لا یشـمل اللعان قبل الدخول لنفی الولد، لعدم توقّف نفیه علی اللعان إجماعاً لعدم وجود شرائط الإلحاق، ذکره فی المسالک.
و فیه: ما عرفت من اعتبار النصوص سنداً.
۳- تنزیل الأخبار علی اعتبار الدخول بالنسبة إلی نفی الولد الذی لا یتوقف نفیه قبل الدخول علی اللعان.
و فیه: انّه لاـ وجه لـذلک مضافاً إلی أنّ جملـة من النصوص المشترطـة للـدخول فی اللعـان بالقـذف، فتحصـل ممّـا ذکرناه أنّ الأظهر اشتراط الدخول مطلقاً.
الثـالث: أن لا تکون المرأة مشـهورة بالزنا کما عن المحقق- ره- فی الشـرائع، و عن کشف اللثام لم أر من اشتراطه من الأصـحاب غیر المصنّف- ره- و المحقق، ظاهره

---

(۱) الوسائل باب ۲ من کتاب اللعان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۲ من کتاب اللعان حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۶

]...[

التأمل فیه، و الظاهر أنّ وجهه اطلاق الأدلة.

و استدل للاشتراط: بأنّ اللعان شرّع صوناً لعرضها من الانتهاک و عرض المشهورة بالزنا منتهک، و بما سیأتی فی محله، من اعتبار الاحصان بمعنی العفة فی حد القذف الذی شرّع لسقوطه اللعان فی الزوجین و هما کما تری مختصان باللعان بالقذف ففی اللعان لنفی الولد لا شبهة فی عدم اعتباره.

کیفیة اللعان

المورد الثالث: فی کیفیة اللعان

اشارة

و لا یصح اللعان فی زمان الغیبة إلّا عند الحاکم الشرعی المجعول «۱» والیاً و حاکماً من قبل صاحب الأمر- روحی فداه- لأنّ اللعان ضرب من الحکم بل هو من أقوی أفراده لافتقاره إلی سماع الشهادة أو الیمین و الحکم بالحدود و دفعه بالشهادة بعد ذلک أو الیمین و حکمه بنفی الولد و فی النصوص شهادة بذلک.

لاحظ المرسل عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: اللعان أن یقول الرجل لامرأته عند الوالی إنّی رأیت رجلًا مکان مجلسی منها أو ینتفی من ولدها فیقول لیس منّی فإذا فعلا ذلک تلاعنا عند الوالی «"۲»، و نحوه غیره.

و لا یتوهّم کون ذلک من مناصب الإمام- علیه السّلام- و ثبوته للحاکم محل اشکال، و ذلک للنصوص الآتیة المتضمنة للآداب المصرح فیها بالإمام، فإنّه لا مفهوم لها کی تدل علی عدم مشروعیته عند غیره، فلا یقید بها إطلاق المرسل و ما شابهه.

و عن المبسوط و الوسیلة و القواعد و الشرائع و غیرها انّهما لو تراضیا برجل من

---

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی حدیث ۱- ۶.

(۲) المستدرک باب ۴ من أبواب اللعان حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۷

و صورته أن یقول الرجل "أشهد باللّه إنّی لمن الصادقین فیما قلته عن هذه المرأة "أربع مرّات

العامة فلا عن بینهما جاز، و لم یصرح فی الأوّلین بالعامة و لکن زاد فی الأوّل منهما أنّه یجوز عندنا مشعراً بالاتفاق علی جوازه، فتوهّم أنّ مرادهم جواز اللعان فی زمان الغیبة عند غیر الحاکم الشرعی.

إلّا أنّه فی المسالک قال: و المراد بالرجل العامی الذی یتراضی به الزوجان الفقیه المجتهد حال حضور الامام لکنّه غیر منصوب من قبله و سمّاه عامیاً بالاضافة إلی المنصوب فإنّه خاص بالنسبة إلیه.

و علیه فلا یهمنا البحث فیه و انّه هل یعتبر تراضیهما بعد الحکم أم لا، فان ساعدنا التوفیق و أدرکنا زمان حضوره- علیه السّلام-: نسأل

منه و نستریح من هذا النزاع.

و فی المسالک بعد ذکر القولین و الاستدلال لهما، قال: أمّا فی حال الغیبة فینفذ فیه حکم الفقیه الجامع لشرائط الفتوی لأنّه منصوب من قبل الامام علی العموم کما یتولّی غیره من الأحکام و لا یتوقّف علی تراضیهما بعده لأنّ ذلک مختص بقضاء التحکیم.

و صورته أن یقول الرجل أوّلًا أشهد باللّه إنّی لمن الصادقین فیما قلته عن هذه المرأة من الزنا أو انّ الولد لیس من مائی أربع مرّات.

لکن ذکر غیر واحد أنّه إذا أراد نفی الولد قال: إنّ هذا الولد من زنا و لیس منّی.

و عن التحریر لو اقتصر علی أحدهما لم یجز.

و فیه: انّه لاـ یختص الأدلة فی اللعان لنفی الولد بما إذا ثبت کونه من زنا و دعوی الزوج ذلک، بل یعم ما لو احتمل الشبهة بل و لو علم به، بل مقتضی إطلاق أدلته صحة اللعان لنفی الولد خاصة من غیر قذف بالزنا، و اختصاص الآیة الکریمة بالقذف لا یوجب تخصیص النصوص المطلقة لعدم المفهوم لها. فالأظهر الاکتفاء بما ذکرناه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۸

ثمّ یعظه الحاکم، فإن رجع حدّه و إلّا قال إنّ لعنة اللّه علیه إن کان من الکاذبین ثمّ تقول المرأة أربع مرات أشهد باللّه إنّه لمن الکاذبین ثمّ یعظها الحاکم فإن اعترفت رجمها و إلّا قالت إنّ غضب اللّه علیها إن کان من الصادقین فتحرم أبداً. و یجب

ثمّ یعظه الحاکم یذکر له أنّ عذاب الآخرة أشد من عذاب الدنیا و یقرأ علیه: الَّذِینَ یَشْتَرُونَ بِعَهْدِ اللّهِ وَ أَیْمانِهِمْ ثَمَناً قَلِیلًا أو یقول له: اتّق اللّه فإنّ لعنة اللّه شدیدة کما فی الخبر «۱».

و فی خبر عبد الرحمن: انّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم قال للرجل بعد الشهادات الأربع ": اتق اللّه فإنّ لعنة اللّه شدیدة "ثمّ قال ": اشهد الخامسة «"۲».

فإن رجع حدّه بلا خلاف و النصوص الآتیة تشهد به کما ستعرف.

و إلّا قال إنّ لعنة اللّه علیه إن کان من الکاذبین ثمّ تقول المرأة أربع مرّات أشهد باللّه إنّه لمن الکاذبین ثمّ یعظها الحاکم فإن اعترفت رجمها و إلّا قالت إنّ غضب اللّه علیها إن کان من الصادقین فیما رماها به من الزنا.

ف إذا تم ذلک تحرم المرأة الملاعنة علی الملاعن أبداً و قد تقدم الکلام فی ذلک فی کتاب النکاح مفصّلًا و لا نعید ما ذکرناه.

واجبات اللعان

ثمّ إنّ اللعان یشتمل علی واجب و مندوب فالکلام فی موضعین:

الأوّل: فیما یجب فیه و هی امور:

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۱۹

التلفّظ بالشهادة و قیامهما عند التلفّظ

التلفّظ بالشهادة علی الوجه المزبور، فلو أبدل صیغة الشهادة بغیرها کقوله: شهدت اللّه أو أنا شاهد أو أحلف باللّه أو أقسم أو أبدل لفظ الجلالة کقوله: أشهد بالرحمن و نحوه، أو أبدل کلمة الصدق و الکذب بغیرهما ممّا یفید معناهما کقوله: إنّی لصادق، أو حذف

لام التأکید، أو قال: إنّها زنت، أو قالت المرأة: إنّه لکاذب، أو أبدل اللعن بغیره و لو بلفظ الابعاد و الطرد أو لفظ الغضب و لو بالسخط أو أحدهما بالآخر، لم یقع بلا خلاف فی ذلک.

و استدل له: بأنّ کلا خلاف المنقول شرعاً و لکن لو لا التسالم علی ذلک کلّه أمکن المناقشة فیها، فانّه لا تدل الآیة و لا النصوص علی اعتبار الألفاظ المذکورة خاصة بل ظاهرها ارادة ابراز المعنی المزبور إلّا أنّ اتفاق الأصحاب یقتضی الالتزام بجمیع ذلک.

و الثانی: قیامهما أی الملاعن و الملاعنة عند التلفظ بلا خلاف یعتد به، و إنّما الخلاف فی أنّه هل یجب أن یکونا قائمین عند تلفّظ کل منهما کما عن الشیخ فی النهایة و المفید و أتباعهما و أکثر المتأخّرین، أم یکون الواجب قیام کل منهما عند لفظه کما عن الصدوق و الشیخ فی المبسوط و الحلیّ فی السرائر و فی الشرائع، منشؤه اختلاف الأخبار.

یشهد للأوّل منهما: صحیح عبد الرحمن بن الحجاج: إنّ عباد البصری سأل أبا عبد اللّه- علیه السّلام- و أنا حاضر: کیف یلاعن الرجل المرأة؟ فقال أبو عبد اللّه- علیه السّلام-- و حکی قصة الرجل الذی جاء إلی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أخبره عن أهله، إلی أن قال "-: فأوقفها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ثمّ قال للرجل: اشهد أربع شهادات "الحدیث «۱».

و حسن محمد بن مسلم عن الإمام الباقر- علیه السّلام- عن الملاعن و الملاعنة کیف یصنعان؟ قال- علیه السّلام "-: یجلس الإمام مستدبر القبلة یقیمها بین یدیه مستقبل القبلة

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۱.

و بدایة الرجل

بحذائه و یبدأ بالرجل ثمّ بالمرأة «"۱»، و نحوهما غیرهما.

و استدل للثانی: بما رواه عن الصدوق عن البزنطی عن الإمام الرضا- علیه السّلام- قال: قلت له: أصلحک اللّه کیف الملاعنة؟ «۲» إلی أن قال: و فی خبر آخر: ثمّ یقوم الرجل فیحلف أربع مرات- إلی أن قال- ثمّ تقول المرأة فتحلف أربع مرات. و بما فی الجواهر بالمحکی عن فعل النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من أنّه أمر عویمرا بالقیام، فلمّا تمت شهادته أمر امرأته بالقیام «۳».

و لکن الأوّل منهما مرسل لا یصلح للمقاومة مع ما تقدم، و الثانی لم أظفر به فإنّه فی الوسائل روی روایة متضمنة لقضیة عویمر و لیس فیها ذلک بل فیها: انّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال لهما ": تقدّما المنبر فلاعنا، "فتقدم عویمر إلی المنبر «۴» و التقدیم غیر القیام.

فالأظهر هو القول الأوّل و لا ینافی وجوب ذلک ما فی المرسل عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: السنّة أن یجلس الإمام للمتلاعنین و یقیمهما بین یدیه کل واحد منهما مستقبل القبلة «"۵»، لأنّ المراد بالسنّة یمکن أن یکون ما ثبت وجوبه بغیر الکتاب لا الندب، فما عن ابن سعید من استحبابه ضعیف.

و الثالث: بدأة الرجل بالتلفّظ علی الترتیب المذکور، فلو بدأت المرأة باللعان لغی بلا خلاف لأنّ لعانها لاسقاط الحد عنها کما هو مقتضی قوله تعالی: وَ یَدْرَؤُا عَنْهَا الْعَذابَ «۶» و هو انّما یجب بلعان الزوج.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۱ من كتاب اللعان حديث ۹.

(۵) المستدرك باب ۱ من أبواب اللعان حديث ۱.

(۶) سورة النور آية ۸.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۲۲۱

و تعيين المرأة، و النطق بالعربية مع القدرة، و يجوز غيرها مع العذر و البدأة بالشهادات ثمّ باللعن فى الرجل و فى المرأة تبدأ بالشهادات، ثمّ بالغضب

. و للنصوص ففى حسن محمد بن مسلم المتقدم: و يبدأ بالرجل ثمّ بالمرأة.

و فى صحيح محمد بن مسلم عن الإمام الباقر- عليه السّلام-: عن الملاعن و الملاعنة كيف يصنعان؟ قال- عليه السّلام "-: يجلس الإمام مستدبر القبلة يقيمهما بين يديه مستقبل القبلة بحذائه و يبدأ بالرجل ثمّ بالمرأة «"۱"».

و لأنّه المحكى عن فعل النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى صحيح ابن الحجاج و قصة عويمر المتقدمين.

و الرابع: تعيين المرأة بما يزيل الاحتمال كذكر اسمها و اسم أبيها أو صفاتها المميزة لها عن غيرها لأنّه الثابت فلو كانت حاضرة تخير بين ذلك و بين الاشارة و يكفى التعيين الإجمالى كما لو كانت له زوجة واحدة فقال: زوجتى.

و الخامس: النطق بالعربية مع القدرة على المشهور، و لا دليل لهم سوى ما استدل به لاعتبار العربية فى العقود و الايقاعات و قد مرّ فى كتاب النكاح عدم تمامية شىء منها، فان كان هناك إجماع فهو الحجة و إلّا فمقتضى اطلاق الآية و النصوص اللتين قد مرّ ظهورهما فى ارادة إبراز تلك المعانى بالألفاظ عدم اعتبار العربية.

و على أى حال لا إشكال و لا خلاف فى أنّه يجوز غيرها مع العذر. و اشكال سيد الرياض عليه لو لا التسالم فى غير محله.

و السادس: البدأة بالشهادات ثمّ باللعن فى الرجل و المرأة تبدأ بالشهادات ثمّ بالغضب بلا خلاف فيه و يظهر وجه ممّا أسلفناه. ثمّ إنّ المحكى عن القواعد زيادة الموالاة بين الكلمات أى الشهادات فى الواجب و كذا اتيان كل واحد منهما باللعن بعد

---

(۱) الوسائل باب ۱ من كتاب اللعان حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۲۲۲

و يستحب جلوس الحاكم مستدبر القبلة، و وقوف الرجل عن يمينه و المرأة عن يساره، و حضور من يسمع اللعان

القاء الحاكم عليه، فلو بادر قبل أن يلقيه الإمام لم يصح.

أقول: يشهد للثانى الأخبار المبيّنة لكيفية اللعان لتضمّنها ذلك، مع أنّ الحد لا يقيمه إلّا الحاكم فكذا ما يدرؤه، أضف إليه انّه كاليمين فى الدعاوى التى لو حلف قبل الاحلاف لم يصح.

و أمّا الأوّل: فاستدل له فى محكى كشف اللثام: بأنّها من الزوج بمنزلة الشهادات و يجب اجتماع الشهود على الزنا، و بوجوب مبادرة كل منهما إلى دفع الحد عن نفسه و نفى الولد إن كان منتفياً، و لعلهما بضميمة الاقتصار فيما خالف الأصل على الواقع بحضرته صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ممّا لم يتخلل بينهما فصل طويل، تكفى فى اعتبارها، فتأمّل، فانّ الجميع كما ترى لا تصلح لتقييد اطلاق الأدلّة، و لذا لم يتعرض غيره من الأصحاب لذلك، فالأظهر عدم اعتبارها و إن كان الأحوط رعايته.

[مندوبات اللعان]

و یستحب جلوس الحاکم مستدبر القبلهٔ و وقوف الرجل عن یمینه و المرأهٔ عن یساره.
و قد دل علی هذین خبر البزنطی عن الإمام الرضا- علیه السّلام-: قال له: أصلحک اللّه کیف الملاعنهٔ؟ قال- علیه السّلام "-: یقعد الإمام و یجعل ظاهره إلی القبلهٔ و یجعل الرجل عن یمینه و المرأهٔ و الصبی عن یساره «"۱»، و علی خصوص الأوّل و استحباب استقبال الزوجین صحیح محمد بن مسلم «۲» المتقدم.
و یستحب أیضاً حضور من یسمع اللعان من أعیان البلد و صلحائه فإنّ ذلک أعظم للأمر و الاتباع، فقد حضر اللعان علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم جماعهٔ من الصحابهٔ منهم ابن عباس و ابن عمر و سهل بن سعد و هم من أحداث الصحابهٔ، و فی ما

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۴.

و الوعظ قبل اللعن و الغضب. و لو أکذب نفسه

تضمّن «۱» قصهٔ عویمر شهادهٔ به.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۲۳، ص: ۲۲۳

و أمّا الوعظ قبل اللعن و الغضب فقد تقدم ما یدل علی استحبابه.

حکم تکذیب الملاعن نفسه

المورد الرابع: فی الأحکام

اشارهٔ

و فیه مسائل:

[۱- حکم تکذیب الملاعن نفسه]

الاولی: لا خلاف بیننا و لا إشکال فی أنّه إذا قذف الرجل امرأته وجب الحد علیه لإطلاق الأدلّهٔ کتاباً و سنّهٔ و لا یتعیّن علیه اللعان عیناً بل بلعانه یسقط الحد عنه و یثبت فی المرأهٔ و لکن یسقط عنها بلعانها کما هو مقتضی الآیهٔ الکریمهٔ.
و مع لعانهما تثبت أحکام أربعهٔ: سقوط الحدین، و انتفاء الولد عن الرجل دون المرأهٔ إن تلاعنا لنفیه، و زوال الفراش، و التحریم المؤبّد، بلا خلاف فی شیء من تلکم، و الکتاب و السنّهٔ شاهدان بالجمیع کما تقدم هنا و فی النکاح.
و لو أکذب الملاعن نفسه فإن کان ذلک فی أثناء اللعان أو قبله ثبت علیه الحد إن کان اللعان للقذف لا مطلقاً، و لم ینتف عنه الولد مطلقاً و کذا لو نکل، بلا خلاف لأنّ القذف موجب للحد، و الفراش للحوق النسب، و لا ینتفیان إلّا باللعان و قد أبی عنه.
و لصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی حدیث: انّه سئل عن الرجل یقذف امرأته؟ قال- علیه السّلام "-: یلاعنها ثمّ یفرّق بینهما فلا تحل له أبداً فإن أقرّ علی نفسه قبل الملاعنهٔ جلد حدّاً و هی امرأته «"۲».

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب اللعان حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۳ من کتاب اللعان حدیث ۲.

بعد اللعان حدّ للقذف

و صحیح علی بن جعفر عن أخیه- علیه السّلام-: عن رجل لاعن امرأته فحلف أربع شهادات باللّه ثمّ نکل فی الخامسة؟ فقال- علیه السّلام "-: إن نکل عن الخامسة فهی امرأته و جلد، و إن نکلت المرأة عن ذلک إذا کانت الیمین علیها فعلیها مثل ذلک «"۱»، و نحوهما غیرهما.

و مقتضی اطلاق الثانی و کذا الصحیح الآخر و إن کان ثبوت الحد لو اعترف بالولد فی اثناء اللعان، أو نکل عن الخامسة مع کون اللعان لنفی الولد خاصاً مجرداً عن القذف بتجویزه الشبهة.

إلّا أنّه لا خلاف و لا شبهة فی عدم ثبوت الحد فی هذه الصورة و لا موجب له، فیحمل اطلاق الخبرین علی غیر ذلک.

و لو کذب نفسه بعد اللعان حدّ للقذف إن کان اللعان له کما فی المتن و عن الشیخ فی المبسوط و المفید و العمانی و المصنف فی القواعد و ولده فی شرحه و الاصبهانی فی شرحه، و قوّاه فی المسالک، لروایة محمد بن الفضیل عن الإمام الکاظم- علیه السّلام-: انّه سئل عن رجل لاعن امرأته و انتفی من ولده ثمّ أکذب نفسه هل یرد علیه ولده؟ فقال- علیه السّلام "-: إذا کذب نفسه جلد الحد، ورد علیه ابنه و لا ترجع إلیه امرأته أبداً «"۲».

و لأنّه آکد باللعان القذف لتکراره إیّاه فیه و السقوط أنّما یکون مع علم صدقه أو اشتباه الحال.

أمّا مع اعترافه بکونه کاذباً فهو قذف محض فلا یکون زیادته مسقطة للحد و لأنّه ثبت علیه الحد بالقذف فیستصحب إلی أن یعلم المزیل و لا یعلم زواله بلعان ظهر کذبه.

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب اللعان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۶ من کتاب اللعان حدیث ۶.

[...]

و لکن یرد علی الأوّل: انّ محمد بن الفضیل مشترک بین الثقة و الضعیف.

و یرد علی الثانی: انّ الذی اکد القذف هو اللعان المسقط للحد فی نفسه، و اکذاب نفسه الذی هو الموجب لإعادة الحد تنزیه لها لا زیادة هتک.

و یرد الثالث: مضافاً إلی أنّه باللعان سقط الحد فلو استصحب لا بد من استصحاب عدم الثبوت لا الثبوت، انّه لا یصلح للمقاومة مع العمومات الدالة علی مسقطیة اللعان للحد مطلقاً، و دعوی اختصاصها بصورة العلم بالصدق أو اشتباه الحال و لا تشمل صورة اعترافه بالکذب، کما تری بلا شاهد.

و یشهد لسقوط الحد مضافاً إلی ذلک: جملة من النصوص کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: فی رجل لاعن امرأته و هی حبلی قد استبان حملها و أنکر ما فی بطنها فلمّا وضعت ادّعاه و أقرّ به و زعم أنّه منه؟ فقال- علیه السّلام "-: یرد إلیه ولده و

یر ثه و لا یجلد لأنّ اللعان قد مضی «"۱».

و نحوه صحیحه الآخر عنه- علیه السّلام- الّا أنّ فیه: لأنّ اللعان بینهما قد مضی «۲».

و کذا خبره الثالث إلّا أنّ فیه: لأنّه قد مضی التلاعن «۳».

و دعوی أنّها مختصهٔ باکذاب نفسه فی نفی الولد دون القذف و الحد إنّما یجب إذا أکذب نفسه فیما رماها به من الزنا کما عن الشیخ فی المبسوط و إلیه یشیر فی المسالک قال: و الاخری أی نصوص السقوط لا تنافیه، مندفعهٔ بأنّ ما فیها من التعلیل کالصریح فی أنّ اللعان کان بالقذف و نفی الولد و إن کان المذکور فیها الأخیر.

---

(۱) الوسائل باب ۶ من کتاب اللعان حدیث ۴.

(۲) التهذیب ج ۸ ص ۱۹۰ حدیث ۱۹.

(۳) الوسائل باب ۶ من کتاب اللعان حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۲۶

و لم یزل التحریم، و یرثه الولد و لا یرثه الأب و لا من یتقرّب به، و لو اعترفت المرأهٔ بعد اللعان

فتحصل ممّا ذکرناه: انّ ما أفاده الشیخ فی النهایهٔ و التهذیب، و سید الریاض، و صاحب الجواهر- ره- و غیرهم من سقوط الحد هو الأظهر.

و مع اکذاب نفسه بعد اللعان لا تعود الحلّیهٔ بل لم یزل التحریم بلا خلاف نصّاً و فتوی بل و لا إشکال، و اطلاق ما دل علی الحرمهٔ الأبدیهٔ باللعان شامل لها، و النصوص الخاصهٔ الآتی بعضها أیضاً تشهد به.

نعم باکذاب نفسه یلحق به الولد بلا خلاف فیه نصّاً و فتوی لکن فیما علیه لا فیما له لاقراره أوّلًا بالانتفاء منه.

و لذا یرثه الولد مع اعترافه بعد اللعان و لا یرثه الأب و لا من یتقرّب به. و یشهد به: صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- فی حدیث قال: سألته عن الملاعنهٔ التی یقذفها زوجها و ینتفی من ولدها فیلاعنها و یفارقها ثمّ یقول بعد ذلک الولد ولدی و یکذب نفسه؟ فقال- علیه السّلام-:

"أمّا المرأهٔ فلا ترجع إلیه، و أمّا الولد فإنّی أراه علیه إذا ادّعاه و لا أدع ولده بلا میراث و لیس له میراث و یرث الابن الأب و لا یرث الأب الابن یکون میراثه لأخواله "الحدیث «۱». و نحوه غیره.

و ما فی خبر الکنانی من أنّه لا یرد علیه ولده «۲» محمول علی عدم اللحوق به بنحو یترتب علیه جمیع الآثار یرث و یرثه أبوه، و تمام الکلام فی ذلک فی کتاب المیراث.

[۲- لو اعترفت المرأهٔ بعد اللعان اربعا]

الثانیهٔ: و لو اعترفت المرأهٔ بعد اللعان بأن أکذبت نفسها لم یعد شیء من أحکام

---

(۱) الوسائل باب ۶ من کتاب اللعان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۶ من کتاب اللعان حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۲۷

أربعا قیل تحد

اللعان التى ثبتت به و لم يجب الحد عليها بذلك إجماعاً لما سيأتى من أنّ حد الزنا لا يثبت على المقر إلّا أن يقرّ به أربع مرّات.
و قد صرّح بذلك الشهيد الثاني- ره- و هذا على ما سلكناه فى اكذاب الرجل نفسه يتم.
و أمّا بناء على مسلكه من أنّ الاكذاب يوجب إلغاء تأثير اللعان نظراً إلى اختصاص أدلته بصورة العلم أو اشتباه الحال و لا تشمل صورة اعترافه، فلا يتم، فإنّ الموجب لحدّها هو لعان الرجل و أنّما يسقط الحد لعانها و المفروض سقوطه عن التأثير فيبقى لعان الرجل على كونه موجباً لحدها من دون مسقط.
و كيف كان فعلى المختار المجمع عليه و هو عدم الحد لو أقرّت بالزنا الذى قذفها به أربعا بعد اللعان قيل تحد و القائل على ما فى المسالك الشيخ فى النهاية و أتباعه و ابن إدريس و المصنف بل نسبه إلى الأشهر.
و استدل له: بعموم ما دل «١» على وجوب الحد على من أقرّ أربعاً مكلّفاً حراً مختاراً، و اختاره هو أيضاً، و لا بأس به فانّ لعانها انّما أسقط وجوب الحد الثابت بلعان الرجل، و لا يوجب سقوط الحد الثابت باقرارها أربعاً.
و به يظهر اندفاع ما استدل به للقول بالسقوط كما فى الجواهر باندفاعه باللعان، و بفحوى ما سمعت فى اكذاب نفسه، و بالتعليل فى النصوص السابقة بأنّ اللعان قد مضى:
أمّا الأوّل: فلأنّ المندفع باللعان الحد الثابت بلعان الرجل لا مطلقه.
و أمّا الثاني: فبمنع الأولوية بعد كون إقرارها أربعاً بنفسه من مثبتات الحد.

---

(١) الوسائل باب ١۶ من أبواب حد الزنا.

و أمّا الثالث: فلأنّ اللعان الماضى لا نقول بعدم تأثيره حتى يستدل به فى المقام كما فى الصورة السابقة، بل نقول: إنّه أوجب سقوط الحد الثابت بلعان الرجل دون الثابت بغيره، فالأظهر حينئذ ثبوت الحد.

[٣-] ادّعاء المطلّقة الحمل من المطلّق

الثالثة: و لو ادّعت المرأة المطلّقة الحمل منه و أنكر فإن كان بعد اتفاقهما على الدخول لحق به الولد و لا ينتفى إلّا باللعان إجماعاً، و إن كان بعد الاتفاق على عدم الدخول انتفى بغير لعان.
و إن كان بعد الاختلاف ف ادّعته الزوجة و أنكر الزوج الدخول فأقامت بيّنة بارخاء الستر فالأقرب عند المصنف- ره- و المحقّق و الحلى سقوط اللعان ما لم يثبت الدخول بالبيّنة أو الاقرار.
و وجهه: انّ فائدة اللعان من الزوج إمّا نفى ولد يحكم بلحوقه شرعاً و هو موقوف على ثبوت الوطء ليصير فراشاً و لم يحصل، و إمّا لنفى حد القذف عنه و لم يقذف، و إمّا لاثبات حد على المرأة و هو هنا منتف بالشبهة، هكذا استدل لهذا القول فى المسالك.
و لكن يرد عليه: انّه قد تقدم فى مبحث المهور انّ الشارع الأقدس جعل الخلوة امارة للدخول، و لذا قد عرفت فى ذلك المبحث أنّه لو ادّعى عدم الدخول و ادّعته انّه يحكم فى الظاهر بأنّ لها تمام المهر، و مقتضى اطلاق تلك النصوص ترتب جميع أحكام الدخول منها ثبوت اللعان.
أضف إلى ذلك: صحيح على بن جعفر عن أخيه موسى- عليه السّلام-: عن رجل طلّق امرأته قبل أن يدخل بها فادّعت أنّها حامل؟

فقال- علیه السّلام "-: إن أقامت البینة علی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۲۹

]...[

أن أرخی علیها ستراً ثمّ أنکر الولد، لاعنها، ثمّ بانت منه و علیه المهر کملًا «"۱».

فانّ المستفاد من هذه الروایة انّه علی تقدیر اقامتها البیّنة بارخاء للستر یلزمه ثلاثة أشیاء: اللعان، و التحریم، و وجوب المهر، فیوافق مضمونه مع تلک النصوص الدالة علی العمل بظاهر حال الصحیح عند الخلوة بالحلیلة و عدم المانع من الوطء، فیثبت المهر و اللعان و یترتب علیه التحریم، کما أفاده الشیخ- ره- فی النهایة علی ما حکی.

أمّا مع اقامة البیّنة علیه، فعن الشیخ اثبات أحکام ثلاثة: وجوب نصف المهر و نفی اللعان و وجوب الحد علیها، مائة سوط و الأوّلان یثبتان لأنّهما لازمان لعدم الدخول و أمّا الثالث فلا وجه له و لم نظفر بمستنده فإنّ انتفاء الولد عنه بدون اللعان لا یلازم ثبوت الزنا و إن اعترفت بالحمل منه و الوطء الذین کان القول قوله فی نفیهما للأصل، إذ لا یلزم من انتفاء السبب الخاص المحلل انتفاء غیره من الأسباب و إن لم تدّعیه.

[۴]- حکم ما إذا قذف امرأته فماتت قبل اللعان

الرابعة: إذا قذف امرأته فماتت قبل اللعان أو اکماله فی کل منهما، فالمشهور بین الأصحاب انّ له المیراث لبقاء الزوجیة الموجبة له، و قد فات ما یوجب نفی المیراث بموتها و هو التلاعن، و الأصل أن لا یقوم غیره مقامه.

و عن الشیخ فی النهایة و القاضی و ابن حمزة: إن قام رجل من أهلها فلاعنه سقط الحد عنه و سقط ارثه، لخبر أبی بصیر عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: فی رجل قذف امرأته و هی فی قریة من القری، فقال السلطان: ما لی بهذا علم علیکم بالکوفة، فجاءت إلی

---

(۱) الوسائل باب ۲ من کتاب اللعان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۳۰

]...[

القاضی للتلاعن فماتت قبل أن یتلاعنا، فقالوا هؤلاء: لا میراث لک، فقال أبو عبد اللّه- علیه السّلام "-: إن قام رجل من أهلها مقامها فلاعنه فلا میراث له و إن أبی أحد من أولیائها أن یقوم مقامها أخذ المیراث زوجها «"۱».

و خبر عمرو بن خالد عن زید بن علی عن آبائه عن مولانا علی- علیه السّلام-: فی رجل قذف امرأته ثمّ خرج فجاء و قد توفیت؟ قال- علیه السّلام "-: تخیر واحدة من ثنتین یقال له: إن شئت ألزمت نفسک الذنب فیقام علیک الحد و یعطی المیراث، و إن شئت أقررت فلا عنت أدنی قرابتها و لا میراث لک «"۲».

و أورد علیهم فی الریاض: بمخالفتهما للأصل من حیث إنّ اللعان شرع بین الزوجین فلا یتعدی إلی غیرهما و إنّ لعان الوارث متعذّر لأنّه إن ارید مجرد حضور فلیس بلعان حقیقی، و إن ارید ایقاع الصیغ المعهودة من الزوجة فبعید لتعذّر القطع من الوارث علی نفی فعل غیره غالباً و ایقاعه علی نفی العلم تغییر للصورة المنقولة شرعاً، و لأنّ الارث قد استقر بالموت فلا وجه لاسقاط اللعان المتجدد له، انتهی.

و فیه: انّ مخالفة الأصل لا تمنع من العمل بالخبر و کم خبر یخالف الاصول و القواعد العامة و یعمل به بل لو کانت هی مانعة عن

العمل بالخبر لزم تأسیس فقه جدید.

و أمّا قوله: إنّ الوارث متعذر علیه القطع بفعل المورث، فیرده: انّه یمکن ذلک إذا کان الفعل محصوراً بأن یدّعی أنّها زنت فی ساعة کذا، و قد کان الوارث ملازماً لها فی تلک الساعة أو للمنسوب إلیه الزنا فی تلک الساعة علی وجه یعلم بانتفاء الفعل کما فی نظائره من الشهادات علی نفی المحصور.

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من کتاب اللعان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من کتاب اللعان حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۳۱

]...[

و أمّا قوله: إنّ المیراث قد استقر بالموت، فلا وجه لاسقاط اللعان المتجدد.

فیرده انّ الوجه له النص فکما أنّه یسقط اللعان الحد الثابت بالقذف فلیکن مسقطاً للمیراث الثابت بالموت.

فالعمدة فی الایراد علی الشیخ و تابعیه: ضعف سند الخبرین، أوّلهما بالارسال و الثانی بروایة عمرو، و عدم عمل المشهور بهما، فلا وجه لقیام غیرها مقامها فمیراثه ثابت.

و لکن بما أنّ بعض أحکام اللعان مترتب علی لعانه خاصة من غیر أن یتوقف علی لعانها و هو سقوط الحد عنه و ثبوته علیها، و لیسا هما من قبیل الفرقة المؤبدة الموجبة لنفی التوارث و انتفاء نسب الولد عن الأب المتوقفة علی لعانهما معاً، فاذا ماتت کان له اللعان لنفی الحد کما عن الأکثر، و ما عن جماعة من المنع عنه لأنّه وظیفة شرعیة موقوفة علی النقل و لم یثبت صحته عن الزوج بعد موت الزوجة.

یرده: أنّه إمّا إیمان أو شهادة و کلاهما لا یتوقفان علی حیاة المشهود علیه و المحلوف لأجله، و عموم الآیة الکریمة و ما شابهها من النصوص، فالأظهر سقوط الحد عنه باللعان.

و قد ذکر الفقهاء فی المقام مسائل اخر سیأتی بعضها فی کتاب الحدود و بعضها فی کتاب الشهادات و یظهر حال بعضها ممّا أسلفناه فلا نطیل الکلام بذکرها.

قد تمّ کتاب الفرقة فی لیلة الاربعاء من شهر ذی القعدة الحرام سنة ۱۳۸۸ و یتلوه فی المتن کتاب العتق و حیث إنّه لا- موضوع له فی هذا الزمان، أعرضت عن التعرّض له فها أنا أشرع فی کتاب الایمان بحول اللّه و قوّته و به أستعین. و الحمد للّه أوّلًا و آخراً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۳۳

کتاب الأیمان

بسم اللّه الرحمن الرحیم الحمد للّه علی ما أولانا من التفقّه فی الدین و صلّی اللّه علی سیّد المرسلین محمّد و عترته الطاهرین

کتاب الأیمان

اشارة

و هی جمع یمین: و هی لغة تطلق تارة علی الجارحة المخصوصة، و اخری علی البرکة و القوّة یقال فلان عندنا بالیمین أی بالمنزلة

الحسنی، قدم علی أیمن الیمین أی علی الیمن و البرکهٔ، و ثالثهٔ علی القسم.

و شرعاً علی ما ذکره غیر واحد الحلف باللّه أو بأسمائه الخاصّهٔ لتحقیق ما یحتمل الموافقهٔ و المخالفهٔ فی الاستقبال، و المراد بکونه شرعاً لیس ثبوت الحقیقهٔ الشرعیهٔ أو المتشرعیهٔ لها، بل ما یترتب علیه الحنث و الکفّارهٔ و نحوهما من الأحکام التی رتّبها الشارع علی الیمین و إلّا فهی یمین لغهٔ قطعاً، و المراد باحتمال المخالفهٔ: امکان وقوعها عقلًا لا شرعاً، فیصح علی فعل الواجب و ترک الحرام دون الممتنع خلافاً لسید الریاض و سیأتی تحقیقه إن شاء اللّه تعالی.

]...[

و کیف کان فالیمین أقسام: أحدها: یمین اللغو، و ثانیها: یمین الغموس، و ثالثها: یمین المناشدهٔ، و رابعها: یمین الانعقاد.

أمّا الاولی: فلها تفسیران:

۱- الحلف بلا قصد علی الماضی أو الآتی.

۲- أن یسبق اللسان إلی الیمین من غیر قصد انّها یمین.

ففی موثق مسعدهٔ بن صدقهٔ عن سیدنا الصادق- علیه السّلام- قال: سمعته یقول فی قول اللّه عزّ و جلّ: لَا یُؤَاخِذُکُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِی أَیْمَانِکُمْ ": اللغو قول الرجل لا و اللّه و بلی و اللّه و لا یعقد علی شیء «"۱»، و نحوه خبر عبد اللّه بن سنان «۲».

و فی خبر أبی الصباح الکنانی عنه- علیه السّلام- فی تفسیر الآیهٔ هو: لاو اللّه بلی و اللّه و کلا و اللّه، لا یعقد علیها أو لا یعقد علی شیء «۳» و نحوها غیرها.

و یظهر من بعض النصوص أنّ لها مصداقاً آخر، لاحظ مرسل ابن أبی عمیر عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- فی قوله تعالی: لَا تُحَرِّمُوا طَیِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَکُمْ ... الخ، نزلت فی جماعهٔ حلف بعضهم أن لا ینام فی اللیل أبداً، و حلف آخر علی أن لا یفطر فی الیوم أبداً، و ثالث أن لا ینکح أبداً- إلی أن قال: - فصعد رسول اللّه المنبر و حمد اللّه و أثنی علیه ثمّ قال ": ما بال أقوام یحرّمون علی أنفسهم الطیّبات إلا إنّی أنام باللیل و أنکح و أفطر فی النهار فمن رغب عن سنّتی فلیس منّی، "فقام هؤلاء فقالوا: یا رسول اللّه قد حلفنا علی ذلک. فأنزل اللّه عزّ و جلّ: لَا یُؤَاخِذُکُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِی أَیْمَانِکُمْ وَ لَکِنْ یُؤَاخِذُکُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْأَیْمَانَ «۴». و هی بجمیع معانیها لیست محرّمهٔ و لا یؤاخذ بها، لقوله تعالی:

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۷ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱۷ من کتاب الأیمان حدیث ۵.

(۴) الوسائل باب ۱۹ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

]...[

لَا یُؤَاخِذُکُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِی أَیْمَانِکُمْ «۱».

و أمّا الثانیهٔ: و هی یمین الغموس، و هی علی ما هو المعهود بین الفقهاء و اهل اللغهٔ کما فی المسالک: الحلف علی الماضی کاذباً متعمّداً، بأن یحلف أنّه ما فعل، و قد کان فعل، أو بالعکس.

و عن التنقیح تفسیرها: بالحلف علی الماضی و الحال مع تعمّد الکذب.

و فی الریاض و هی علی ما ذکره الأکثر: الحلف علی أحد الأمرین (أی الماضی و المستقبل) مع تعمّد الکذب، و هی محرّمة بلا خلاف و النصوص بها مستفیضة.

و فی المستفیض «۲» منها و فیه الصحیح و غیره: انّها تذر الدیار بلاقع من أهلها.

و فی بعضها: «۳» الیمین الغموس تنتظر بها أربعین لیلة، و فی خبر آخر: «۴» انّها تثقل الرحم، أی تقطع النسل. و فی ثالث: «۵» عدّها ممّا یبارز به اللّه تعالی، و فی رابع: «۶» انّها من الکبائر، و لا کفّارة فیها سوی الاستغفار کما سیأتی.

و لکن المحقّق فی الشرائع بعد ما حکم بکراهة الأیمان الصادقة قال: و یتأکّد الکراهیة فی الغموس علی الیسیر من المال، فقد حمله فی المسالک و الجواهر علی الیمین الصادقة علی الماضی، و هو المتعیّن، و سیأتی فی ذیل حکم الیمین الصادقة موارد الاستثناء من هذه.

---

(۱) سورة المائدة آیة ۸۹ و البقرة آیة ۲۲۵.

(۲) الوسائل باب ۴ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۴ من کتاب الأیمان حدیث ۹.

(۴) الوسائل باب ۴ من کتاب الأیمان حدیث ۱۶.

(۵) الوسائل باب ۴ من کتاب الأیمان حدیث ۴.

(۶) الوسائل باب ۴۶ من أبواب جهاد النفس حدیث ۳۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۳۶

[...]

و أمّا الثالثة: و هی یمین المناشدة، فهی الحلف علی الغیر لیفعلن أو یترکن و سیذکرها المصنّف- ره-.

حکم الیمین الصادقة و أمّا الرابعة: و هی الحلف علی الفعل أو الترک فی المستقبل مع الصدق، و هی التی تقع بها الحنث و یجب بها الکفّارة، و هذا الفصل سیق لبیان أحکامها و قبل الشروع فیها لا بأس ببیان حکمها التکلیفی من حیث الحلّیة و الحرمة و کذلک الیمین الصادقة علی الماضی.

قال فی الشرائع: الأیمان الصادقة کلّها مکروهة. و قد استدلّ له بقوله تعالی: وَ لٰا تَجْعَلُوا اللّٰهَ عُرْضَةً لِأَیْمٰانِکُمْ «۱».

و بجملة من النصوص کخبر أبی أیّوب الخزاز عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لا تحلفوا باللّه صادقین و لا کاذبین فانّه یقول عزّ و جلّ: وَ لٰا تَجْعَلُوا اللّٰهَ عُرْضَةً لِأَیْمٰانِکُمْ «۲».

و حسن ابن سنان عنه- علیه السّلام-: اجتمع الحواریون إلی عیسی فقالوا له: یا معلم الخیر أرشدنا فقال لهم ": إنّ موسی نبی اللّه- علیه السّلام- أمرکم أن لا تحلفوا باللّه کاذبین و أنا آمرکم أن لا تحلفوا باللّه کاذبین و لا صادقین "«۳».

و خبر أبی سلام المتعبّد: سمعت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- یقول لسدیر ": یا سدیر من حلف باللّه کاذباً کفر و من حلف باللّه صادقاً أثم إنّ اللّه عزّ و جلّ یقول: وَ لٰا تَجْعَلُوا اللّٰهَ

---

(۱) سورة البقرة آیة ۲۲۴.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب الأیمان حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۱ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

[...]

عُرْضَةً لِأَیْمانِکُمْ «۱» و نحوها غیرها.

و فی المسالک بعد الاستدلال لکراهة الیمین الصادقة- و لیس علی اطلاقه- لما ثبت أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حلف کثیراً کقوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لمّا حکی عن سلیمان انّه قال: لأطوفنّ اللیلة علی سبعین امرأة کلّها تأتی بفارس یقاتل فی سبیل اللّه- الحدیث "-: و أیم اللّه و الذی نفس محمد بیده لو قالوا إن شاء اللّه لجاهدوا فی سبیل اللّه فرساناً أجمعون."

و قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی زید بن حارثة ": و أیم و اللّه إن کان خلیقاً بالإمارة "و غیر ذلک من الأیمان المرویّة عنه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، ثمّ انّه فی ذیل کلامه اختار أنّها مکروهة إذا کثرت قال: و علیه تحمل الآیة، و فی العرضة تنبیه علیه و کالحلف علی القلیل من المال و لا کراهة فی غیر ذلک.

و فیه: انّ محل الکلام هو بیان حکم الیمین الصادقة من حیث هی مع قطع النظر عن العوارض الخارجیة.

و ما ورد عن المعصومین- علیهم السّلام- من الأیمان لعلّها کانت مقترنة بما یزیل مرجوحیتها التی لا تصدر عنهم، کما یشیر إلیه خبر علی بن مهزیار قال: کتب رجل إلی أبی جعفر- علیه السّلام- یحکی له شیئاً فکتب- علیه السّلام- إلیه:

"و اللّه ما کان ذلک و إنّی لأکره أن أقول و اللّه فی حال من الأحوال و لکن غمّنی أن یقال ما لم یکن «"۲» فالأظهر هی الکراهة مطلقاً.

و تتأکّد الکراهة إذا کانت علی الیسیر من المال، لمرسل علی بن الحکم عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: إن ادّعی علیک مال و لم یکن له علیک فأراد أن یحلّفک فإن بلغ مقدار ثلاثین درهماً فاعطه و لا تحلف و إن کان أکثر من ذلک فاحلف

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

[...]

و لا تعطه «"۱».

المحمول ما فی ذیله من الأمر بالحلف علی المال الکثیر علی عدم شدّة الکراهة بقرینة النبوی الخاص من أجل اللّه إن یحلف به أعطاه اللّه خیراً ممّا ذهب منه «۲».

و ما تضمّن دفع زین العابدین- علیه السّلام- إلی امرأته التی ادّعت علیه صداقها أربعمائة دینار و قال ": أجللت اللّه عزّ و جلّ أن أحلف به یمین صبر «"۳».

و ظاهر الخبر الأوّل تحدید الیسیر بمقدار ثلاثین درهما.

و لکنّ المصنّف قال: إنّه یختلف باختلاف الشخص و الحال، و هو ظاهر الشرائع حیث اطلق الیسیر من المال و لا بأس به بضمیمة مناسبة الحکم و الموضوع.

و تتأکّد الکراهة أیضاً مع اکثارها، للکتاب و السنّة قال اللّه تعالی: وَ لا تُطِعْ کُلَّ حَلّافٍ مَهِینٍ «۴».

و فی المسالک و استثنی بعضهم (أی من الکراهة) ما وقع منها فی حاجة لتوکید کلام أو تعظیم أمر، فالأوّل کقوله- علیه السّلام "-: فو الله لا یمل حتی یملّوا، "و الثانی کقوله- علیه السّلام "-: و اللّه لو تعلمون ما أعلم لضحکتم قلیلًا و لبکیتم کثیراً، "و باقی ما ورد عنه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من الأیمان راجع إلی هذین.

و فی الریاض بعد اختیاره ذلک لکن عن الأکثر عدم الاستثناء.

و ینقسم الأیمان باعتبار العوارض الخارجیة إلی الأحکام الخمسة کما قسّمها الأکثر، فقد یحرم کما إذا أوجب أضراراً لمؤمن أو ما شاکل، و قد یجب کما فی استنقاذ نفس

---

(۱) الوسائل باب ۳ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۲ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۴) سورة القلم آیة ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۳۹

]...[

محترمة من القتل. و قد یستحب کما إذا توقّف دفع ظالم عن ماله المجحف به. و قد یباح. و قد یکره زیادة علی کراهته کما إذا کثر.

و قد تجب الیمین الکاذبة التی تکون محرّمة کما مر، کما إذا توقّف علیها حفظ نفسه أو نفس محترمة أو حفظ ماله أو مال غیره.

لاحظ صحیح الأشعری عن أبی الحسن الرضا- علیه السّلام- فی حدیث قال: سألته عن رجل أحلفه السلطان بالطلاق أو غیر ذلک فحلف؟ قال- علیه السّلام "-: لا جناح علیه، "و عن رجل یخاف علی ماله من السلطان فیحلف لینجو به منه؟ قال- علیه السّلام "-: لا جناح علیه، "و سألته هل یحلف الرجل علی مال أخیه کما یحلف علی ماله؟ قال- علیه السّلام "-: نعم «"۱"».

و صحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن الرجل یحلف لصاحب العشور یحرز بذلک ماله؟ قال ": نعم، "قال: و قال الصادق- علیه السّلام "-: الیمین علی وجهین- إلی أن قال-: فأمّا الذی یؤجر علیه الرجل إذا حلف کاذباً و لم تلزمه الکفّارة، فهو أن یحلف الرجل فی خلاص امرئ مسلم أو خلاص ماله من متعدّ یتعدّی علیه من لص أو غیره «"۲"».

و خبر إسماعیل الجعفی: قلت لأبی جعفر- علیه السّلام-: أمر بالعشار و معی المال فیستحلفونی فإن حلفت ترکونی و إن لم أحلف فتّشونی و ظلمونی فقال- علیه السّلام "-: احلف لهم، "قلت: إن حلّفونی بالطلاق؟ قال- علیه السّلام "-: فاحلف لهم، "قلت: فإنّ المال لا یکون لی قال- علیه السّلام "-: تتّقی مال أخیک «"۳"»، إلی غیر تلکم من النصوص الکثیرة.

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من کتاب الأیمان حدیث ۸- ۹.

(۳) الوسائل باب ۱۲ من کتاب الأیمان حدیث ۱۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۰

]...[

و فی الشرائع، و عن القواعد و غیرها انّه إن کان ممّن یحسن التوریة وری وجوباً، و إن لم یحسنها جاز الحلف کاذباً.

و أورد علیهم: بأنّ مقتضی اطلاق النصوص المتقدّمة جواز الحلف کاذباً لنجاة نفسه أو نفس محترمة أو مال محترم له أو لغیره من دون إشارة إلی التوریة.

و أجاب عنه المحقّق النائینی- ره- بأنّ التوریة أیضاً من الکذب المحرّم و لأجله لم ینبّه علیها.

و فیه: إنّ التوریة عبارة عن إلقاء المتکلّم کلاماً له ظهور فی معنی و هو یرید منه غیر ذلک المعنی و یکون المعنی المراد مطابقاً للواقع دون المعنی الظاهر، کما إذا استأذن رجل بالباب و قال الخادم له: ما هو هاهنا، مشیراً إلی موضع خال فی البیت. و یعتبر فی صدقها أمران:

أحدهما: أن یکون اللفظ بحسب المتفاهم العرفی ظاهراً فی غیر ما أفاده المتکلّم، فلو کان ظاهراً فیه و لکن المخاطب لقصور فهمه لم یتنبّه له لم یکن ذلک من التوریة.

ثانیهما: أن یکون ارادة ذلک المعنی من ذلک اللفظ صحیحة بأن تکون بینهما علاقة، فلو کان استعماله فیه غیر صحیح لما کان من التوریة، مثلا لو قال: أعطیت زیداً خمسین درهماً، و أراد به درهماً واحداً و قد أعطاه فی الواقع درهماً، لم یکن ذلک من التوریة، و علی هذا فالتوریة خارجة عن الکذب الذی هو عبارة عن عدم مطابقة المعنی المراد للواقع موضوعاً.

فالحقّ فی الجواب عن الایراد، أن یقال: إنّ عدم الاشارة إلی التوریة انّما هو لأجل أن طبع المتکلّم فی بیان مراداته بالألفاظ، إنّما هو بإلقاء الألفاظ الظاهرة فیها و لا یمکن له التوریة الّا بالتروّی، و هو فی مقام الخوف و الاکراه عسر جدّاً و حرج شدید، و لذلک لم ینبّه علیها فی النصوص، فالأظهر انّه إن کان یحسن التوریة من دون أن یکون حرج

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۱

و فیه فصول، الفصل الاول،

و عسر لا یجوز الحلف کاذباً و إلّا جاز بل کان راجحاً فی بعض الموارد و واجباً فی آخر.

ثمّ انّه لا یستفاد من النصوص الوجوب لورود الأمر بها، فیها موقع توهّم الحظر فلا یستفاد منها أزید من الجواز.

نعم، من قول الإمام الباقر- علیه السّلام- لزرارة ": فاحلف لهم، فهو أحلی من التمر و الزبد «"۱"»، یستفاد الرجحان، فالحکم بالوجوب متوقّف علی توقّف واجب علیها کحفظ نفس محترمة، فلو توقّف علیها حفظ مال الغیر لا تکون واجبة لما صرّحوا به من عدم وجوب الدفاع عن المال مطلقاً.

بل عن الشهید- ره- التصریح بأنّ الحلف لدفع الظالم عن مال نفسه المجحف به مستحب، فما عن القواعد و قد تجب الکاذبة إذا تضمّنت تخلیص مؤمن أو مال مظلوم أو دفع ظلم عن انسان أو عن ماله أو عن عرضه انتهی، غیر تام. و فی المسالک انّه یمکن الفرق بین المال المضر فواته بمالکه و غیره فی الأمرین انتهی.

و یردّه: انّ الظاهر عدم الوجوب فی مال الغیر مطلقاً.

و الأصل فی شرعیّة الیمین الصادقة علی الفعل أو الترک فی المستقبل التی هی المعنی المقصود هنا: الکتاب و السنّة و الإجماع کما ستأتی الاشارة إلی الجمیع.

و المصنف- ره- جعل الیمین التی سیق هذا الکتاب لبیان أحکامها، بمعنی أعم من الیمین المصطلحة و النذر و العهد، و لذلک قال و فیه فصول، الفصل الأول و ذکر فیه الأحکام المختصّة بالیمین المصطلحة، و کیف کان فتحقیق القول فی هذا الفصل، بالبحث فی مقامات.

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۲

لا ینعقد الیمین بغیر أسماء اللّه تعالی

الفصل الأوّل [الیمین]

اشارة

ما ینعقد به الیمین

المقام الأوّل: فیما تنعقد به الیمین

اشارة

لا ینعقد الیمین بغیر أسماء اللّه تعالی من المخلوقات المعظّمة و الأماکن المشرّفة کالنبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و الأئمّة- علیهم السّلام- و الحرم و الکعبة فضلًا عن غیرها کما هو المشهور بین الأصحاب شهرة عظیمة و تشهد به نصوص کثیرة:

کصحیح علی بن مهزیار: قلت لأبی جعفر الثانی- علیه السّلام-: جعلت فداک فی قول اللّه عزّ و جلّ: وَ اللَّیْلِ إِذا یَغْشی وَ النَّهارِ إِذا تَجَلّی و قوله عزّ و جلّ: وَ النَّجْمِ إِذا هَوی و ما أشبه؟ فقال- علیه السّلام "-: إنّ اللّه عزّ و جلّ یقسم من خلقه بما شاء و لیس لخلقه أن یقسموا إلّا به عزّ و جلّ «"۱».

و حدیث المناهی انّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم نهی أن یحلف الرجل بغیر اللّه و قال صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": من حلف بغیر اللّه فلیس من اللّه فی شیء «"۲».

و صحیح محمد بن مسلم: قلت لأبی جعفر- علیه السّلام-: قول اللّه عزّ و جلّ: وَ اللَّیْلِ ... الخ؟ قال: فقال- علیه السّلام "-: إنّ للّه عزّ و جلّ أن یقسم من خلقه بما شاء و لیس لخلقه أن یقسموا إلّا به «"۳».

---

(۱) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۳

[...]

و خبر سماعة عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لا أری للرجل أن یحلف إلّا باللّه «"۱» و نحوها غیرها.

و بازاء هذه النصوص نصوص متضمّنة لحلفهم- علیهم السّلام- أو حلف غیرهم و عدم منعهم عنه بغیر اللّه تعالی، کخبر أبی جریر القمّی: قلت لأبی الحسن- علیه السّلام- جعلت فداک قد عرفت انقطاعی إلی أبیک، ثمّ حلفت له و حقّ رسول اللّه و حقّ فلان و فلان حتی انتهیت إلیه أنّه لا یخرج ما تخبرنی به إلی أحد من الناس، و سألته عن أبیه أ حیّ هو أم میّت؟ قال ": و اللّه قد مات- "إلی أن قال-: قلت: فأنت الإمام؟ قال- علیه السّلام "-: نعم «"۲».

و خبر عبد العزیز بن مسلم عن الإمام الرضا- علیه السّلام- فی حدیث طویل فی صفة الإمام و الرد علی من یجوز اختیاره- إلی أن

قال "-: تعدّوا و بیت اللّه الحق و نبذوا کتاب اللّه وراء ظهورهم «"۳"».

و خبر علی بن مهزیار قال: قرأت فی کتاب لأبی جعفر- علیه السّلام- إلی داود بن القاسم ": انّی قد جئت و حیاتک «"۴"» و نحوها غیرها.

و الجمع بین النصوص انّما یکون بحمل الاولی علی الحکم الوضعی لو لم تکن بأنفسها ظاهرة فیه و هو عدم انعقاد الیمین بغیر اللّه تعالی.

و یشهد به مضافاً إلی ظهوره ما دلّ علی أنّ الیمین بغیر اللّه لا تکفّر، کخبر ابن أبی یعفور عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: الیمین التی تکفّر: أن یقول الرجل لا و اللّه و نحو

(۱) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۸.

(۴) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۱۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۴

[...]

ذلک «"۱"».

و خبر میسرة عن أمیر المؤمنین بعد ما سأله من حلف بغیر اللّه: أنا أکفر عن یمینی یا أمیر المؤمنین؟ قال- علیه السّلام "-: لا لأنّک حلفت بغیر اللّه تعالی «"۲"».

و عن ابن الجنید انعقاد الیمین بما عظّم اللّه من الحقوق کقوله: و حقّ رسول اللّه و حقّ القرآن.

و یندفع بالنصوص المتقدمة، مضافاً إلی ما قیل من أنّ القسم بشیء یستلزم تعظیماً له، و لما لم یکن مستحقّاً للتعظیم المطلق و بالذات سوی اللّه تعالی لم یجز القسم إلّا به، و وجهه احتمالًا فی الجواهر بأنّ مراده جواز الحلف بغیر اللّه تعالی و أنّه لا ینبغی ترک الوفاء مع منافاته لتعظیم ما ارید تعظیمه شرعاً بل لا بدّ منه مع فرض الاهانة فی بعض الأحوال.

أقسام الیمین باللّه تعالی و أحکامها

یظهر من النصوص المتقدّمة جواز الحلف باللّه و انعقاده به، انّما الکلام فی أنّه هل ینعقد بکل ما یصدق علیه انه حلف باللّه تعالی؟ أم یختصّ بقسم مخصوص منه؟.

توضیح ذلک انّ أقسام الیمین باللّه تعالی أربعة:

الأوّل: أن یقسم بما یفهم منه ذاته المقدّسة و لا یحتمل غیره من غیر أن یأتی باسم مفرد أو مضاف من أسمائه الحسنی، کقوله: و الذی أعبده أو اصلّی له أو فلق الحبّة و ما شاکل.

الثانی: أن یحلف بالأسماء المختصّة به تعالی التی لا تطلق علی غیره کالله و الرحمن

(۱) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۱۳.

(۲) الوسائل باب ۳۰ من کتاب الأیمان حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٢٣، ص: ٢٤٥

[...]

و رب العالمین و ما شاکل.

الثالث: أن یحلف بما یطلق فی حقّ اللّه تعالی و فی حقّ غیره، لکن الغالب استعماله فی حقّ اللّه تعالی و أن یقیّد فی حق غیره بضرب من التقیید کالرحیم و الربّ و الخالق و الرازق و المتکبّر و القاهر و ما شاکل، و کل هذه تستعمل فی حقّ غیر اللّه تعالی، یقال فلان رحیم القلب و ربّ ابل و قاهر لفلان و قادر علی هذا، و لکن اطلاقها ینصرف إلی اللّه تعالی.

الرابع: أن یقسم بما یطلق فی حقّه و حقّ غیره و لا یغلب استعماله فی أحد الطرفین کالشیء و الموجود و الحی و السمیع و البصیر و الکریم و ما أشبهها.

المشهور بین الأصحاب انعقاد الأقسام الثلاثة الاول، و عدم انعقاد الرابع، و عن سیّد المدارک فی نهایة المرام احتمال اختصاص الحلف بلفظ الجلالة، و عن الاسکافی انعقاده بالسمیع و البصیر، و فی الجواهر قوی انعقاد القسم الرابع منها مع قصد الحالف به الذات المقدّسة و خصوصاً مع القرینة الحالیة أو المقالیة الدالّة علی ذلک.

و یشهد علی ذلک فی الأقسام الثلاثة الاول: اطلاق النصوص و الادلّة المتقدّمة جملة منها لصدق الحلف باللّه علی الجمیع، و ما عن سیّد المدارک من تبادر الحلف بلفظ الجلالة من النصوص الآمرة بالحلف باللّه تعالی، یندفع:

أوّلًا: بأنّه فی جملة من النصوص وقع التعبیر، بإلّا به، لا- بإلّا باللّه، لاحظ صحیح علی بن مهزیار و محمد بن مسلم. و علیه فیندفع خصوصیة اللفظ جدّاً.

و ثانیاً: انّ الاسم بما انّه معرب عن المسمّی و کاشف عنه و یکون فانیا فیه فکل ما علق حکم علی الاسم یکون ظاهراً فی تعلیقه علی المسمّی أو علی کل ما هو معرب عنه، و علیه فما فی النصوص من عدم الحلف إلّا باللّه ظاهر فی ارادة الذات المقدّسة لا خصوص هذه اللفظة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٢٣، ص: ٢٤٦

[...]

و ثالثاً: انّ التعلیل فی الصحیح الآتی لانعقاد الیمین بعمر اللّه بأنّ ذلک باللّه عزّ و جلّ کالصریح فی عدم الخصوصیة للفظ، فلا اشکال فی الحکم.

و أمّا القسم الرابع: فقد استدلّ لعدم انعقاده فی المسالک: و إن نوی به الحلف بأنّه بسبب اشتراکه بین الخالق و المخلوق اطلاقاً واحداً لیس له حرمة و لا عظم فلا ینعقد به الیمین.

و فیه: انّه مع قصد الحالف بتلک الیمین الذات المقدّسة و خصوصاً مع ذکر القرینة یصدق علیها الیمین باللّه تعالی فتشملها النصوص، و الوجه الاعتباری المزبور لا یقیّد الاطلاق، مع انّ خبر السکونی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: قال أمیر المؤمنین- علیه السّلام-: "من حلف فقال لاو ربّ المصحف فحنث فعلیه کفّارة واحدة «"١».

یدلّ علی الانعقاد لاشتراک ربّ المصحف بین اللّه تعالی و صاحبه الذی هو ماله، و مع ذلک کلّه فلا یصغی إلی ما قیل من أنّها کالعقود اللازمة لا یجوز عقدها إلّا باللفظ الصریح، خصوصاً بعد ما عرفت فی کتاب النکاح ما فی المقیس علیه.

و علیه، فالأظهر الانعقاد و یحمل کلمات المجمعین علی ارادتهم الحلف بها علی الاطلاق لامع خصوص قصد الذات بها فضلًا عن ذکر ما یدل علی إرادة ذلک منها.

فروع

۱- إنّ الحروف التی یقسم بها عند أهل اللسان، الباء الموحّدة، و الواو، و التاء واصلها الباء، و هی صلة الحلف و القسم و کان الحالف یقول حلفت أو أقسمت باللّه، ثمّ لمّا کثر الاستعمال و فهم المقصود حذف الفعل. و تلی الباء الواو، و فی المسالک و آیة

(۱) الوسائل باب ۳۹ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۷

[...]

قصورها من الباء أنّ الباء تدخل علی المضمر کما تدخل علی المظهر تقول: بک و به لأفعلن کذا، و بخلاف الواو. و تلی الواو التاء و قد یقام التاء مقام الواو، کما فی تخمة و تراث و هی من الوخامة و من قولهم ورث، و آیة قصورها أنّها لا تدخل من الأسماء إلّا علی اللّه تعالی.

۲- و لو حذف حروف القسم و قال اللّه بالجر لأفعلن و نوی الیمین، ففی الشرائع و المسالک انعقاد الیمین لوروده فی اللغة و الحدیث و منه قول النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لرُکانة اللّه تعالی ما أردت إلّا واحدة، و لأنّ الجر مشعر بالصلة الخافضة، و أشکل فی الریاض فی ذلک بعدم استمرار العادة بالحلف کذلک و عدم المعرفة به إلّا من خواص الناس، مضافاً إلی الأصل السلیم للمعارضة سوی ما مر من الورود فی الحدیث و اللغة، و فی الاستناد إلیهما مناقشة سیما مع عدم معلومیة سند الروایة.

و فیه: إنّ عدم استمرار العادة لا یصلح لتقیید اطلاق الأدلّة بعد صدق القسم باللّه علیه، کما إنّ عدم معرفة الناس بذلک غیر مانع، و الأصل لا یصلح لمعارضة الاطلاق فالأظهر الانعقاد.

۳- و لو قال: اقسم باللّه أو أحلف باللّه منشئاً بذلک الحلف کان یمیناً بلا کلام و کذا لو قال: أقسمت باللّه أو أحلفت باللّه بقصد انشائه بذلک الحلف.

۴- و لو قال: أشهد باللّه فعن الخلاف أنّه لیس بیمین، لأنّ لفظ الشهادة لا یسمّی یمینا و لم یطرد به عرف اللغة و لا الشرع، و عن المبسوط إن أراد به الیمین کان یمینا، و فی المسالک إنّه أشهر، قال لورود الشرع بالیمین باللفظ المزبور قال اللّه تعالی: قالُوا نَشْهَدُ إِنَّکَ لَرَسُولُ اللّهِ «۱»، و المراد نحلف و لذلک قال اللّه تعالی علی أثر ذلک: اتَّخَذُوا أَیْمانَهُمْ جُنَّةً «۲».

(۱) المنافقون آیة ۱- ۲.

(۲) المنافقون آیة ۱- ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۴۸

[...]

و فیه: إنّه لا وجه لجعل ذلک منهم یمیناً مع عدم ذکر لفظ الجلالة، بل هو محمول علی ظاهره و هو الشهادة بالرسالة، و ما فی اثر ذلک و إن کان دالّا علی صدور الیمین منهم لکن یتعین حمله علی إرادة صدورها بغیر هذا اللفظ.

فالاولی الاستدلال له بأنّه قد تعارف الیمین به فی العرف و استعمل فی أیمان اللعان فیصدق علیه الحلف باللّه فیشمله العمومات، و لا فرق فی ذلک بین ما لو اطلق أو ذکر قرینة أو کانت قرینة حالیة دالّة علی نیّة الحلف فیما بینه و بین ربّه، و أمّا حمل کلامه علیه فی

الظاهر مع الاطلاق، فبعید بعد اشتراکه بین الیمین و غیره اعتبار احتمال أن یرید: أشهد بوحدانیة اللّه تعالی ثمّ یبتدئ: لأفعلن کذا، و هذا بخلاف لفظ القسم و الحلف و ما شاکل فإنّها کالصریحة فی الیمین.

۵- و لو قال: أعزم باللّه أو عزمت باللّه، ففی الشرائع أنّه لیس من ألفاظ القسم.

و استدلّ له: بأنّ العرف لم یطرد بجعله یمیناً و لا ورد الشرع به کما فی المسالک، و بأنّه لم یرد قسماً إلّا للطلب: عزمت علیک لما فعلت کذا، کما عن کشف اللثام، فلا تنعقد به الیمین حینئذ و إن قصدها، فضلًا عن الاطلاق المحتمل لذلک و للاخبار عن عزمه أو الوعد بذلک.

۶- لا ینعقد الحلف بالطلاق و الظهار و ما شاکل بلا خلاف، و النصوص «۱» المستفیضة شاهدة به و فی الجواهر بل لعلّه من ضروری مذهب الشیعة فی الطلاق و العتاق و نحوهما.

۷- و لو قال: اقسم أو أحلف، و لم ینطق بلفظ الجلالة لم ینعقد یمینه قطعاً و إن نواها لعدم صدق الحلف باللّه، ففی خبر السکونی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من کتاب الأیمان.

و لا بالبراءة منه أو من أحد الأنبیاء أو الأئمة- علیهم السّلام- و یشترط فی الحالف التکلیف و القصد و الاختیار

أبیه عن علی- علیه السّلام "-: إذا قال الرجل أقسمت أو حلفت فلیس بشیء حتّی یقول أقسمت باللّه أو حلفت باللّه «"۱»، و کذا لو قال أشهد مجرّداً عن لفظ الجلالة.

و قد ظهر ممّا قدّمناه أنّه لا تنعقد الیمین بالبراءة منه سبحانه أو من أحد الأنبیاء أو الأئمة- علیهم السّلام- و هل تجب لها الکفّارة أم لا فیه کلام سیأتی فی کتاب الکفّارات مفصّلًا إن شاء اللّه تعالی.

بیان ما یعتبر فی الحالف

المقام الثانی: فیما یعتبر فی الحالف

و اعلم أنّه یشترط فی الحالف التکلیف و القصد و الاختیار بلا خلاف فی شیء من تلکم بل علی اعتبار القصد إلی مدلول الیمین الاجماع فی ظاهر الغنیة و الدروس و غیرها کما فی الریاض.

أما اشتراط التکلیف فیه فلعموم ما دلّ علی «۲» رفع القلم عن الصبی و المجنون الشامل للأحکام التکلیفیة منها الأحکام المترتّبة علی الیمین.

و أمّا القصد فنخبة القول فیه أنّ للحالف بحسب قصده اللفظ و قصد معناه أحوالًا أربعة:

۱- أن یکون اللفظ صادراً عنه عن غیر قصد کاللفظ الصادر من النائم أو الغالط.

۲- أن یکون اللفظ مقصوداً له دون معناه کما إذا قال- تاء-: تاللّه لأفعلن کذا،

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدّمة العبادات حدیث ۱۱، و باب ۳۶ من أبواب القصاص فی النفس حدیث ۲.

]...[

من حروف القسم.

۳- أن یکون المعنی مقصوداً له بالارادهٔ الاستعمالیهٔ دون الارادهٔ الجدّیهٔ، کما إذا أنشأ الحلف بمعنی استعمل الصیغهٔ فی معناه من دون أن یکون هناك اعتبار نفسانی و التزام کذلك، و نظیره فی الاخبار ما إذا أخبر عن شيء و حکی عنه بداعی الهزل لا الجد.

۴- أن یکون المعنی مقصوداً بالارادهٔ الجدّیهٔ و لکنّه لم یکن عن طیب نفس بذلك بل صدر عنه فی حال الغضب و نحوه.

ثمّ انّ اعتبار القصد بالمعنی الأوّل من القضایا التی قیاساتها معها.

و بالمعنی الثانی تشهد به الآیهٔ و النصوص المتقدمهٔ فی یمین اللغو بل هی تدلّ علی اعتبار القصد بالمعنی الثالث أیضاً، لاحظ قوله فی موثق مسعدهٔ: اللغو قول الرجل لاو اللّه و بلی و اللّه و لا یعقد علی شيء، و فی خبر أبی الصباح: لا یعقد علیها أو لا یعقد علی شيء.

و یمکن أن یستدل لاعتباره: بصحیح الأشعری عن الإمام الرضا- علیه السّلام- عن رجل حلف و ضمیره علی غیر ما حلف؟ قال- علیه السّلام "-: الیمین علی الضمیر «"۱»، و نحوه صحیح صفوان بن یحیی «۲».

بل و بالآیهٔ الکریمهٔ: وَ لکِنْ یُؤاخِذُکُمْ بِما کَسَبَتْ قُلُوبُکُمْ «۳» و بقوله تعالی: وَ لکِنْ یُؤاخِذُکُمْ بِما عَقَّدْتُمُ الْأَیْمانَ «۴».

و أمّا القصد بالمعنی الرابع فیدل علی اعتباره خبر عبد اللّه بن سنان: قال أبو عبد

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب الأیمان حدیث ۱- ۲.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب الأیمان حدیث ۱- ۲.

(۳) سورهٔ البقرهٔ آیهٔ ۲۲۵.

(۴) سورهٔ المائدهٔ آیهٔ ۸۹.

]...[

اللّه- علیه السّلام "-: لا یمین فی غضب و لا فی قطیعهٔ رحم و لا فی جبر و لا فی إکراه "قال: قلت: أصلحك اللّه فما فرق بین الجبر و الاکراه فقال- علیه السّلام "-: الجبر من السلطان و یکون الاکراه من الزوجهٔ و الام و الأب و لیس ذلك بشيء «"۱».

و تقریب الاستدلال به من وجهین: أحدهما: أنّه فسّر فیه الاکراه المانع عن الانعقاد بما یکون من الزوجهٔ مع انّه لیس هو الاکراه المصطلح لعدم خوف ترتّب الضرر علی مخالفتها مع أنّه یعتبر فی صدق الاکراه.

ثانیهما: قوله ": لا یمین فی غضب "فإنّه کالصریح فی اعتبار القصد بالمعنی الرابع.

و بما ذکرناه تظهر امور، الأوّل: إنّ ما عن الارشاد و غیره، من الجمع بین اعتبار النیهٔ و القصد، متین فإنّ مرادهم بالنیّهٔ القصد بالمعنی الثالث و بالقصد المعنی الرابع، و لذلك فی الشرائع ذکر النیهٔ ممّا یعتبر فی الصیغهٔ، و القصد ممّا یعتبر فی الحالف.

الثانی: تمامیهٔ ما ذکره جماعهٔ من أنّه لو ادّعی عدم القصد منه یسمع منه و إن کان اللفظ صریحاً، مع أنّه لا یسمع دعوی عدم النیّهٔ فی سائر العقود و الایقاعات إذا کان الانشاء بالصریح.

الثالث: صحّهٔ ما عن الکفایهٔ و یدخل فی یمین اللغو، کل یمین لفظاً لم یقرن بها نیّتها کسبق اللسان بعادهٔ أو غیر عادهٔ أو جاهلًا بالمعنی أو للغضب المسقط للقصد أو لمجرد الاثبات و النفی انتهی.

و أمّا الاختیار فیشهد لاعتباره: عموم ما دلّ «۲» علی رفع ما استکرهوا علیه و خبر

(۱) الوسائل باب ۱۶ من كتاب الأيمان حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من كتاب الأيمان.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۲۵۲

و يصح من الكافر

عبد اللّه بن سنان المتقدم.

و هل يعتبر فى الحالف الاسلام؟ فلا يصح من الكافر كما عن الشيخ فى الخلاف و الحلّى، أم لا يعتبر فيصح منه كما عن الشيخ فى المبسوط و أتباعه و أكثر المتأخّرين و فى المسالك أنّه الأشهر، أم يفصل بين ما كان كفره باعتبار جهله باللّه تعالى و عدم علمه به فلا ينعقد يمينه، و بين من كان كفره باعتبار جحده بالنبوّة أو فريضة فينعقد كما عن المختلف. و فى الرياض تقويته و اختياره و نسبته إلى التنقيح و سيّد المدارك و اختاره فى المسالك أيضاً وجوه.

و استدلّ للأوّل: بأنّ شرط صحّة الحلف الحلف باللّه و الكافر لا يعرف اللّه تعالى.

و فيه: مضافاً إلى أنّه أخص من المدّعى فإن الكافر المعتقد باللّه الجاحد للنبوّة يعرف اللّه تعالى. إنّ الأمرين الذين ركب منهما دليله، لا ينطبقان على مورد فإنّ شرط الصحّة الحلف باللّه بلا كلام، كما مر و هذا لا يتوقّف على الاعتراف باللّه و معرفته بل يمكن أن يحلف به مع عدم المعرفة فتأمّل.

و استدلّ للثانى: باطلاق الادلّة و عمومها كتاباً و سنّة، اللذين لا ينافيهما كفره بعد كون الكفّار مخاطبين بالفروع، و بالنصوص «۱» الدالّة على أنّ البيّنة على المدّعى و اليمين على من أنكر بتقريب إن لازم ذلك توجّه اليمين على الكافر و إن كان جاحداً و لا قائل بالفصل، بل يدل انعقادها فى مثل ذلك فى الفروج و الدماء و الأموال على انعقادها فى غيرها بطريق أولى.

و بالنصوص الدالّة على احلاف الكافر باللّه كصحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام- عن أهل الملل يستحلفون فقال- عليه السّلام "-: لا تحلّفوهم إلّا باللّه عزّ

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب كيفيّة الحكم و أحكام الدعوى من كتاب القضاء.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۲۵۳

]...[

و جلّ «"۱"».

و خبر جراح المدائنى عنه- عليه السّلام "-: لا يحلّف بغير اللّه "و قال ": اليهودى و النصرانى و المجوسى لا تحلّفوهم إلّا باللّه عزّ و جلّ «"۲"».

و موثق سماعة عنه- عليه السّلام- قال: سألته هل يصلح لأحد أن يحلّف أحداً من اليهود و النصارى و المجوس بآلهتهم؟ قال- عليه السّلام "-: لا يصلح لأحد أن يحلّف أحداً إلّا باللّه عزّ و جلّ «"۳"»، و نحوها غيرها.

و الايراد على الأوّل: باختصاص خطابات الكتاب بالمشافهين، و ورود النصوص لبيان أحكام اخر فلا اطلاق لهما كما فى الرياض، يندفع: بما حقّق فى محلّه من أنّ خطابات القرآن من قبيل القضايا الحقيقية المجعولة لعامة المكلّفين إلى يوم القيامة و انكار اطلاق بعض النصوص مكابرة.

کما أنّ ایراده علی الوجه الثالث: باختصاص النصوص بالمعترفین باللّه تعالی و لا تشمل غیرهم، یدفعه: اطلاق قوله- علیه السّلام- فی ذیل الموثق ": لا یصلح لأحد أن یحلّف أحداً إلّا باللّه "و لکن مع ذلک کلّه دعوی اختصاص جمیع تلک الأدلّة بالکافر المعتقد باللّه تعالی قریبة، إذ من لا- یعتقد به لا- یکون حلفه به حلفاً باللّه تعالی إذ المراد بالحلف باللّه لیس هو الحلف بالاسم خاصة بل بما أنّه یکون معرباً عن ذاته المقدّسة، فالمنکر لا یحلف باللّه بهذا المعنی، فالقول الثالث أظهر.

و تظهر فائدة الصحة فی بقاء الیمین لو اسلم فی المطلقة، أو قبل خروج وقت الموقتة و فی العقاب علی متعلّقها لو مات علی کفره لما یفعله لا فی تدارک الکفّارة و لو

---

(۱) الوسائل باب ۳۲ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳۲ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۳۲ من کتاب الأیمان حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵۴

و إنّما ینعقد علی فعل الواجب أو المندوب أو المباح مع الأولویّة أو ترک الحرام أو ترک المکروه أو ترک المباح مع الأولویّة و لو تساوی متعلّق الیمین و عدمه فی الدین و الدنیا وجب العمل بمقتضی الیمین

سبق الحنث الاسلام لأنّها تسقط عنه به، کذا فی المسالک و هو متین.

و هل یصح التکفیر منه فی حال الکفر لو قلنا بصحة یمین الکافر و حنث فی یمینه و وجبت علیه الکفّارة أم لا؟ وجهان مبنیان علی صحّة العبادة من الکافر لتمکّنه من قصد القربة و إن لم یحصل له القرب إلی اللّه تعالی، و عدمها و قد تقدّم تحقیق ذلک فی غیر مورد ممّا تقدّم کالحج و الصوم و غیرهما. و أمّا احتمال عدم کون بعض أفراد الکفّارة کالاطعام عبادة فسیجیء الکلام فیه فی باب الکفّارات.

یعتبر فی متعلّق الیمین عدم المرجوحیة

المقام الثالث: فی متعلق الیمین

اشارة

"و "الکلام فیه فی مسائل:

[۱- یعتبر فی متعلق الیمین عدم المرجوحیة]

الأولی: المشهور بین الأصحاب أنّه ینعقد الیمین علی فعل الواجب أو المندوب أو المباح مع الأولویّة أو ترک الحرام أو ترک المکروه أو ترک المباح مع الأولویّة و لو تساوی متعلّق الیمین و عدمه فی الدین و الدنیا وجب العمل بمقتضی الیمین. و فی المسالک بعد نسبة ما فی الشرائع الذی هو قریب من ما فی المتن إلی مذهب الأصحاب قال: و ضابطة ما کان راجحاً أو متساوی الطرفین و متی کان الرجحان فی نقیضه دیناً أو دنیا لم ینعقد انتهی.

و عن القواعد انّما ینعقد الیمین علی فعل الواجب أو المندوب أو المباح إذا تساوی فعله و ترکه فی المصالح الدینیة أو کان فعله أرجح، أو علی ترک الحرام أو المکروه أو المرجوح فی الدین و الدنیا من المباح فإن خالف أثم و کفر، و لو حلف علی فعل حرام

أو مکروه أو المرجوح من المباح أو علی ترک واجب أو مندوب لم تنعقد الیمین و لا کفّارة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵۵

[...]

بالترک بل قد یجب الترک کما فی فعل الحرام و ترک الواجب، و ینبغی کغیرها مثل أن یحلف علی أن لا- یتزوّج علی امرأة لا یتسری الخ.

و ربّما اشکل فی موارد، أحدها: ما لو کان مباحاً یتساوی طرفاه بحسب الدنیا، فإنّه استشکل فی الحکم بانعقاد الیمین فیه فی محکی الکفایة مع الاعتراف باتّفاق الأصحاب علی الانعقاد.

ثانیها: ما إذا کان مرجوحاً دیناً و راجحاً دنیاً أو بالعکس فقد استشکل فی الحکم بالانعقاد فی الکفایة أیضاً علی ما حکی.

ثالثها: ما إذا کان المباح مرجوحاً دنیاً، فقد استشکل فی الجواهر فی عدم انعقاد الیمین.

و أمّا النصوص فهی طوائف:

الاولی: ما یدلّ علی انعقاد الیمین المتعلّقة بالراجح دنیاً أو دیناً، أو متساوی الطرفین کصحیح عبد الرحمن بن الحجّاج: سمت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- یقول:

"لیس کل یمین فیها کفّارة، أمّا ما کان فیها ممّا أوجب اللّه علیک أن تفعله فحلفت أن لا تفعله فلیس علیک فیه الکفّارة، و أمّا ما لم یکن ممّا أوجب اللّه علیک أن تفعله فحلفت أن تفعله ثمّ فعلته فعلیک الکفارة «"۱».

و هو شامل للمباح کما أنّ صدره دالّ علی عدم انعقاد الیمین علی ترک الراجح فإنّ المراد بالوجوب الثبوت الشامل للمندوب و به یظهر عدم شمول الذیل للمکروه.

و صحیح زرارة عن أحدهما- علیهما السّلام- قال: سألته عمّا یکفّر من الأیمان فقال- علیه السّلام "-: ما کان علیک أن تفعله فحلفت أن لا تفعله ففعلته فلیس علیک شیء إذا فعلته،

---

(۱) الوسائل باب ۲۴ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵۶

[...]

و ما لم یکن علیک واجباً أن تفعله فحلفت أن لا تفعله ثمّ فعلته فعلیک الکفّارة «"۱».

و لا ریب فی شموله للمباح.

و صحیح عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: إذا حلف الرجل علی شیء و الذی حلف علیه إتیانه خیر من ترکه فلیأت الذی هو خیر و لا کفّارة علیه و إنّما ذلک من خطوات الشیطان «"۲».

و هو بقرینة صدره الدال علی أنّ من حلف علی المتاع أن لا یبیعه و لا یشتریه ثمّ یبدو له فیکفّر عن یمینه کالصریح فی المباح.

و صحیح البزنطی عن الامام الرضا- علیه السّلام "-: إنّ أبی- علیه السّلام- کان حلف علی بعض امّهات أولاده أن لا یسافر بها فإن سافر بها فعلیه أن یعتق نسمة تبلغ مائة دینار فأخرجها معه و أمرنی فاشتریت نسمة بمائة دینار فأعتقها «"۳».

و معلوم أنّه لو لم یکن ینعقد، لما حلف.

و صحیح سعید الأعرج عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن الرجل یحلف علی الیمین فیری إن ترکها أفضل و إن لم یترکها خشی

أن یأثم، أ یترکها؟ قال ": أما سمعت قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: إذا رأیت خیراً من یمینک فدعها «"۴».

فإنّه بالمفهوم یدل علی الانعقاد فی المباح.

و صحیح زرارة عن الإمام الباقر- علیه السّلام "-: کل یمین حلف علیه أن لا یفعلها ممّا له فیه منفعة فی الدنیا و الآخرة فلا کفّارة علیه و إنّما الکفّارة فی أن یحلف الرجل: و اللّه

(۱) الوسائل باب ۲۴ من کتاب الأیمان حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱۸ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۸ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

(۴) الوسائل باب ۱۸ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵۷

]...[

لا أزنی و اللّه لا أشرب الخمر و اللّه لا أسرق و اللّه لا أخون و أشباه هذا و لا أعصی ثمّ فعل فعلیه الکفارة «"۱».

إلی غیر تلکم من النصوص البالغة حدّ الاستفاضة بل التواتر.

الثانیة: ما یدلّ علی عدم الانعقاد إذا تعلّق بمباح متساوی الطرفین کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: کل یمین لا یراد بها وجه اللّه عزّ و جلّ فلیس بشیء، فی طلاق أو عتق أو غیره «"۲».

و خبر عبد اللّه بن سنان عنه- علیه السّلام "-: لا تجوز یمین فی تحلیل حرام و لا تحریم حلال «"۳». و مثله خبر أبی الربیع الشامی «۴».

و خبر حمران: قلت لأبی جعفر و أبی عبد اللّه- علیهما السّلام-: الیمین التی تلزمنی فیها الکفّارة؟ فقالا ": ما حلفت علیه ممّا للّه فیه طاعة أن تفعله فعلیک الکفّارة، و ما حلفت علیه ممّا للّه فیه المعصیة فکفّارته ترکه، و ما لم یکن فیه طاعة و لا معصیة فلیس هو شیء" «۵».

و صحیح زرارة عن الإمام الصادق- علیه السّلام- قال: قلت له: أی شیء الذی فیه الکفّارة من الأیمان؟ فقال ": ما حلفت علیه ممّا فیه البر فعلیک الکفّارة إذا لم تف به، و ما حلفت علیه ممّا فیه المعصیة فلیس علیک فیه الکفارة إذا رجعت عنه، و ما کان سوی ذلک ممّا لیس فیه بر و لا معصیة فلیس بشیء «"۶».

(۱) الوسائل باب ۲۳ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۱ من کتاب الأیمان حدیث ۷.

(۴) الوسائل باب ۱۱ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

(۵) الوسائل باب ۲۴ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۶) الوسائل باب ۲۴ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵۸

]...[

الثالثة: ما یدلّ علی انعقاد الیمین فی المباح المرجوح بحسب الدنیا کالمرسل المتضمّن لکیفیّة امتثال حلف من حلف أن یزن الفیل، المروی عن أمیر المؤمنین- علیه السّلام- «۱» و النصوص کما تراها متطابقة علی انعقاد الیمین إذا کان متعلّقها راجحاً دیناً أو دنیا، و عدم انعقادها إذا کان مرجوحاً دنیاً، إنّما الخلاف فی الموردین:

الأوّل: فی المباح المتساوی الطرفین غیر الراجح شیء منهما دنیاً أو دینا، فالأصحاب اتّفقوا علی انعقادها و استشکل فیه فی الکفایة تبعاً للروضة نظراً إلی الطائفة الثانیة من الأخبار، و لکن صحیح الحلبی إنّما یدل علی اشتراط القربة فی الیمین نفسها لا فی متعلّقها، أو علی أنّه لا بدّ و أن یکون الیمین باللّه تعالی، و علی التقدیرین أجنبی عن المقام.

و أمّا خبرا عبد اللّه بن سنان و أبی الربیع فهما یدلّان علی عدم انعقاد الیمین فی تحریم حلال، و من حلف علی أن یفعل المباح أو یترکه لم یحلف علی تحریم حلال فإنّ الحلف علی الفعل أو الترک فی المباح غیر الحلف علی حرمة ما هو حلال کما لا یخفی.

و أمّا خبر حمران و صحیح زرارة فالانصاف أنّهما یدلّان علی عدم الانعقاد. و ما عن کشف اللثام من أنّه یمکن أن یقال فیهما أنّه إذا انعقدت الیمین علی شیء کان فیه البرّ و الطاعة للّه فمعنی هذه الأخبار أنّه لا یتحقّق یمین علی شیء لا یکون فیه برّ و لا طاعة و لا معصیة فإنّه متساو أو یرجّح الفعل أو الترک دنیاً أو دیناً، فإذا حلف علیه انعقدت الیمین و وجب الوفاء فکان فیه البرّ و الطاعة انتهی. خلاف الظاهر جدّاً، لکنّهما یعارضان مع صحیحی الأعرج و عبد الرحمن و ما شابههما، و الترجیح مع تلک النصوص لموافقتها لفتوی الأصحاب التی هی أوّل المرجحات.

---

(۱) الوسائل باب ۴۶ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۵۹

]...[

الثانی: فیما إذا کان المباح مرجوحاً دنیاً، فقد استشکل فی الجواهر فی عدم انعقاد الیمین المتعلّقة به نظراً إلی المرسل المتقدم، لکنّه مرسل و متضمّن لنقل قضیّة فی واقعة لا تصلح للمقاومة مع ما تقدّم فما أفاده المشهور أظهر.

و لو کان متعلّق الیمین راجحاً دیناً و مرجوحاً دنیاً أو بالعکس، فعن المفاتیح الاشکال فی انعقاد الیمین، قال علی ما فی الریاض لتعارض الأخبار و ظاهر الأصحاب الانعقاد نظراً إلی قول أبی عبد اللّه فی صحیح زرارة ": کلّما کان لک فیه منفعة فی أمر دین أو دنیا فلا حنث علیک "و نحوه موثقة.

و أورد علیه فی الریاض و الجواهر: بأنّ ظاهر الخبرین المتبادر منهما عند الإطلاق هو المرجوحیة من جهة لا یعارضها رجحان من اخری، و لا یشملان لمحل الفرض من تعارض الرجحان من جهة و المرجوحیة من اخری.

و لکن هذا الایراد غریب فإنّه لم یدّع دلالة الخبرین علی حکم الفرض بل یدّعی أنّهما یدلّان علی کفایة الرجحان من احدی الجهتین فی الانعقاد، فیعارضان حینئذ مع ما دلّ من النصوص المتقدّمة الدالّة علی أنّ المرجوح دیناً أو دنیاً لا- ینعقد الیمین المتعلقة به فیتعارضان و هو متین جدّاً، و الحق فی الجواب عنه أنّ الرجحان الدنیوی لا یصلح للمعارضة مع الرجحان الدینی فإنّ الآخرة خیر و أبقی، فما أفاده الأصحاب أظهر.

و لو کان المتعلّق حین الیمین راجحاً ثمّ صار مرجوحاً دیناً، أو کان مرجوحاً حین الیمین فصار راجحاً بعده فهل ینحل الیمین فی الأوّل و یعود فی الثانی أم لا- أم یفصل بین الموردین؟ وجوه: الحق أن یقال انّ المعتبر هو الرجحان حین العمل لا حین الیمین، فإن کان حین الیمین راجحا و لکن فی ظرف العمل صار مرجوحاً، لا ینعقد هذا الیمین.

بل لعل ظاهر قول النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی صحیح الأعرج ": إذا رأیت خیراً من یمینک

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۰

و لا یتعلّق بفعل الغیر

فدعها «"۱"» هو هذه الصورة و لا أقل من الاطلاق.

کما أنّ مرسل ابن فضال عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: من حلف علی یمین فرأی ما هو خیر منها فلیأت الذی هو خیر منها و له حسنة «"۲"»، ظاهر من ذلک کما لا یخفی، کما أنّه إذا کان حین الیمین مرجوحاً و لکن صار راجحاً حین العمل یکشف ذلک عن انعقاد یمینه و إن کان هو لا یعلم بذلک.

ثمّ إنّ المعتبر هو عدم المرجوحیة فی المتعلّق من حیث هو لا بالقیاس إلی أمر آخر، فلو حلف أن یعطی زیداً دیناراً و کان اعطاء عمر و إیّاه أرجح من اعطائه لزید ینعقد الیمین کما لا یخفی.

[۲-] حکم الیمین علی فعل الغیر و الماضی و المستحیل

الثانیة: لا خلاف و لا اشکال فی أنّه لا یتعلّق الیمین بفعل الغیر کما لو قال: و اللّه لتفعلن، و هی المسمّاة بیمین المناشدة، فلو حلف کذلک لا تنعقد الیمین فی حقّ المقسم علیه و لا المقسم، بل علیه اجماعنا کما فی الشرح للسید، کذا فی الریاض.

و یشهد له مضافاً إلی أنّ المقسم علیه لم یحلف کی یترتّب علیه احکامه، و المقسم حلف فی حقّ غیره و هو فعل غیر اختیاری له فلا یجب بالیمین و لا حنث علی مخالفته:

صحیح عبد الرحمن عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- عن الرجل یقسم علی الرجل فی الطعام یأکل معه فلم یأکل هل علیه فی ذلک کفّارة؟ قال- علیه السّلام "-: لا «"۳"».

و موثق حفص و غیره عنه- علیه السّلام- عن الرجل یقسم علی أخیه قال- علیه السّلام-:

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۸ من کتاب الأیمان حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۴۲ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۱

و لا بالماضی

"لیس علیه شیء انّما أراد اکرامه «"۱"» و نحوهما غیرهما.

و أمّا مرسل ابن سنان عن رجل عن علی بن الحسین- علیهما السّلام "-: إذا أقسم الرجل علی أخیه فلم یبر قسمه فعلی المقسم کفّارة یمین «"۲"». فلا رسالة و عدم عمل الأصحاب به و احتمال ارادة القسم عنه لا یعتمد علیه، و علی فرض الاغماض عن ذلک کلّه لا یصلح للمقاومة مع ما تقدم و یستحب للمقسم علیه ابرار القسم للنبوی الأمر بسبع عدّ ذلک منها، المحمول علی الاستحباب لضعف السند و اتّفاق الأصحاب علیه.

و لا تنعقد الیمین المتعلّقة بالماضی نافیة کانت أو مثبتة فلا یجب بالحنث فیها الکفّارة و إن تعمّد الکذب بلا خلاف. و فی الجواهر بل الاجماع بقسمیه علیه و هی المسمّاة بیمین الغموس إذا تعمّد الکذب بل مطلقاً کما مر.

و یشهد لعدم انعقادها النصوص المتقدّمة الحاصرة للیمین التی فیها الکفّارة فیما إذا تعلّقت بواجب أو مندوب أو ترک حرام أو

مکروه، أو مباح لیفعله أو یترکه.

و خبر علی بن حدید عن بعض أصحابنا عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: الأیمان ثلاث: یمین لیس فیها کفّارة- إلی أن قال-: فالیمین التی لیس فیها کفارة الرجل یحلف علی باب بر أن لا یفعله فکفّارته أن یفعله، و الیمین التی تجب فیها الکفّارة الرجل یحلف علی باب معصیة أن لا یفعله فیفعله فیجب علیه الکفّارة، و الیمین الغموس التی توجب النار "الحدیث «۳».

و قوی السکونی عنه- علیه السّلام- عن أمیر المؤمنین- علیه السّلام- فی رجل قیل له فعلت

---

(۱) الوسائل باب ۴۲ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۴۲ من کتاب الأیمان حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۹ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۲

و لا بالمستحیل، لو تجدد العجز عن الممکن انحلّت الیمین، و یجوز أن یحلف علی خلاف الواقع مع تضمّن المصلحة و التوریة إن عرفها، و لو استثنی بالمشیئة

کذا و کذا فقال لا و اللّه ما فعلته و قد فعله؟ فقال- علیه السّلام "-: کذبة کذبها یستغفر اللّه منها «"۱».

و مرسل الصدوق عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: الیمین علی وجهین- إلی أن قال-: و أمّا التی عقوبتها دخول النار فهو أن یحلف الرجل علی مال امرئ مسلم أو علی حقّه ظلماً فهذه یمین غموس توجب النار و لا کفّارة علیه فی الدنیا «"۲»، و أمّا حکمها التکلیفی فقد مرّ فی أوّل الکتاب.

و کذا لا تنعقد الیمین بالمستحیل عقلًا أو عادة أو شرعاً أو شخصاً بلا خلاف فی شیء من تلکم لأنّ الحلف عبارة عن الالتزام بفعل أو ترک مقروناً بالقسم باللّه تعالی، مع أنّ الکفّارة إنّما رتّبت علی الحنث و المخالفة غیر الصادقین فی الفرض.

أضف إلی ذلک کلّه النصوص المتقدّمة، ثمّ إنّ المیزان کما عرفت هو القدرة حال العمل کما فی سائر التکالیف. و علیه ف لو تجدّد العجز عن الممکن انحلّت الیمین کما انّه لو تجدّدت القدرة فی ظرف العمل وجب.

[۳- جواز الحلف علی خلاف الواقع مع تضمّن المصلحة]

الثالثة: و یجوز أن یحلف علی خلاف الواقع مع تضمّن المصلحة و التوریة إن عرفها کما تقدّم فی ضمن بیان حکم یمین الغموس التکلیفی.

[۴-] الاستثناء بالمشیئة

الرابعة: و لو حلف علی فعل أو ترک و استثنی بالمشیئة بأن قال بعد الیمین: إن

---

(۱) الوسائل باب ۹ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۹ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۳

انحلّت الیمین

شاء اللّه تعالی»، جاز اجماعاً فتوی و نصّاً مستفیضاً و انحلّت الیمین أی لم تنعقد بلا خلاف فیه.

و فی الجواهر بل الاجماع بقسمیه علیه لو لم یکن المحلوف علیه فعل الواجب أو المندوب أو ترک الحرام أو المکروه فلا یحنث حینئذ و لا تجب علیه الکفّارة و علیه أکثر أصحابنا و إن کان متعلّقها ذلک.

و عن المصنّف- ره- فی القواعد: قصر الحکم بعدم الانعقاد علی المجمع علیه دون غیره، و مال إلیه سید المدارک و کاشف اللثام، و المستند قوی السکونی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: قال أمیر المؤمنین- علیه السّلام "-: من استثنی فی الیمین فلا حنث و لا کفارة «"۱».

و العلوی ": من حلف ثمّ قال: إن شاء اللّه فلا حنث علیه «"۲»، المنجبران بالعمل.

و لعلّه المراد من خبر علی بن جعفر عن أخیه- علیه السّلام- عن الرجل یحلف علی الشیء و یستثنی ما حاله؟ قال- علیه السّلام"-: هو علی ما استثنی «"۳».

مقتضی اطلاق النصوص هو الایقاف مطلقاً کما هو المشهور، و علّل المصنّف- ره- ما اختاره بأنّ الواجب و المندوب ممّا یشاء قطعاً و قد نزل اطلاق الأصحاب و الأخبار علی ذلک.

و أورد علیه سیّد الریاض: بأنّ ذلک کالاجتهاد فی مقابلة النص مع أنّه یمکن منع العلم بتعلّق المشیئة بها علی الاطلاق فقد لا یشاؤها فی حقّ هذا الحالف لعارض لا یعلم به.

(۱) الوسائل باب ۲۸ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۳) المستدرک باب ۲۲ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۴

[...]

و الحقّ أن یورد علی المصنّف- ره- و تابعیه: انّ المراد بالمشیئة إن کانت هی المشیئة التشریعیة لزم عدم صحّة الاستثناء فی المباح لأنّ اللّه لم یشأه قطعاً، و إن کان المراد المشیئة التکوینیة کما هو الظاهر بالمعنی المعقول منه غیر المستلزم للجبر فهی بالنسبة إلی الواجب و المندوب و المباح علی حدّ سواء فالأظهر هو الاطلاق.

و یشترط فی الاستثناء المانع عن الانعقاد امور:

۱- أن یتلفّظ بکلمة الاستثناء، فلو نواها بقلبه لم یندفع الحنث و الکفّارة بها. لإطلاق الأدلّة المقتصر فی تقییده علی موضع النص و هو ما لو تلفّظ بها.

و عن المصنّف- ره- فی المختلف و تبعه الشهید فی الدروس علی ما حکی الاکتفاء بالنیة.

و استدلّ له: تارة باعتبار النیة فی انعقاد الیمین فإذا لم ینو فعل المقسم علیه إلّا معلّقا علی المشیئة فلم ینو الحلف علیه مطلقاً، فلم ینعقد إلّا معلّقاً به.

و اخری بصحیح عبد اللّه بن میمون: سمعت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- یقول ": للعبد أن یستثنی فی الیمین ما بینه و بین أربعین یوماً إذا نسی «"۱».

و لکن الأوّل ینـدفع: بـأنّ مشـیئة اللّه تعـالی لیست عبـارة عن ارادته التی تکون إذا أراد شـیئاً یقول له کن فیکون، بل عبارة عن اعطاء الحیـاة و القـدرة و مـا شاکـل و مع بقاء ذلک یظهر مشیئته تعالی، و التعلیق علی مثل ذلک لا یضـر و انّما بنی علی الایقاف مع التلفّظ للتعبّد المحض غیر الثابت بدونه.

و أمّا الصـحیح، فیرده: انّه لا یـدل علی الاکتفاء بالنّیهٔ بل علی اعتبار التلفّظ غایـهٔ الأمر یـدل علی أنّ الفصل بینهما غیر مضـر و سـیأتی الکلام فیه.

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من کتاب الأیمان حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۵

[...]

۲- أن یکون قاصداً إلی التلفّظ بها کالیمین فلو سبق لسانه إلیها من غیر قصد لم یعتد بها، و لعلّه من القضایا التی قیاساتها معها کاعتبار القصد بهذا المعنی فی جمیع العقود و الایقاعات.

۳- أن تکون کلمهٔ الاسـتثناء متّصلهٔ بالیمین لا یتخلّلها کلام و لا سکوت إلّا أن یکون بما جرت العادهٔ به فی الکلام الواحد کالتنفّس و التثوّب و السعال و نحوها ممّا لا یخل بالمتابعـهٔ العرفیـهٔ بلا خلاف فی ذلک فتوی، لإطلاق أدلّهٔ حکم الیمین و الخارج عنها خصوص مـا إذا اسـتثنی متّصـلًا بهـا فـإنّه المتیقّن من دلیـل الاسـتثناء لو لم یکن ظـاهره، بـل عن کشف اللثام لو اثر مطلقاً لم یتحقق حنث إلّا فی واجب أو منـدوب أو غفلـهٔ عنه رأسـاً لجواز أن یسـتثنی إذا شـاء أن یحنث، و اسـتثنائه الواجب و المنـدوب انّمـا هو لما ذهب إلیه تبعاً للمصنّف من اختصاص الاستثناء بالمشیئهٔ بالمباح، و علیه فیلزم عدم الحنث مطلقاً إلّا مع الغفلهٔ.

و أمّا صـحیح ابن میمون المتقدّم، و نحوه خبر حسـین القلانسی أو بعض أصحابه «۱» الدالّان علی الاکتفاء بها لو نسـی التلفظ بها إلی أربعین یوما، فهما غیر صـریحین فی التأثیر مع التأخیر و انّما یدلّان علی بقاء رجحان الاسـتثناء فی الیمین فی صورهٔ النسـیان إلی أربعین یوماً، و علی فرض دلالتهما علیه یتعیّن طرحهما أو حملهما علی خلاف ظاهرهما لعـدم عمل أحد من أصـحابنا بهما بل و لا من العامهٔ، و مثلهما النصوص «۲» المتضمّنهٔ لورود قوله تعالی: وَ اذْکُرْ رَبَّکَ إِذا نَسِیتَ «۳» فی الیمین و إنّ من حلف و نسی أن یستثنی فلیستثن إذا ذکر من دون التحدید بمدّهٔ.

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من کتاب الأیمان.

(۳) الکهف آیهٔ ۲۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۶

و للوالد، و الزوج، و المولی حل یمین الولد و الزوجهٔ و العبد فی غیر الواجب

۴- قال سیّد المـدارک: یعتبر فی الحکم بالایقاف بها قصـد التعلیق فلو قصد بالمشـیئهٔ الترک لم یحکم به اقتصاراً فیما خالف الأصـل علی المتیقّن و فی غیره یرجع إلی قواعد اللغهٔ.

و فیه: انّ مقتضی اطلاق النصوص القوی بعضها و المنجبر غیره بالعمل عدم الفرق بینهما کما صرّح به جدّه و غیره.

۵- ربّما یقال باعتبار أن یکون عازماً علیه من ابتـداء الیمین فلو عزم علیه فی الاثناء أو بعـدها بلا فصل لم یحکم بالایقاف اقتصاراً علی

المتیقن.

و یردّه: اطلاق النصوص، کما أنّ مقتضی اطلاقها عدم اعتبار تأخیره عنها، بل لا فرق بینه و بین تقدیمه و توسّطه.

[۵-] حکم یمین الولد و الزوجة

الخامسة: و لا تنعقد انعقاداً تامّاً غیر متزلزل یمین الولد و الزوجة و المملوک مع الوالد و الزوج و المولی بلا خلاف فیه فی الجملة، بل عن الغنیة الاجماع علیه انّما الخلاف فی أنّه هل تصح یمین هؤلاء و تنعقد و انّ للولی الحل، کما فی المتن حیث قال: و للوالد و الزوج و المولی حل یمین الولد و الزوجة و العبد فی غیر الواجب.

و فی الشرائع و النافع و فی المسالک نسبته إلی المشهور، أو انّها لا تصح بدون الاذن کما اختاره الشهید الثانی و سیّد الریاض و قبلهما المصنّف فی محکی الارشاد و بعدهما غیرهما.

و تظهر الثمرة فیما لو مات الزوج أو الأب قبل الحل فی المطلق أو مع بقاء الوقت، فعلی الأوّل ینعقد الیمین و علی الثانی هی باطلة، بل تظهر الثمرة فیما إذا لم یطلع الأب أو الزوج إلی أن مضی الوقت فإنّه علی الأوّل یحنث و لیس کذلک علی الثانی.

[...]

و استدلّ للأوّل: بعمومات الآیات الدالّة علی وجوب الوفاء بالیمین کقوله تعالی: وَ لا تَنْقُضُوا الْأَیْمانَ «۱» و قوله عزّ و جلّ: وَ لکِنْ یُؤاخِذُکُمْ بِما عَقَّدْتُمُ الْأَیْمانَ- إلی قوله-: ذلِکَ کَفَّارَةُ أَیْمانِکُمْ إِذا حَلَفْتُمْ وَ احْفَظُوا أَیْمانَکُمْ «۲» و ما شابهها من النصوص فإنّها تعم صورة النزاع خرج منه ما إذا حلّ الأب و الزوج فیبقی الباقی.

و أجاب عنه فی المسالک و تبعه فی الریاض بأنّ الأمر بامتثال مقتضی الیمین و حفظها موقوف علی وقوعها صحیحة اجماعاً و کون الیمین فی المسألة منها أوّل الکلام و دعواه مصادرة.

و فیه: انّ الصحّة أمر انتزاعی تنتزع من مطابقة ما وجد فی الخارج لما هو طرف اعتبار الشارع فتکون متأخّرة عن الجعل و التشریع فلا یعقل أخذها قیداً فی المرتبة السابقة و فی المتعلّق، بل مقتضی هذه العمومات کالعمومات فی سائر المقامات عدم دخل کل ما یحتمل دخله فی الحکم إلّا ما دلّ الدلیل علیه.

و علیه فانکار دلالة العمومات علی ما ذکر، غریب فلا اشکال فی تمامیة هذا الوجه لکنّها متوقّفة علی عدم دلالة النص الخاص علی اعتبار الاذن و سیجیء الکلام فیه.

و استدلّ للقول الثانی: بجملة من النصوص کصحیح منصور بن حازم عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: لا یمین للولد مع والده و لا للمملوک مع مولاه و لا للمرأة مع زوجها و لا نذر فی معصیة و لا یمین فی قطیعة «"۳».

و خبر أبی القداح عنه- علیه السّلام "-: لا یمین لولد مع والده و لا للمرأة مع زوجها و لا للمملوک مع سیّده «"۴»، و نحوهما غیرهما.

(۱) سورة النحل آیة ۹۱.

(۲) سورة المائدة آیة ۸۹.

(۳) الوسائل باب ۱۰ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

[...]

و تقریب الاستدلال کما فی المسالک و الریاض انّها محمولة علی نفی الصحّة لأنّه أقرب المجازات إلی نفی الحقیقة لأنّ نفیها غیر مراد.

و زاد فی الریاض شهادة السیاق فی الصحیح حیث زید فیه: و لا نذر فی معصیة و لا یمین فی قطیعة فإنّ النفی فیهما راجع إلی الصحّة اجماعاً فلیکن النفی المتقدّم علیهما کذلک.

و فیه أولًا: انّه یمکن تقریب الاستدلال بها بوجه أحسن من ذلک و هو انّ النفی نفی تشریعی لا تکوینی، فتدلّ النصوص علی خروج یمین هؤلاء عن عالم التشریع فیکون النفی للحقیقة کما هو ظاهره و تدل علی عدم الصحة. و ثانیاً:

إنّه یرد علیهما: انّ المراد بقوله- علیه السّلام "-: مع والده "و کذا ": مع زوجها "لیس هو وجودهما و إلّا لزم عدم الصحة حتی مع اذنهما التی لا خلاف فی الصحة حینئذ بین الأصحاب بل الاجماع ظاهراً علیها، و لیس فی النصوص ما یدلّ علی ذلک، فلا بد من تقدیر و علیه فکما یمکن أن یقدر ما یشهد بعدم الصحّة معه کذلک یمکن أن یقدر معارضته.

فتدل النصوص: علی أنّ یمین الولد و الزوجة تخرج عن عالم التشریع و تصیر فاسدة مع معارضة الوالد و الزوج. و أمّا بدونها و إن لم یأذنا فهذه النصوص ساکتة عن حکمها فیرجع فیه إلی العمومات المتقدّمة.

بل یمکن أن یقال: إنّ الأولی تقدیر ذلک للشهرة و العمومات، و إنّ منشأ ذلک تقدیم طاعة الوالد و الزوج. بل یمکن أن یقال: إنّه یتعیّن التقدیر حتی لو ارید وجود الزوج و الوالد.

و علی ذلک فإمّا ألّا تکون النصوص ظاهرة فی عدم الصحّة مع النهی، أو تکون مجملة و المتیقن منها ذلک فیرجع فی غیره إلی العمومات المقتضیة للصحّة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۶۹

و انّما تجب الکفّارة بترک ما یجب فعله أو فعل ما یجب ترکه بالیمین لا بالغموس

و قد استدلّ لهذا القول أیضاً فی المسالک بأنّ الیمین ایقاع و هو لا یقع موقوفاً.

و یرده مضافاً إلی أنّها لا تقع موقوفة بل تصح غایة الأمر صحّة متزلزلة و انّ للوالد و الزوج حلّها.

فتحصل ممّا ذکرناه: انّ الأظهر هو القول الأوّل المشهور بین الأصحاب.

و قد استثنی المصنّف و کذا غیره من هذا الحکم: الیمین علی فعل الواجب، و فی الشرائع اضافة ترک القبیح و کذا فی النافع.

و أورد علیهم فی الریاض: بأنّ النص مطلق و لا دلیل علی اخراج هذا الفرد، و تعیّن الفعل علیه وجوداً و عدماً لا یقتضی ترتّب آثار انعقاد الحلف علیه فی ترتّب الکفّارة علی الحنث، و سبقه فی ذلک سیّد المدارک و المحقّق السبزواری.

و علی ضوء ما عرفت من أنّ غایة ما یستفاد من الأخبار انّ للزوج و الوالد حلّ الیمین، و انّما یکون ذلک فیما لهما من الأمر به لیکون طاعتهما مقدّمة علی وجوب العمل بالیمین. و أمّا فی مورد لیس لهما ذلک و لا یجب اطاعتهما علی الولد و الزوجة فلا یکون مورداً للاخبار. و الأمر بترک الواجب و فعل الحرام من هذا القبیل إذ لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق.

و بالجملة النصوص مختصّة بمورد لهما المعارضة، و فی الأمر بترک الواجب أو فعل الحرام لیس لهما المعارضة فلا تشملها النصوص و یکون من قبیل السالبة بانتفاء الموضوع فتدبّر فإنّه دقیق فالأظهر صحّة الاستثناء.

[۶- شرط وجوب الکفّارة]

السادسة: و انّما تجب الكفّارة بترك ما يجب فعله أو فعل ما يجب تركه باليمين لا بالغموس كما مرّ الكلام فيه مستوفى فى المسألة الثانية.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٧٠

و لا يجوز أن يحلف إلّا مع العلم

[٧- عدم جواز الحلف إلّا مع العلم]

السابعة: و لا يجوز أن يحلف إلّا مع العلم، و قد ذكر نظير ذلك فى النافع.

و عن الفاضل المقداد و السيّد فى شرحهما عليه، و فى الرياض: انّ المراد به العلم بما يحلف عليه من صوم أو صلاة أو صدقة أو نحو ذلك.

قال السيّد: و لا يمكن أن يكون المراد به العلم بوقوع ما يحلف عليه لأنّ المستقبل لا يعلم وقوعه. و لم يذكر باقى الفقهاء هذا الشرط، و انّما ذكروه فى اليمين المتوجّهة إلى المنكر أو المدّعى مع الشاهد. و عليه تحمل النصوص التى ذكرها المحدّث الحرّ العاملى فى المقام كصحيح هشام بن سالم عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: لا يحلف الرجل إلّا على علمه «"١» و نحوه غيره.

أو تحمل على أنّ جواز اليمين على الماضى مشروط بالعلم به فلا يجوز الحلف عليه مع عدمه لكونه كذبا حينئذ.

و لو كان مراد المصنّف- ره- ما أفاده الأعلام فيردّه: انّه لا دليل عليه فلو حلف على أن يفعل ما يقترحه صديقه مع العلم بالقدرة عليه، و واجديته لسائر الشرائط، صحّ و انعقد و إن لم يعلم نوعه، و انّه هل هو الصدقة أو الصوم أو غيرهما، لإطلاق الأدلّة، و لا قرينة لحمل النصوص المشار إليها على ذلك.

و يمكن أن يكون مراده الجزم بالعمل بمقتضى اليمين و عليه فهو متين و تشهد به الآية الكريمة: وَ لٰكِنْ يُؤٰاخِذُكُمْ بِمٰا عَقَّدْتُمُ الْأَيْمٰانَ «٢»، و قوله تعالى: وَ لٰكِنْ يُؤٰاخِذُكُمْ بِمٰا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ «٣»، و العقد و كسب القلب عبارتان عن القصد الجزمى و لا يبعد حمل النصوص على ذلك.

---

(١) الوسائل باب ٢٢ من أبواب الأيمان حديث ١.

(٢) المائدة آية ٨٩.

(٣) البقرة آية ٢٢٥.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٧١

و ينعقد لو قال و اللّه لأفعلن أو باللّه، أو تاللّه أو أيم اللّه

[٨- بعض صيغ القسم]

الثامنة: قد عرفت انّه يعتبر فى صيغة القسم الحلف باللّه و مع اسقاط اسمه جلّ جلاله لا يصح و لا ينعقد، كما عرفت حكم اعتبار لفظ اقسم و ما شاكل و عدمه و انّ حروف القسم تقوم مقامها و نحو ذلك من المباحث المتعلّقة بصيغة القسم.

و قد عرفت أيضاً انّه ينعقد لو قال و اللّه لأفعلن كذا أو باللّه أو بربّ الكعبة أو تاللّه. انّما الكلام فى المقام فى جملة من الصيغ:

منها: أيمن اللّه أو أيم اللّه.

أمّا الأوّل: ففى الشرائع و فى أيمن اللّه تردّد من حيث هو جمع يمين، و لعلّ الانعقاد أشبه لأنّه موضوع للقسم بالعرف.

و فى المسالك و هو اسم لا- حرف خلافاً للزجاج و الرمانى. و اختلفوا فى انّه مفرد مشتق من اليمين أو جمع يمين، فالبصريّون على الأوّل و الكوفيون على الثانى و همزته همزة وصل على الأوّل و قطع على الثانى، و اعترض على القائل بجمعه بجواز كسر همزته و فتح ميمه و لا يجوز مثل ذلك فى الجمع من نحو: أفلس و أكلب.

و المصنّف- ره- تردّد فى انعقاد اليمين به من حيث انّه جمع يمين على قول، فالقسم به لا باللّه.

و على القول الآخر فالقسم بوصف من أوصاف اللّه و هو يمينه و بركته لا- باسمه. و من انّه موضوع للقسم عرفاً و القسم بالوصف الذاتى للّه كالقسم به لكبرياء اللّه و عظمته و هذا أقوى انتهى.

لا اشكال و لا خلاف فى جواز القسم به بعد تعارفه و بعد دلالة النص الصحيح على جواز القسم بأيم اللّه الذى هو مقتضب من أيمن تخفيفاً بحذف بعض حروفه

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۲۷۲

أو لعمر اللّه أو أقسم باللّه أو أحلف بربّ المصحف، دون و حقّ اللّه

و ابداله لكثرة الاستعمال.

بل عن الفاضل اللغوى ابن آوى فى استدراك الصحاح: فى هذه الكلمات إحدى و عشرين لغة: أربع فى ايمن بفتح الهمزة و كسرها مع ضم النون و فتحها، و أربع فى اليمين باللام المكسورة و المفتوحة و النون المفتوحة، و لغتان فى يمين بفتح النون و ضمّها، و ثلاث لغات فى ايم بفتح الهمزة و كسرها مع ضم الميم و بفتح الهمزة مع فتح الميم، و لغتان فى إم بكسر الميم و ضمّها مع كسر الهمزة فيها، و ثلاث فى من بضم الميم و النون و فتحها و كسرها و م اللّه بالحركات الثلاث. و كل ذلك يقسم به.

و كيف كان ففى صحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: لا- أرى لرجل أن يحلف إلّا باللّه، فأمّا قول الرجل: لا- بل شانيك، فإنّه قول الجاهلية و لو حلف الناس بهذا أو أشباهه لترك الحلف باللّه، و أمّا قول الرجل: يا هنا و يا هناه، فإنّما ذلك لطلب الاسم و لا أرى به بأساً، و أمّا قوله: لعمر اللّه و أيم اللّه، فانّما هو باللّه «"۱».

و بما ذكرناه ظهر انّه ينعقد لو قال: أيم اللّه أو لعمر اللّه أو أقسم باللّه أو أحلف بربّ المصحف.

و قد تقدّم ورود الخبر فى خصوص الأخير.

و فى وقوع القسم، بحقّ اللّه تعالى خلاف، صريح المتن حيث قال: دون و حقّ اللّه.

و كذا المحقّق فى النافع و سبقهما الشيخ فى الخلاف على ما حكى عدم الوقوع. و عن المبسوط و المختلف و الدروس و غيرها الوقوع.

و استدلّ للأوّل: بأنّ الحق مشترك بين امور كثيرة لا ينعقد بها اليمين، كالعبادات

---

(۱) الوسائل باب ۳۰ من كتاب الأيمان حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۲۷۳

]...[

التى أمر بها لإطلاقه عليها فى الخبر ما حقّ اللّه على عباده؟ قال: أن لا يشركوا به شيئاً و يعبدوه و يقيموا الصلاة- إلى آخره-، و

کالقرآن قال تعالی: وَ إِنَّهُ لَحَقُّ الْیَقِینِ.
و لکن حیث عرفت وقوع القسم بالألفاظ المشترکة بین اللّه تعالی و غیره إذا قصد بها اللّه تعالی سیما مع اقامة القرینة علیه، فالأظهر هو الوقوع لأنّ الحق إذا اضیف إلی اللّه تعالی کان وصفاً کسائر صفات ذاته من العظمة و العزّة و نحوهما إذا قصد به للّه الحق و المستحق للإلهیة دون ما إذا قصد به المعانی الأولة.
و قد ظهر ممّا ذکرناه انّه لا یعتبر العربیة فی القسم و انّه یتحقّق بأی لغة
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷۴
الفصل الثانی فی النذر و العهود

الفصل الثانی النذر

الفصل الثانی فی النذر و العهود

اشارة

و الکلام فیه یقع أوّلًا: فی النذر ثمّ فی العهد.

[النذر]

اشارة

أمّا النذر: بفتح الذال فی الماضی و بکسرها و ضمّها فی المضارع فهو لغة الوعد بخیر أو شر بشرط أو مطلقاً هکذا ذکره جمع.
و فی المنجد أوجب علی نفسه ما لیس بواجب، و علیه فمعناه الشرعی من مصادیق معناه اللغوی.
غایة الأمر جعل له الشارع قیوداً. و کیف کان فهو شرعاً التزام قربة لم یتعیّن أو مطلقاً کما فی المسالک.
أو الالتزام بالفعل أو الترک علی وجه مخصوص کما فی الجواهر.
أو التزام الکامل المسلم المختار غیر المحجور علیه بفعل أو ترک بقول اللّه تعالی ناویاً القربة کما عن الدروس و المهذب. و الکل ترجع إلی معنی واحد.
و الأصل فی شرعیته بعد الاجماع و النصوص المتواترة التی ستمر علیک جملة منها، قوله تعالی: وَ لْیُوفُوا نُذُورَهُمْ «۱»، و قوله تعالی: یُوفُونَ بِالنَّذْرِ «۲».

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۲۳، ص: ۲۷۴
و الکلام فیه یقع فی مقامات: الأوّل فی الناذر، الثانی فی الصیغة، الثالث فی متعلّق النذر، الرابع فی اللواحق.

---

(۱) سورة الحج آیة ۲۹.
(۲) سورة الدهر آیة ۷.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷۵

و یشترط فی الناذر التکلیف و الاختیار و القصد

[المقام الأول] بیان ما یعتبر فی الناذر

اشارة

أمّا الأوّل: فلا خلاف و لا اشکال فی انّه یشترط فی الناذر التکلیف و الاختیار و القصد.

أمّا التکلیف: فیدل علی اعتباره حدیث «۱» رفع القلم عن الصبی و المجنون الشامل لکل عبادة و معاملة و من العبادات النذر.

و لو قلنا بأنّ عبادات الصبی تمرینیة محضة لا شرعیة کعبادات المکلّفین، و لا مشروعة لمصلحة التمرین فالأمر أوضح و قد مرّ الکلام فی المبنی فی کتاب الحج مفصلا.

و أمّا الاختیار فإن ارید به ما یقابل الاکراه فیدل علی اعتباره ما دل «۲» علی رفع ما استکره علیه.

و إن ارید به ما یقابل النسیان فیدل علی اعتباره ما دل «۳» علی رفع النسیان.

و إن ارید به ما یقابل الالجاء و الضرورة، فإن کان ذلک لمصلحته و نفعه فلا دلیل علی اعتباره لأنّ حدیث الرفع الدال علی رفع عدّة امور، منها ما اضطرّوا إلیه، انّما یکون فی مقام الامتنان و لا منّة فی رفع الحکم فی الفرض، و إن کان لا لذلک فیدل علیه ما دلّ علی رفع ما اضطرّوا إلیه.

و أمّا القصد: فیدل علی اعتباره ما مرّ فی الیمین الدال علی اعتباره فیها حتی القصد بالمعنی الرابع الذی اعتبرناه فی الیمین و علیه بنینا علی عدم انعقاد الیمین من

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدّمة العبادات حدیث ۱۱ و باب ۴۶ من أبواب القصاص فی النفس.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الأیمان.

(۳) الوسائل باب ۱۶ من کتاب الأیمان.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷۶

و الاسلام

الغضبان و ما شاکل.

و یدل علیه فی المقام: خبر محمد بن بشیر عن العبد الصالح- علیه السّلام- قال: قلت له: جعلت فداک انّی جعلت للّه علی أن لا أقبل من بنی عمّی صلة و لا أُخرج متاعی فی سوق منی تلک الأیام؟ فقال- علیه السّلام "-: إن کنت جعلت ذلک شکراً فف به، و إن کنت انَّما قلت ذلک من غضب فلا شیء علیک «"۱».

و رتّب المحقّق فی الشرائع علی اعتبار القصد عدم صحّة النذر من المکره و هذا یدل علی ارادته من القصد ما یعم المعنی الرابع، فلا وجه للایراد علیه بأن المکره لا طیب نفس له بمضمون الصیغة لا انّه غیر قاصد لمدلولها، و تمام الکلام فی محله.

[هل یعتبر الاسلام؟]

و هل یعتبر الاسلام فی الناذر فلا یصح نذر الکافر کما هو المشهور بین المتأخّرین من الأصحاب شهرة عظیمة، أم لا یعتبر؟ فیصح نذره کما عن سیّد المدارک، و تبعه فی محکی الکفایة، و فی الریاض لا- یخلو من قوّة إن لم تکن الاجماع علی خلافه کما هو الظاهر.

قیل وجهان مبنیان علی أنّ عبادات الکافر صحیحة أم لا؟.

فعلی الأوّل یصح، و علی الثانی لا یصح، و قد مرّ الکلام فی المبنی فی کتاب الحج و لکن الأظهر هی الصحّة مطلقاً، لعدم کون النذر بنفسه من العبادات و مراد القوم من اعتبار القربة فیه کون الداعی إلیه التسبّب به إلی اتیان متعلّقه قربة إلی اللّه تعالی لما ستعرف من انّه مکروه عند المشهور.

و علیه: فلا- مانع من صحّة نذر الکافر کیمینه و ما فی الریاض من التردّد فیه بواسطة الاجماع فی غیر محلّه، إذ لم نظفر بمن تعرّض لحکم نذر الکافر نفیاً أو اثباتاً قبل

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷۷

و اذن الزوج و المولی فی الزوجة و العبد فی غیر الواجب

المصنّف و المحقّق.

و ما ذکرناه من التفصیل فی الیمین بین کون الکافر معتقداً بالصانع و عدمه، جار هنا أیضاً لعین ما ذکرناه هناک.

و لو نذر فی حال الکفر و خالف، ثمّ أسلم سقطت الکفّارة عنه لأنّ الإسلام یجب ما قبله.

و لو أسلم و وقت العمل باق فهل یسقط وجوب الوفاء به و لا تجب الکفّارة بالمخالفة، لعموم حدیث الجب «۱» أم لا یسقط لانصرافه عن المقام؟ وجهان، أظهرهما الثانی و قد مرّ الکلام فیه مفصّلا فی کتاب الحج.

و علی ذلک فما فی المسالک من انّه روی انّ عمر قال لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم: کنت نذرت اعتکاف لیلة فی الجاهلیة، فقال له النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": اوف بنذرک، "محمول علی ظاهره من الوجوب و لا وجه لحمله علی الاستحباب کما فیها و فی الجواهر.

اعتبار اذن الزوج

و ممّا قیل باعتباره فی صحّة النذر اذن الزوج و المولی فی الزوجة و العبد فی غیر الواجب بل هو المشهور بین الأصحاب سیما المتأخّرین کما قیل، و ألحق بذلک المصنّف فی بعض کتبه و الشهید فی الدروس علی ما حکی الولد فأوقفا نذره علی اذن الأب کالیمین.

---

(۱) رواه أبو الفرج الاصبهانی، و ابن هشام فی سیرته فی حکایة اسلام مغیرة بن شعبة، و ابن سعد فی کتابه الطبقات الکبری فی قصّة اسلام مغیرة و غدره برفقائه، و علی بن إبراهیم فی تفسیره فی ذیل قوله تعالی: (و قالُوا لَن نُؤمنَ لَکَ حَتی تَفجُرَ مِنَ الأرضِ یَنبوعاً) فی قصّة اسلام عبد اللّه أخی امّ سلمة. و روی فی السیرة الحلبیة فی ج ۳ ص ۱۰۵ و ص ۱۰۶، و فی الخصائص الکبری ج ۱ ص ۲۴۹، و فی مجمع البحرین کتاب الباء باب ما أوّله الجیم فی لغة جبب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷۸

[...]

و قد استدلّ لإلحاق النذر بالیمین فی هذا الحکم، فیشمل الولد أیضاً، فمن یری اعتبار اذن الزوج و الوالد فی صحّة الیمین و انعقادها یقول بذلک فی المقام، و من یری عدم الاشتراط و انّما لهما حل الیمین یلتزم فی المقام بذلک أیضاً بأنّ المراد بالیمین فی الاخبار ما یشمل النذر لإطلاقها علیه، فی جملة من الأخبار.

منها خبران اطلق فیهما فی کلام الإمام- علیه السّلام- الیمین علی النذر و هما: موثق سماعة عن رجل جعل علیه أیمانا أن یمشی إلی الکعبة أو صدقة أو نذراً أو هدیاً إن هو کلّم أباه- إلی أن قال-: فقال- علیه السّلام "-: لا یمین فی معصیة اللّه انّما الیمین الواجبة التی ینبغی لصاحبها أن یفی بها ما جعل اللّه علیه فی الشکر إن هو عافاه من مرضه- إلی أن قال-: فقال: للّه علیّ کذا شکراً، فهذا الواجب علی صاحبه الذی ینبغی لصاحبه أن یفی به «"۱».

و خبر سندی بن محمد عن الإمام الصادق- علیه السّلام- قال: قلت له: جعلت علی نفسی مشیاً إلی بیت اللّه قال- علیه السّلام "-: کفّر عن یمینک فإنّما جعلت علی نفسک یمیناً و ما جعلته للّه فف به «"۲».

و منها أخبار اطلق فیها الیمین علی النذر فی کلام الراوی و قرّره المعصوم- علیه السّلام-. لاحظ، موثق مسعدة بن صدقة عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن الرجل یحلف بالنذر و نیّته فی یمینه التی حلف علیها درهم أو أقل قال- علیه السّلام "-: إذا لم یجعل للّه فلیس بشیء «"۳».

و خبر الحسن بن علی عن أبی الحسن- علیه السّلام- قال: قلت له: إنّ لی جاریة لیس

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب النذر حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب النذر حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۱ من أبواب النذر حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۷۹

[...]

لها منّی مکان و لا ناحیة و هی تحتمل الثمن إلّا انّی کنت حلفت فیها بیمین فقلت: للّه علیّ أن لا أبیعها أبداً ولی إلی ثمنها حاجة مع تخفیف المئونة فقال- علیه السّلام "-: فللّه بقولک له «"۱».

و خبر علی السائی: قلت لأبی الحسن- علیه السّلام-: إنّی کنت أتزوّج المتعة فکرهتها و تشاءمت بها فأعطیت اللّه عهداً بین الرکن و المقام و جعلت علیّ فی ذلک نذراً أو صیاماً أن لا أتزوّجها، ثمّ إنّ ذلک شقّ علیّ و ندمت علی یمینی و لم یکن بیدی من القوّة ما أتزوّج به فی العلانیة فقال- علیه السّلام- لی ": عاهدت اللّه أن لا تطیعه "الحدیث «۲». إلی غیر تلکم من النصوص.

قال فی الریاض فی تقریب هذا الوجه و حیث ثبت اطلاق الیمین علی النذر فإمّا أن یکون علی سبیل الحقیقة أو المجاز و الاستعارة، و علی کلا التقدیرین فدلالة المعتبرین علی المقصود واضحة لکون النذر علی الأوّل من جملة افراد الحقیقة المتعیّنة، و علی الثانی مشارکاً لها فی الأحکام الشرعیة و منها انتفائها عند عدم اذن الثلاثة انتهی.

و بالاستقراء قال فی الریاض مضافاً إلی التأیید بالاستقراء و التتبع التام الکاشف عن اشتراک النذر و الیمین فی کثیر من الأحکام انتهی.

و تنقیح المناط فإنّ المنشأ فیهما واحد و هو وجوب طاعة الزوج و کونه قیّماً علی المرأة.

أمّا الوجه الأوّل فيردّه: انّ الاطلاق إذا لم يكن على وجه الحقيقة، لا وجه لاستفادة الحكم حينئذ لعدم دلالة الاطلاق عليه، و الاستعمال فيه على كونه بلحاظ الحكم كى يدعى انّ مقتضى الاطلاق ثبوت جميع احكامها له.

---

(١) الوسائل باب ١٧ من أبواب النذر حديث ١١.

(٢) الوسائل باب ٣ من أبواب المتعة حديث ١ كتاب النكاح.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٨٠

]...[

و بعبارة اخرى انّ الدليل إن كان متضمّناً لتنزيل شىء منزلة آخر، نظير الطواف فى البيت صلاة، و الفقاع خمر، و ما شاكل كان مقتضى الاطلاق ثبوت جميع أحكام المنزل عليه للمنزل، و إن كان على وجه استعمال اللفظ الموضوع لمعنى فى معنى آخر مجازاً ليترتّب عليه حكم، لا يكون هناك تنزيل و تشبيه حتى يستدل بعموم المنزلة و هذا واضح جدّاً.

و أمّا الوجه الثانى فيردّه: انّ التتبع يشهد باختلافهما فى كثير من الأحكام، كرجحان المتعلّق ونية القربة فتأمّل و غيرهما. و على كل حال لا يدل الاشتراك فى جملة من الأحكام على الاشتراك فى جميع الأحكام.

و أمّا الوجه الثالث فيدفعه: منع ذلك لعدم كون العلّة منصوصة بل هى مستنبطة.

و لكن مع ذلك كلّه دعوى الالحاق بواسطة النصوص المتضمّنة للاطلاق عليه قريبة فإنّ اطلاق اليمين على النذر فى النصوص المشار إليها و هى كثيرة من دون قرينة دالّة عليه، كاشف عن كون الموضوع له لها هو المعنى الأعم.

و بعبارة اخرى: انّه يكشف عن كون المراد بها عند الاطلاق هو المعنى الأعم، فتأمّل فإنّ فى النفس مع ذلك شيئاً.

و يشهد لاعتبار اذن الزوج فى صحّة نذر الزوجة: صحيح ابن سنان عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: ليس للمرأة مع زوجها أمر فى عتق و لا صدقة و لا تدبير و لا هبة و لا نذر فى مالها إلّا بإذن زوجها، إلّا فى حج أو زكاة أو بر والديها أو صلة رحمها «"١».

و أورد عليه باشتماله على ما لا نقول به من الامور المزبورة و الاستثناء الذى قد يقال بمنافاتها أيضاً.

و فيه: أوّلًا: انّ الظاهر كون الاستثناء من التصرّف فى مالها و لا ريب فى جواز ذلك

---

(١) الوسائل باب ١٥ من كتاب النذر و العهد حديث ١.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٨١

]...[

لها بل وجوبه فى الحج الواجب و الزكاة الواجبة وصلة الرحم كذلك.

و ثانياً: انّ عدم العمل ببعض الخبر لمعارضته فيه بما هو أقوى سنداً أو دلالة لا يكون مانعاً عن العمل ببعضها الآخر الذى لا معارض له فيه و ينبغى التنبيه على امور:

١- إنّه إذا كان مدرك الحكم فى المقام هو اطلاق اليمين على النذر لزم الصحّة من دون اذن الزوج، و عليه فيتّجه التفصيل بين الولد و الزوجة باشتراط صحّة نذرها بإذن الزوج كما هو صريح المتن، و عدم اشتراط صحة نذره بإذن الوالد و انّ له حل نذر الولد.

٢- إنّ الكلام فى استثناء نذر فعل الواجب و ترك الحرام هو الكلام فى اليمين بل لعلّ الذى ذكرناه هناك فى المقام أوضح فإنّ ظاهر قوله إلّا بإذن زوجها اشتراط اذنه فيما له الاذن و عدمه و إلّا فلا معنى لاشتراطه.

٣- إنّ مقتضى اطلاق الصحيح عدم الفرق بين الزوجة الدائمية و المنقطعة كما انّ الظاهر عدم الفرق فى الولد بين أن يكون مع الواسطة أو بلا واسطة فللجدّ أن يحل نذر سبطه على القول بأن للوالد حل نذر ولده.

٤- و هل للولد أن يلتمس من الوالد حل نذره أو حلفه أم لا؟ أظهرهما الأوّل: إذ الوفاء بالنذر أو اليمين انّما يجب مع بقائه، و أمّا التسبّب لانعدامه الموجب لسقوط وجوب الوفاء به فجوازه، لا ينافى وجوب الوفاء بهما و لا وجه آخر لعدم جوازه فالأظهر هو جواز ذلك.

٥- إذا نذرت المرأة فى حال عدم الزوجية ثمّ تزوّجت فهل يجب عليها العمل به إن كان منافياً للاستمتاع بها و ليس للزوج منعها من ذلك الفعل كالحج و نحوه، أم لا يجب عليها العمل به مع المنافاة أو بدونها أيضاً إلّا مع اذنه، أم يجب ما لم يمنعها الزوج؟ وجوه: لا إشكال فى انّ الصحيح الدال على اعتبار اذن الزوج فى صحة نذرها لا يشمل الفرض.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٨٢

و هو إمّا برّ كقوله إن رزقت ولداً فللّه علىّ كذا، أو شكر كقوله إن برئ المريض فللّه علىّ كذا، أو زجر كقوله إن فعلت محرّماً فللّه علىّ كذا و إن لم أفعل الطاعة فللّه علىّ كذا، أو تبرّع كقوله للّه علىّ كذا

و أمّا نصوص نفى اليمين لها مع الزوج بناءً على ما بيّناه من أنّها تدلّ على أنّ للزوج أن يحل اليمين بعد انعقادها، و بناءً على شمول اليمين للنذر فالظاهر شمولها للمقام كما لا يخفى فله حل نذرها. و إن لم يحلّه أو قلنا بأنّه ليس له ذلك، فقد يقال انّه يعتبر فى متعلّق النذر الرجحان حين العمل. و هذا النذر لا رجحان لمتعلّقه فى ظرف العمل بل هو مرجوح لكونه منافياً لحقّ الزوج فلا يجب عليها العمل به.

و يردّه: انّ النذر حين ما انعقد لم يكن هناك مانع و صار سبباً لوجوب العمل فى ظرفه، و فى ظرف العمل ليس للزوج المنع عنه إذ لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق، فلا يصير المتعلّق مرجوحاً، فالأظهر وجوب العمل به، مع انّه يمكن أن يقال انّ الرجحان انّما هو رجحان العمل فى نفسه لا الرجحان، حتى بلحاظ الملازمات و المقارنات و العمل فى الفرض راجح فى نفسه.

على أى تقدير فالنذر منعقد و يجب العمل به و ليس للزوج على هذا المبنى المنع عنه، و تمام الكلام فى ذلك و فى جملة من الفروع المناسبة قد تقدّم فى كتاب الحج فى مبحث نذر الحج فراجع.

صيغة النذر و كيفية انعقاده

المقام الثانى: فى صيغته

اشارة

، قال- قده- و هو إمّا برّ كقوله إن رزقت ولداً فللّه علىّ كذا، أو شكر كقوله إن برئ المريض فللّه علىّ كذا، أو زجر كقوله إن فعلت محرّماً فللّه علىّ كذا و إن لم أفعل الطاعة فللّه علىّ كذا، أو تبرّع كقوله للّه علىّ كذا.

قال الشهيد الثانى فى المسالك: النذر ينقسم إلى نذر بر و طاعة و إلى نذر لجاج

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٨٣

[...]

و زجر.

و نـذر البر نوعان: نذر مجازات و هو أن یلتزم قربة فی مقابلة حدوث نعمة أو اندفاع بلیّة، و نذر تبرّع أی التزام شـیء ابتداءً من غیر أن یعلّقه علی شیء.

و کلّ واحـد من المزجور عنه و المجازی علیه إمّا أن یکون طاعة أو معصـیة أو مباحاً، ثمّ إمّا أن یکون من فعله أو فعل غیره أو خارجاً عنهما لکونه من فعل اللّه تعالی کشفاء المریض، و متعلّقه إمّا فعل أو ترک فهذه صور المسألة.

و الجزاء علی الطاعـة کقوله: إن صـلّیت فللّه علیَّ صوم یوم مثلًا، أی إذا وفّقنی اللّه للصـلاة صـمت شـکراً و الزجر عنها کذلک، إلّا أنّه قصـد الزجر عنهـا و علی المعصـیة کقوله: إن شـربت الخمر فللّه علیّ کـذا، زجراً لنفسه عنه أو شـکراً علیهـا، و المائز القصـد کـذلک، فالأوّل منهما منعقد دون الثانی.

و فی جانب النفی کقوله: إن لم اصلّ فللّه علیّ کذا و إن لم أشـرب الخمر فللّه علیَّ کذا، فإن قصد فی الأوّل الزجر و فی الثانی الشکر علی توفیقه له انعقد دون العکس.

و فی المباح یتصوّر الأمر ان نفیاً و اثباتاً کقوله: إن أکلت أو لم آکل فللّه علیّ کذا، شکراً علی حصوله أو علی کسر الشهوة أو زجراً.

و یتصوّر الأقسام کلّها فی فعل الغیر کقوله: إن صلّی فلان أو قدم من سفره أو أعطانی إلی غیر ذلک من أقسامه.

و ضابط المنعقد من ذلک کلّه، ما کان طاعة و قصد بالجزاء الشکر، أو ترکها و قصد الزجر، و بالعکس فی المعصـیة و فیما خرج عن فعلـه یتصـوّر الشـکر دون الزجر، و فی المبـاح الراجـح دینـاً یتصـوّر الشـکر و فی المرجـوح الزجر و عکسه کالطاعـة، و فی المتسـاوی الطرفین یتصوّر الأمران، و مثله: إن رأیت فلاناً فللّه علیّ کذا، فإن أراد إن رزقنی اللّه رؤیته فهو نذر بر، و إن أراد کراهة رؤیته فهو نذر لجاج انتهی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۸۴

[...]

و لکن مـا أفاده- ره- و إن کان مفیـداً من حیث تشـقیق صور المسألـة إلّا أنّه لم یبیّن الضابط الصـحیح لما ینعقـد و لما لا ینعقـد و لم یذکر وجه الانعقاد و عدمه.

و الصـحیح أن یقـال إنّ شـرط النـذر إن کان واجباً أو منـدوباً أو مباحا، له فیه نفع دنیوی أو فعل الغیر أو الموجودات الخارجیـة الاخر کذلک، أو کان ترک الحرام أو المکروه أو المباح أو فعل الغیر أو الموجود الخارجی الذی له نفع فیه و جعل المنذور شکراً له انعقد، و إن جعله زجراً عنه لم ینعقد و الفارق بین الشکر و الزجر القصد.

و یشـهد به مضافاً إلی عدم الخلاف فیه موثق سـماعة: سألته عن رجل جعل علیه أیماناً أن یمشی إلی الکعبة أو صدقة أو نذراً أو هدیاً إن هو کلّم أباه أو امّه أو أخاه أو ذا رحم أو قطع قرابة أو مأثماً یقیم علیه أو أمراً لا یصلح له فعله فقال- علیه السّلام-:

"لا یمین فی معصـیة اللّه انّما الیمین فی الواجبة التی ینبغی لصاحبها أن یفی بها، ما جعل للّه علیه فی الشـکر إن هو عافاه من مرضه أو عافـاه من أمر یخافه أو ردّ علیه ماله أو ردّه من سـفر أو رزقه رزقاً فقال: للّه علیّ کـذا و کـذا شـکراً، فهـذا الواجب علی صاحبه الـذی ینبغی لصاحبه أن یفی به «"۱»، و هذا کما تری صریح فی اعتبار أن یکون ما یجعل علیه للّه شکراً، و نحوه غیره.

و إن کان فعل محرّم أو مکروه أو ترک واجب أو مندوب و جعل المنذور للّه علیه زجراً صحّ و إن جعله شکراً لا یصح.

أمّا عدم صحّته شکراً فلأنّه لا یقبل أن یجعل فی مقابله شکراً، إذ الشکر انّما یکون علی النعمة أعم من الدنیویة و الاخرویة.

مضافاً إلی جملة من النصوص: ففی موثق سماعة قال: سألته عن امرأة تصدّقت

(۱) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۴.

]...[

بمالها علی المساکین إن خرجت مع زوجها ثمّ خرجت معه: فقال ": لیس علیها شیء «"۱».
و فی خبر علی بن أبی حمزة قال: سألت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- عن رجل جعل علیه مشیاً إلی بیت اللّه الحرام و کل مملوک له حرّ إن خرج مع عمّته إلی مکّة و لا تکاری لها و لا صحبها فقال- علیه السّلام "-: لیس بشیء لیکاری لها و لیخرج معها «"۲» و نحوهما غیرهما.
و أمّا صحّته زجراً فالظاهر الاجماع علیها. و الوجه فیها انّ الزجر عن المعصیة و المخالفة طاعة فیشمله ما دلّ علی انعقاد النذر إذا کان طاعة.
و إن کان الشرط ترک مباح أو أمر له فیه منفعة فعدم صحّته شکراً واضح لأنّه لا یکون قابلًا للشکر و لا یتصوّر فیه الزجر فلا ینعقد النذر.
و إن کان الشرط أمراً مباحاً متساوی الطرفین و لا یعود نفعه إلیه و حاله بالنسبة إلیه، سواء من تلک الجهة أو کان أمراً خارجیاً کذلک و لم یکن فیه نفع عائد إلی المجتمع فالظاهر عدم صحّة النذر لعدم قابلیة ذلک للشکر، هذا کلّه فی نذر الشرط.

حکم نذر التبرّع

و أمّا نذر التبرّع و هو أن ینذر مبتدئاً بغیر شرط کأن یقول: للّه علیّ أن أصوم، و نحو ذلک ففی انعقاده قولان:
أحدهما: الانعقاد و هو اختیار الأکثر، کما فی المسالک و علیه الاجماع کما عن الشیخ فی الخلاف.
و قد استدلّ له بقوله تعالی: رَبِّ إِنِّی نَذَرْتُ لَکَ مٰا فِی بَطْنِی مُحَرَّراً «۳»، فاطلق

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۵.
(۲) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۷.
(۳) سورة آل عمران آیة ۳۵.

]...[

نذرها و لم یذکر علیه شیء، و بالنبوی: من نذر أن یطیع اللّه فلیطعه «۱».
و بصحیح عبد الملک بن عمرو عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: عمّن جعل للّه علیه أن لا یرکب محرّماً سمّاه فرکبه، قال ": فلیعتق رقبة أو لیصم شهرین متتابعین أو لیطعم مسکیناً «"۲».
و صحیح الحلبی عنه- علیه السّلام "-: إن قلت للّه علیّ فکفّارة یمین «"۳».
و خبر محمد بن مسلم عن الإمام الباقر- علیه السّلام-: عن الایمان و النذور و الیمین التی هی للّه طاعة، فقال ": ما جعل للّه علیه فی طاعة فلیقضه فإن جعل للّه شیئاً من ذلک ثمّ لم یفعل فلیکفّر عن یمینه «"۴».

و خبر صفوان الجمال عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- فی حدیث ": و ما جعلته للّه فف به «"۵».

و خبر عمرو بن خالد عن أبی جعفر- علیه السّلام "-: النذر نذران فما کان للّه فف به «"۶».

و خبر أبی الصباح الکنانی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لیس شیء هو للّه طاعة یجعله الرجل علیه إلّا ینبغی له أن یفی به «"۷»، إلی غیر تلکم من النصوص الکثیرة المرتّبة للحکم علی الصیغة المزبورة بدون الشرط.

---

(۱) صحیح البخاری ج ۹ ص ۲۴۶، سنن البیهقی ج ۱۰ ص ۷۶.

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۷.

(۳) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الأیمان حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۳.

(۶) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۶.

(۷) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۸۷

[...]

و أورد علیه: بأنّه لا إطلاق للنصوص لعدم ورودها فی مقام البیان من هذه الجهة فلا یصح التمسک باطلاقها.

و الجواب عنه کما فی الجواهر بأنّ ذلک فی المطلقات و الأخبار المزبورة لیست منها فإنّها ما بین عامّة لغة و عامّة بترک الاستفصال لإفادته إیّاه علی الأشهر الأقوی، غیر تام لعدم العموم لشیء منها و هی بأجمعها من المطلقات، و ترک الاستفصال و إن کان آیة العموم لکن المراد بالعموم هو الاطلاق لا العموم المقابل للمطلق، مع أنّ ألفاظ العموم ما لم تجر مقدّمات الحکمة فی متعلّقاتها لا تفید العموم، فیعود المحذور.

و الحق فی الجواب أن یقال: انّ جملة منها لیست إلّا فی مقام بیان تشریع وجوب الوفاء بالنذر و لیس لها اطلاق من هذه الجهة.

و اورد علی الاستدلال بها فی الجواهر: بأنّ هذه النصوص و غیرها ممّا رتّب فیها الحکم علی الصیغة المزبورة من دون ذکر النذر مبناها علی أنّها نذر ضرورة عدم اقتضائها اللزوم إذا لم یکن نذراً، و لا یترتّب علیه کفّارة النذر لعدم قسم آخر ملزم عندنا غیر الیمین و العهد و النذر، و الفرض عدم کونها من الأوّل و الثالث قطعاً، فلیس إلّا النذر. فمع فرض أخذ الشرط فی مفهومه کما هو أساس القول الآخر لم یجد شیء من اطلاقها.

و فیه: مع قطع النظر عن عدم تمامیة أخذ الشرط فی النذر مفهوماً، انّه إذا کان للنصوص اطلاق شامل للمشتمل علی غیر الشرط و غیر المشتمل علیه لزم البناء علی وجوب الوفاء بکلا القسمین، و انّ النذر الشرعی أعم من النذر اللغوی، و حصر الملزم فی الیمین و العهد و النذر و إن کان تامّاً إلّا أنّ المحصور فیه النذر الشرعی لا النذر اللغوی، فتدبّر فإنّه دقیق، فالأظهر تمامیة دلالة النصوص علی ذلک.

و ما استدلّ به للقول الآخر من أنّ النذر لغة هو الوعد بشرط کما عن تغلب و

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۸۸

[...]

الشرع نزل بلسانهم و الأصل عدم النقل.

یدفعه: أوّلًا: ما فی الریاض من أنّه وعد بغیر شرط، و لو سلم فقد المعارض من اللغة، و اتّفاق أهلها علی ما ذکره یعارض بالعرف المتقدم علیها، و مناقشة صاحب الجواهر- ره- فیه بمنع معلومیة کونه کذلک فی زمن صدور الاطلاقات کتاباً و سنة، فی غیر محلّها فإنّه إذا کان لفظ بحسب المتفاهم العرفی ظاهراً فی معنی فعلًا یبنی علی کونه کذلک فی زمان الشارع للاستصحاب القهقری المبنی علیه السیرة القطعیة، و إلّا لزم التوقّف فی العمل بالظهورات فی کثیر من المقامات و لزم منه تأسیس فقه جدید.

و ثانیاً: ما تقدم من أنّ بعض النصوص مطلق لیس فیه کلمة النذر. و أضعف من هذا الوجه دعوی الاجماع کما لا یخفی.

و قد یستدل له بصحیح منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: إذا قال الرجل: علیَّ المشی إلی بیت اللّه و هو محرم بحجّة أو علیّ هدی کذا و کذا، فلیس بشیء حتی یقول: للّه علیَّ المشی إلی بیته، أو یقول: للّه علیّ أن أحرم بحجة، أو یقول: للّه علی هدی کذا و کذا إن لم أفعل کذا و کذا «"۱».

و بموثق سماعة سألته عن رجل جعل للّه علیه أیماناً أن یمشی إلی الکعبة أو صدقة أو نذراً أو هدیاً إن هو کلّم أباه أو امّه أو أخاه أو ذا رحم أو قطع قرابة أو مأثماً یقیم علیه أو أمراً لا یصلح له فعله؟ فقال- علیه السّلام "-: لا یمین فی معصیة اللّه انّما الیمین الواجبة التی ینبغی لصاحبها أن یفی بها ما جعل للّه علیه فی الشکر إن هو عافاه اللّه من مرضه أو عافاه من أمر یخافه أو ردّ علیه ماله أو ردّه فی سفر أو رزقه رزقاً فقال: للّه علیّ کذا و کذا الشکر، فهذا الواجب علی صاحبه الذی ینبغی لصاحبه أن یفی به «"۲».

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۸۹

]...[

بتقریب انّ الأوّل بمفهوم الشرط، و الثانی بمفهوم الحصر، یدلّان علی عدم صحّة النذر غیر المعلق علی شرط. و بهما یقیّد اطلاق النصوص المتقدّمة.

و دعوی سیّد الریاض انّ المقصود منهما بیان لزوم ذکر اللّه تعالی فی النذر و عدم تعلّقه بالمحرم لا لزوم التعلیق، فلا عبرة بمفهومهما، مع احتمال ورود التعلیق فیهما مورد الغالب فإنّ الغالب فی النذر ذلک لا- المطلق، مندفعة بأنّ حمل القید علی الغالب لا- لبیان خصوصیة فی الحکم خلاف الظاهر لا یصار إلیه إلّا مع القرینة، و لو کان المقصود منهما خصوص ما أشار إلیه لما کان وجه لذکر القید.

فالحق فی الایراد علی الاستدلال بهما أنّ یقال: إن القید فی الصحیح یحتمل أن یکون راجعاً الی الجملة الثانیة، بل قد یقال: إنّ الظاهر منه ذلک، و علیه: فهو یدل علی القول الأوّل لا علی هذا القول.

و أمّا الموثق فهو بقرینة السؤال وارد فی مقام بیان أنّ النذر لشکر انّما هو فیما کان قابلًا لأنّ یشکر علیه، فمفهومه عدم صحة النذر لشکر إذا کان الشرط غیر قابل لذلک فهو أجنبی عن لزوم التعلیق، بل لعلّ نذر الشکر أعم من المعلّق، کما لو أنعم اللّه تعالی علی انسان نعمة و یرید شکرها بنذر بعض العبادات.

ففی خبر أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لو أن عبداً نعم اللّه علیه نعمة امّا أن یکون مریضاً أو ابتلاه ببلیة فعافاه من تلک البلیة فجعل علی نفسه أن یحرم بخراسان کان علیه أن یتم «"۱».

بل هذا الخبر کالصریح فی صحة النذر غیر المعلّق لفرض کون الشرط فیه متحقّقاً قبل النذر، فلا ینبغی التوقّف فی صحّة نذر التبرع.

---

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب المواقیت حدیث ۳ کتاب الحج.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۰

و لو قال علیّ کذا و لم یقل للّه لم یجب

اعتبار النطق باسم اللّه تعالی

اشارة

و یشترط فی صحّة النذر النطق باسم اللّه تعالی ف لو قال علیّ کذا و لم یقل للّه لم یجب بلا خلاف فیه فی الجملة.

و ما عن ابن حمزة من انّه إن قال: علیّ کـذا إن کان کـذا، وجب الوفاء و لا کفّارة و إن قال: علیّ کـذا استـحبّ الوفاء، لا ینافی ذلک فإنّ قوله: و لا کفّارة کاشف عن بنائه علی عدم صحّة النذر.

و ما عن الشیخین و القاضـی من الانعقاد بمجرّد النیّة من دون ذکر شیء أصلًا، فهو أیضاً خلاف فی مسألة اخری و هی أنّه هل یکتفی فی انعقاد النذر بالبناء القلبی و الاعتبار النفسانی أم یعتبر التلفّظ بألفاظ معربة عمّا فی الضمیر؟ فها هنا مسائل:

الاولی: یعتبر فی صحّة النذر جعل العمل للّه علی نفسه و إلّا فلا یصح و النصوص الدالّة علیه کثیرة، کصحیح منصور بن حازم المتقدّم بناءً علی ما عن نسخة التهذیب عن الکافی. أو یقول: للّه علی هدی کذا ... الخ.

و صـحیح أبی الصـباح الکنانی قال: سألت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- عن رجل قال: علی نذر، قال- علیه السّلام "-: لیس النذر بشیء حتی یسمی شیئاً للّه صیاماً أو صدقة أو هدیاً أو حجّاً «"۱».

و موثق إسـحاق بن عمّار: قلت لأبی عبـد اللّه- علیه السّلام-: إنّی جعلت علی نفسـی شـکراً للّه رکعتین اصـلّیهما فی السـفر و الحضـر فاصـلیهما فی السـفر بالنهـار، قـال- علیه السّلام "-: نعم، "ثمّ قال ": إنّی لأکره الایجاب أن یوجب الرجل علی نفسه، "فقلت: إنّی لم أجعلهما

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب النذر و العهد حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۱

]...[

للّه علیَّ إنّما جعلت ذلک علی نفسی اصلّیهما شکراً للّه و لم اوجبهما علی نفسی أ فأدعهما إذا شئت؟ قال- علیه السّلام "-: نعم «"۱».

و مرسل الصدوق عنه- علیه السّلام "-: إذا لم یقل للّه علیّ فلیس بشـیء «"۲» و نحوهـا غیرهـا. فما عن المختلف من أنّه تواتر من أنّ مناط الوجوب تعلیق النذر بقول للّه، متین.

و هل یعتبر خصوص لفظ الجلالة کما عن الأکثر أم یکتفی بأحد أسـمائه الخاصّة کما فی الیمین کما عن الدروس و قوّاه سیّد الریاض وجهـان، أقواهما الثانی لما عرفت فی الیمین من أنّ الاسم بما أنّه معرب عن المسـمّی، فکلّ اسم اخـذ فی الموضوع ظاهر فی نفسه فی کون المراد المسـمّی بلاـ خصوصـیة لهـذا الاـسم، فقوله: حتی یسـمّی شـیئاً للّه، ظـاهر فی ارادة أنّ النـذر حقیقته تملیک العمل لـذاته المقدسة سواء ذکر ذلک بلفظ الجلالة أو بغیره من أسمائه تعالی.

و علیه: فینعقد النذر و إن أبدل لفظ الجلالة بمرادفه من الألفاظ غیر العربیة کما فی الریاض.

الثانیة: لو اعتقد و بنی فی نفسه انّه إن کان کذا فللّه تعالی کذا و لم یتلفّظ باسمه تعالی بل نواه فی ضمیره خاصّة ففیه قولان، أشهرهما بین المتأخّرین وفاقاً للاسکافی و الحلّی أنّه لا ینعقد، و عن الشیخین و القاضی و ابن حمزة أنّه ینعقد و وجب الوفاء به.

و استدلّ للأوّل: بالأصل: و بأنّه فی الأصل وعد بشرط أو بدونه و الوعد لفظی و الأصل عدم النقل. و بأنّه المتبادر من النذر فی العرف. و بالشک فی کون المجرد عن اللفظ نذراً حقیقیاً أمرنا بالوفاء به شرعاً و معه لا یمکن الخروج من الأصل القطعی السلیم بحسب الظاهر عمّا یصلح للمعارضة. و بظواهر النصوص المتقدّمة الدالة علی

---

(۱) الوسائل باب ۶ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب النذر و العهد حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۲

[...]

اعتبار لفظ الجلالة، و فی کل مناقشة.

أمّا الأوّل: فلأنّه لا یرجع إلیه مع اطلاق الدلیل.

و أمّا الثانی: فلأنّ النذر کسائر عناوین العقود و الایقاعات من مقولة المعنی و من الاعتبارات النفسانیة و کذلک الوعد، غایة الأمر انّ الوعد إن کان مع غیر اللّه لا بدّ و أن یظهر لیعرف ذلک الشخص، و إن کان مع اللّه العالم بالضمائر فلا یعتبر ذلک فیه، مع أنّ دلیل مشروعیة النذر لا یختص بما تضمّن هذا اللفظ بل هو مشروع بعنوان جعل شیء للّه تعالی و کون الجعل من مقولة المعنی أوضح من أن یبیّن.

و أمّا الثالث: فلمنع التبار بعد کون اللفظ کاشفاً عن النذر.

و أمّا الرابع: فلأنّ اطلاق الأدلّة یرفع الشک.

و أمّا الخامس: فلأنّها فی مقام بیان اعتبار الجعل للّه تعالی و أنّه لا یکفی الجعل المطلق و انّما ذکر التسمیة و التلفّظ تبعاً للنذور الغالبة حیث انّها ملفوظة لا منویة.

و بما ذکرناه یظهر قوّة القول الآخر. و الاجماع و التسالم علی اعتبار المظهر فی العقود و الایقاعات و إن کان لا کلام فیه و لذلک بنینا علی اعتباره فیها، إلّا أنّه انّما یعتبر لیکون دالّا علی الاعلام بما فی الضمیر، و العقد هنا مع اللّه تعالی العالم بالسرائر فلا یعتبر فیه.

عدم اعتبار قصد القربة فی النذر

الثالثة: طفحت کلماتهم باعتبار القربة فی النذر، و فی الجواهر بل الاجماع بقسمیه علیه، انّما الخلاف فی أنّ المراد بها، هل هو صدور النذر عن قصد القربة بجعلها غایة للفعل بأن یقول بعد الصیغة: للّه أو قربة إلی اللّه تعالی، و نحوه ذلک کسائر العبادات؟ أم یکون المراد بها جعل العمل المنذور للّه تعالی؟

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۳

[...]

ففی المسالک و المراد بنیّة القربة أن یقصد بقوله: للّه علیّ کذا، معناه بمعنی أنّه لا یکفی قوله: للّه، من دون أن یقصد به معناه و إلّا فالقربة حاصلة من جعله للّه و لا یشترط معه أمر آخر کما قررناه، انتهی.

و فى الروضة على ما حكى: و يستفاد من الصيغة أنّ القربة المعتبرة فى النذر اجماعاً لا يشترط كونها غاية للفعل كغيره من العبادات، بل يكفى تضمّن الصيغة لها و هو هنا موجود بقول: للّه علىّ، و إن لم يتبعها بعد ذلك بقوله: قربة إلى اللّه أو للّه، و نحوه. و بهذا صرّح الشهيد فى الدروس على ما حكى و جعله أقرب، و فى الجواهر و هو الأقرب.

و عن كشف اللثام فى شرح قول المصنّف- ره- فى القواعد: و يشترط فى الصيغة نيّة القربة قال بالمنذور و إن كان النذر مجاناً اتّفاقاً للأصل و النصوص، و يعطيها قوله: للّه، و لا حاجة إلى زيادة: قربة إلى اللّه، انتهى، و فى الرياض.

ثمّ انّ المستفاد من النصوص انّه يكفى فى القربة ذكر لفظ الجلالة مع النيّة من غير اشتراط جعل القربة غاية بعد الصيغة فلا يحتاج بعدها إلى قوله: قربة إلى اللّه، و نحوه و به صرّح الشهيدان و غيرهما خلافاً لنادر فاشتراطه و وجهه مع ندرته غير واضح. إلى غير تلكم من كلماتهم المتّفقة على عدم اعتبار قصد الامتثال فى اجراء الصيغة و أنّ المعتبر جعل العمل للّه و تمليكه إيّاه، و ليس فى كلماتهم تشويش و مرجع الجميع إلى شىء واحد.

و كيف كان فقد استدلّ لاعتبارها بالمعنى الأوّل فى النذر، و بعبارة اخرى كون النذر من العبادات، بوجوه:

أحدها: الاجماع، و قد مر ما فيه.

ثانيها: انّ صيغة النذر و هى قول الناذر: للّه علىّ كذا، تقتضى ذلك فإنّ مفاده الالتزام بالترك أو الفعل للّه تعالى و ليست القربة إلّا ذلك.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٩٤

[...]

و فيه: انّه فرق بين كون فعل للّه تعالى بمعنى قصد امتثال الأمر به و التقرّب به إليه تعالى، و بين كونه له بحيث يصير اللّه تعالى مالكاً لذلك الفعل بالمعنى المناسب له و الذى يدل عليه صيغة النذر هو الثانى، و قصد القربة الموجب لكون العمل عبادة هو الأوّل و بينهما بون بعيد.

ثالثها: دلالة جملة من النصوص عليه، لاحظ صحيح الحلبى عن الإمام الصادق- عليه السّلام- فى حديث ": كلّ يمين لا يراد بها وجه اللّه عزّ و جلّ فليس بشىء «"١».

و صحيح منصور عنه- عليه السّلام "-: إذا قال الرجل علىّ المشى إلى بيت اللّه و هو محرم بحجّة، أو علىّ هدى كذا و كذا، فليس بشىء حتى يقول: للّه علىّ المشى إلى بيته، أو يقول: للّه على أن أحرم بحجّة، أو يقول: للّه على هدى كذا و كذا إن لم أفعل كذا و كذا «"٢».

و موثق إسحاق عنه- عليه السّلام- قال: قلت له: إنّى جعلت على نفسى شكراً للّه تعالى ركعتين اصلّيهما فى السفر و الحضر أ فاصلّيهما فى السفر بالنهار؟ فقال- عليه السّلام "-: نعم «"٣» و نحوها غيرها.

و فيه: انّ جملة منها كصحيح منصور تدل على عدم انعقاد النذر إلّا أن يقول كلمة: للّه.

و جملة منها كموثق إسحاق تدل على انعقاد النذر إذا كان متعلّقه الطاعة.

و جملة منها كصحيح الحلبى تدل على اعتبار أن يكون النذر له تعالى لا لغيره بالمعنى الثانى، فاذاً لا دليل على اعتبار نيّة القربة فى النذر.

بل يمكن أن يستدل على عدم اعتبارها بوجوه:

---

(١) الوسائل باب ١۴ من أبواب الايمان حديث ١٠.

(۲) الوسائل باب ۱ من کتاب النذر حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۶ من أبواب النذر حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۵

و متعلّق النذر یجب أن یکون طاعهٔ للّه

أحدها: الأصل فإنّه یشک فی اعتبارها و عدمه و الأصل یقتضی عدمه.

ثانیها: اطلاق أدلّهٔ النذر بناء علی ما هو الحق من إمکان أخذ قصد القربهٔ فی متعلّق الأمر.

ثالثها: انّ بعض النصوص «۱» یدل علی کراههٔ النذر و حیث ان الأحکام الخمسهٔ متضادّهٔ فمع کونه مکروهاً لا أمر به و لا محبوبیهٔ، و من الواضح توقّف قصد القربهٔ و التقرّب بعمل إلی اللّه تعالی علی الأمر أو المحبوبیهٔ.

فالمتحصل ممّا ذکرناه: انّه لا یعتبر قصد القربهٔ فی النذر. فما أفاده الأساطین هو المستفاد من الأدلّهٔ.

بیان ضابط ما یصح تعلّق النذر به و

المقام الثالث: فی متعلّق النذر

اشارهٔ

و فیه مسائل:

[۱- بیان ضابط ما یصح تعلّق النذر به]

الاولی: یجب أن یکون المتعلّق طاعهٔ للّه مأموراً به وجوباً أو استحباباً فلا ینعقد لو کان مرجوحاً أو مباحاً کما هو المشهور بین الأصحاب. بل عن ظاهر المختلف فی مسألهٔ نذر صوم أوّل یوم من رمضان، الاجماع علیه حیث قال بعد اختیار جوازه ردّاً علی المبسوط و الحلیّ للاجماع منّا علی أنّ النذر انّما ینعقد إذا کان متعلّق النذر طاعهٔ و فی المقام أقوال اخر:

(۱) ما عن الشهید فی الدروس و هو أنّه یجوز کونه مباحاً یتساوی طرفاه دیناً و دنیا.

(۲) ما عن اللمعهٔ و هو التفصیل بین المشروط فالأوّل و التبرع فالثانی مع تخصیص المباح بالراجح دیناً أو دنیا، بل نسب فی محکی شرحها و عن العلامهٔ المجلسی- ره- هذا

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب النذر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۶

[...]

القول إلی المشهور، و أنکر ذلک سید الریاض و قال إنّ المشهور هو القول الأوّل.

(۳) ما حکاه جماعهٔ و هو کالثالث إلّا أنّه اطلق فیه جواز نذر المباح فی الشق الثانی و قال بصحته مطلقاً و لو کان متساوی الطرفین، و

لم يظفر الفقهاء بقائله بشخصه.

أقول: يشهد للأوّل: جميع النصوص الدالّة على لزوم جعل المنذور للّه تعالى إذ لا معنى لجعل العمل المباح فضلًا عن المكروه و الحرام له تعالى، و إنّ شئت قلت إن جعل إتيان عمل شكراً على نعمة مثلًا، انّما يصح إذا كان فى نفسه مطلوباً له تعالى كى يكون قابلًا لأنّ يشكر به، و المباح غير قابل لذلك.

و خصوص صحيح الكنانى عن مولانا الصادق- عليه السّلام "-: ليس شىء هو للّه طاعة يجعله الرجل عليه، إلّا ينبغى له أن يفى به، و ليس من رجل جعل للّه عليه مشياً فى معصية اللّه إلّا انّه ينبغى له أن يتركه إلى طاعة اللّه «"١»، بناءً على أنّ المراد ممّا فى صدره التحديد على وجه يكون جميع قيوده معتبرة فيه.

و صحيحه الآخر عنه- عليه السّلام "-: ليس النذر بشىء حتى يسمّى شيئاً للّه صياماً أو صدقة أو هدياً أو حجّاً «"٢».

و صحيح منصور و موثق سماعة المتقدمين، و خبر أبى بصير عنه- عليه السّلام- عن الرجل يقول: علىّ نذر، قال- عليه السّلام "-: ليس بشىء حتى يسمّى شيئاً و يقول علىّ صوم للّه أو يتصدّق أو يعتق أو يهدى هدياً، فإن قال الرجل: أنا أهدى هذا الطعام، فليس هذا بشىء انّما تهدى البدن هذا «"٣».

و ذيل هذا الخبر كالصريح فى أنّ النذر ليس بنفسه من الموجبات لتعلّق الامر

---

(١) الوسائل باب ١٧ من كتاب النذر و العهد حديث ۶.

(٢) الوسائل باب ١ من كتاب النذر و العهد حديث ٢.

(٣) الوسائل باب ١ من كتاب النذر و العهد حديث ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٢٩٧

[...]

بشىء و انّما هو ملزم لما أمر به فى نفسه.

و استدلّ لصحّة نذر المباح: بعمومات الوفاء بالنذر.

و بخبر الحسن بن على عن أبى الحسن- عليه السّلام- فى جارية حلف منها بيمين فقال: للّه علىّ أن لا أبيعها، قال- عليه السّلام "-: فللّه بقولك "و البيع مباح إذا لم يقترن بعوارض مرجحة و اطلاقه أعم من وجودها «١»، و نحوه آخر «٢».

و بخبر يحيى بن أبى العلاء عن مولانا الصادق- عليه السّلام- عن أبيه- عليه السّلام- أنّ امرأة نذرت أن تغار مزمومة بزمام فى أنفها، فوقع بعير فخرم أنفها فأتت علياً- عليه السّلام- تخاصم فأبطله فقال ": إنّما نذرت للّه «"٣».

و لكن العمومات تخصّص بما تقدّم و خبرى الجارية، ضعيفا السند، لمحمد بن أحمد الجامورانى، مع انّهما ليسا صريحين فى جواز نذر المباح لاحتمال اختصاصهما بصورة رجحان ترك بيع الجارية بحيث يحصل منه قصد القربة، و ترك الاستفصال فى الجواب غايته الاطلاق فيقيّد بما مر، مع انّه يمكن أن يقال أنّهما واردين مورد حكم آخر و هو انّه لو احتاج إلى ثمنها هل يجوز النذر أو لا؟ فلا يستفاد الاطلاق من ترك الاستفصال.

أضف إلى ذلك كلّه انّهما لم يعمل بهما فى موردهما، لتضمّنهما الأمر بالوفاء بعدم البيع مع رجحانه للحاجة و هو مناف لما ذكره الجماعة من جواز المخالفة فى هذه الصورة، بل عن بعض نفى الخلاف فيه، و عن آخر دعوى الاجماع عليه.

و فى خبر زرارة قال: قلت لأبى عبد اللّه- عليه السّلام-: أى شىء لا نذر فيه؟ فقال

(۱) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱۱.

(۲) الاستبصار ج ۴ ص ۴۳.

(۳) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۸

]...[

- علیه السّلام "-: کلّ ما کان لک فیه منفعة فی دین أو دنیا فلا حنث علیک فیه «"۱"».

و أمّا خبر یحیی فهو ظاهر فی کونه راجحاً لأنّ أفضل الأعمال أحمزها فهو کالحج ماشیاً. فتحصل: انّ هذا القول ضعیف.

و أضعف منه القول الثالث فإنّه لا مدرک له سوی الجمع بین خبری الجاریة، و النصوص المتقدمة فی وجه القول الأوّل بالاقتصار علی ما فی الخبرین من نذر التبرع، و بما ذکرناه یظهر ضعف القول الرابع.

ثمّ إنّ المباح المقترن بما یقتضی رجحانه فی الدین کالأکل للتقوی للعبادة هل حکمه حکم الراجح لنفسه فیجوز نذره، أم یکون حکمه حکم المباح المتساوی الطرفین فلا یجوز؟.

قال فی الجواهر: بل إن لم یکن اجماع کما عساه یظهر من نفی الاشکال عنه فی کشف اللثام، أمکن الاشکال فی انعقاد النذر علی المباح المقترن بما یقتضی رجحانه فی الدین کالأکل للتقوی للعبادة مثلا، لظهور النصوص و الفتاوی فی العبادات الأصلیة، انتهی.

و السید فی الریاض یدّعی الشهرة علی عدم انعقاد النذر المتعلّق بالمباح و لو کان راجحاً دیناً.

و کیف کان فالحق أن یقال إنّ المباح المقترن بما یقتضی رجحانه، إن کان من قبیل ما لو کان العنوان الراجح منطبقاً علی نفس ذلک المباح و لم یکن له وجود خارجی سوی وجود ذلک المباح، انعقد النذر قطعاً فیما إذا قصد ذلک العنوان، فإنّ المتعلّق حینئذ هو الأمر الراجح الدینی لا المباح لعدم الفرق فی ذلک بین کون الفعل راجحاً بالعنوان الأولی، أم کان من العناوین الثانویة، و إن کان له وجود خارجی ممتاز عن وجود المباح

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۲۹۹

]...[

لم یصح نذر المباح بل یصح نذر نفس ذلک العنوان.

و لا یخفی انّ غایة ما یستفاد من النصوص اعتبار کون المنذور راجحاً فی نفسه. و أمّا کونه أرجح من غیره، أو عدم کونه مرجوحاً بالنسبة إلی آخر، أو کون أوصافه و مشخّصاته راجحة، فلا دلیل علی شیء من ذلک، فلو نذر الصلاة فی مکان معیّن بحیث کان النذر متعلّقاً بالصلاة فی ذلک المکان لا بخصوصیة إیقاعها فیه، أو الصلاة فی زمان خاص کذلک، أو نذر الصدقة بمال مخصوص، أو نذر ایقاع صلاته فی مسجد المحلّة مع امکان ایقاعها فی المسجد الجامع و ما شاکل، صحّ النذر و انعقد و یجب الخصوصیات أیضاً و لا سبیل إلی دعوی أن المستحب هو الصلاة المطلقة، أو الصدقة کذلک، أو إیقاع الصلاة فی المسجد.

و أمّا خصوصیة المال و المکان فمباحه فکما لا ینعقد و لو خلصت الاباحة فکذا إذا تضمّنها النذر، فإنّها تندفع: بأنّ المنذور هو الفعل المقیّد علی نحو دخول التقیّد و خروج القید، و بعبارة اخری الحصّة التوأمة من الطبیعة لتلک الخصوصیات، و الحصّة التوأمة متمحّضة فی الرجحان و إن کانت حصّة اخری أرجح منها، و علیه فیتعیّن علیه الاتیان بذلک المقیّد فلو أتی بغیر تلک الحصّة لم یمتثل أمر

النذر.

و علی هذا فلو نذر ایقاع صلاة الظهر فی محل خاص سواء نذر الاتیان بها فیه، أو بخصوصیة المحل فصلّی فی غیره لا إشکال فی حنث النذر، فهل یصح صلاته و یسقط الأمر بالظهر؟ الظاهر ذلک فإنّ الأمر بالشیء لا یقتضی النهی عن ضدّه فالفرد الآخر من صلاة الظهر الذی هو أیضاً من مصادیق الطبیعة المأمور بها، غیر ما أتی به، و إن کان له أمر آخر و لکنّه لا یقتضی النهی عمّا أتی به فیصح لو قصد به الأمر بالطبیعة علی القول بصحّة الترتّب أو بقصد المحبوبیة علی القول بعدمها.

و ربّما یستشکل فی النذر، بأنّه إن تعلّق بغیر الواجب و المستحب لم ینعقد کما مر،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۰

مقدوراً للناذر

و إن تعلّق بأحدهما لزم اجتماع المثلین فی نذر الواجب و ذلک أو اجتماع الضدّین فی نذر المستحب.

و لا- سبیل إلی دعوی المحقّق النائینی- ره- بأنّ الدلیلین الدالّین علی حکمین مماثلین متعلّقین بعنوانین بینهما عموم من وجه لا تعارض بینهما لأنّه یصح جعل الحکمین و لا یلزم اللغویة و یلتزم بالتأکّد فی المجمع، و إن لم یصح جعل حکمین مماثلین لعنوانین متساویین، أو کون النسبة عموماً مطلقاً للزوم اللغویة فی الثانی، فإنّ هذا الوجه مضافاً إلی عدم تمامیته فی نفسه إذ لزوم اللغویة إن کان مانعاً عن جعل حکمین متماثلین فی مورد کان مانعا عن اطلاق الجعل بنحو یشمل المجمع، لا ینطبق علی المقام لفرض ان النسبة بین دلیل وجوب الوفاء بالنذر و کل دلیل من أدلّة الأحکام الأوّلیة و إن کانت عموماً من وجه إلّا انّ النسبة بینه و بین مجموعها عموم مطلق فیعود المحذور.

و بعبارة اخری: لا یکون هناک مورد یکون الأمر بالوفاء بالنذر باعثاً فعلیاً وحده نحو الفعل لیخرج بذلک عن اللغویة، و علیه فلا یجب الوفاء به إلّا بأن یلتزم بانعقاد النذر المتعلّق بالمباح فیصح النذر الواجب أو المستحب بما أفاده المحقّق النائینی- ره-.

و فیه: انّه مع الالتزام بالتأکّد یندفع محذور اجتماع المثلین.

و أمّا محذور اللغویة فهو یندفع بأنّه یمکن أن یکون الشخص بحیث لا ینبعث من أمر واحد و ینبعث لو تأکّد ذلک، بل فحین ینبعث من أمر واحد لا إشکال فی أنّ باعثیة الأمرین أشدّ، و علیه فلا محذور من هذه الناحیة أیضاً فیصح نذر الواجب أو المستحب بلا اشکال.

[۲]- اعتبار کون المتعلّق مقدوراً

الثانیة لا خلاف بین الأصحاب فی اعتبار أن یکون المنذور مقدوراً للناذر فلا ینعقد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۱

[...]

علی غیر المقدور عقلًا کاجتماع النقیضین، و لا- غیر المقدور عادة کالصعود إلی السماء- و انّما یعتبر ذلک حین العمل و لا عبرة بالقدرة حین النذر فإن کان النذر موقّتاً یعتبر القدرة فی الوقت، و إن کان مطلقاً یعتبر القدرة فی العمر.

و یتفرّع علی ذلک انّه لو کان قادراً حین النذر و لکن تجدّد العجز حین العمل یسقط التکلیف به عنه و لا حنث و لا کفّارة.

و هذا مضافاً إلی وضوحه من جهة اعتبار القدرة فی متعلّق التکلیف، و عدم حصول الحنث بترک غیر المقدور، و عدم ثبوت الکفّارة

لأنّها مترتّبة علی الحنث و المخالفة.

یشهد به: الخبر «۱» المنجبر ضعفه بصفوان و عمل الاعیان عن الصادق- علیه السّلام- فی حدیث ": من جعل للّه شیئاً فبلغ جهده فلیس علیه شیء "و سیأتی تمام الکلام فی ذلک عند تعرّض المصنّف- ره- له.

و لو نذر صوم ألف سنة أو حج ألف عام. فعن القواعد احتمال البطلان لتعذّره عادة.

و الصحّة لامکان بقائه بالنظر إلی قدرة اللّه تعالی، و وجوب المنذور مدّة عمره.

وجه الأوّل: ما ذکره من عدم القدرة علی متعلّق النذر عادة.

و وجه الثانی: احتمال البقاء فیستصحب فیجب علیه العمل بمقتضاه غایة الأمر، إن مات و کان قد خالف النذر لا کفّارة علیه لانکشاف عدم القدرة.

و وجه الثالث: أحد الأمرین: إمّا کون ذکر الألف للمبالغة و المراد به مدّة عمره کما إذا نذر صوم الدهر،، فإنّه یجب علیه صوم ما قدر علیه.

---

(۱) الوسائل باب ۸ من کتاب النذر و العهد حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۲

[...]

و إمّا کون المنذور عبادات متعدّدة فیجب الممکنة منها دون غیرها.

و ظاهر کشف اللثام تقویة الأخیر حیث قال: مبنی البطلان علی کون المنذور عبادة واحدة و هو ممنوع، و الأوّل أظهر لأنّ احتمال کون المنذور متعدّداً، یدفعه: ظاهر الدلیل فإنّ النذر واحد و المنذر هو المجموع، و کونه فی نفسه مرکّباً من عبادات متعدّدة کل واحدة منها متعلّقة لأمر واحد غیر مربوط بما یکون متعلّقاً بالافراد الاخر لا ینافی تعلّق أمر واحد آخر بالمجموع، بحیث یکون کل واحد منهما جزءاً من هذا المأمور به لا مستقلّا.

و احتمال کون ذکر الألف للمبالغة خلاف ظاهر العبارة و انّما نلتزم بنذر صوم مدّة العمر لو نذر صوم الدهر لانصرافه إلی دهر الناذر.

و احتمال البقاء إلی ألف سنة بقدرة اللّه تعالی لا ینافی العلم العادی المانع عن جریان الاستصحاب فالاحتمال الأوّل هو الأقوی.

[۳-] حکم ما لو کان المنذور ترک المحرّم أو المکروه

الثالثة انّ الأصحاب لم یتعرّضوا فی المقام صریحاً لحکم ما لو کان المنذور ترک الحرام أو المکروه بل ظاهر کلماتهم عدم صحّته.

قال فی الشرائع: فضابطه أن یکون طاعة مقدوراً للناذر، فهو إذاً یختصّ بالعبادات کالحج و الصوم و الصلاة و الهدی و الصدقة و العتق.

و أضاف إلیه صاحب الجواهر و نحوها ممّا هو مأمور به واجباً أو مندوباً علی وجه یکون عبادة.

و فی النافع و ضابطة ما کان طاعة للّه تعالی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۳

[...]

و فی الریاض فی شرحه مأموراً بها وجوباً أو استحباباً.

و فی المسالک: و المراد بالطاعة ما یشتمل علی القربة من العبادات.

إلی غیر ذلک من عباراتهم الموهمة لذلک، لکنّهم فی مسائل العتق فی مسألة ما لو نذر أن لا یبیع مملوکاً صرّحوا، بانعقاد النذر إن کان عدم البیع راجحاً.

فیستکشف من ذلک انّ مرادهم بالطاعة فی المقام هو موافقة الوظیفة المجعولة ترکاً أو فعلًا.

و کیف کان فیشهد لصحّة النذر مضافاً إلی العمومات، و إلی ما دل علی أنّ الضابط کونه طاعة، الشاملة لترک المحرّم أو المکروه کما مر، و یشعر به جعل ذلک فی مقابل المعصیة.

ففی صحیح الکنانی المتقدم عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لیس شیء هو للّه تعالی طاعة یجعله الرجل علی نفسه إلّا ینبغی له أن یفی به، و لیس من رجل جعل للّه علیه شیئاً فی معصیة اللّه تعالی إلّا انّه ینبغی له أن یترکه إلی طاعة اللّه «"۱»، و نحوه غیره.

و إلی الخبرین «۲» الواردین فیمن نذر ترک بیع الجاریة: صحیح عبد الملک بن عمرو عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- من جعل للّه علیه أن لا یرکب محرّماً سمّاه فرکبه قال: لا و لا اعلمه إلّا قال:

"فلیعتق رقبة أو لیصم شهرین متتابعین أو لیطعم ستین مسکیناً «"۳».

و خبر محمد بن بشیر عن العبد الصالح- علیه السّلام- قال: قلت له: جعلت فداک إنّی جعلت للّه علیَّ أن لا أقبل من بنی عمّی صلة و لا أُخرج متاعی فی سوق منی تلک الأیّام

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱۱، الاستبصار ج ۴ ص ۴۳.

(۳) الوسائل باب ۱۹ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۴

و لو نذر فعل طاعة و لم یعیّن تصدّق بشیء أو صلّی رکعتین أو صام یوما

فقال- علیه السّلام "-: إن کنت جعلت ذلک شکراً ففِ به، و إن کنت انّما قلت ذلک من غضب فلا شیء علیک «۱»، و نحوهما غیرهما.

فلا اشکال فی صحّة نذر ترک المکروه أو الحرام، و الکلام فی نذر ترک المباح هو الکلام فی نذر فعله فالأظهر عدم انعقاده.

حکم ما لو نذر فعل طاعة و لم یعیّن

المقام الرابع: فی اللواحق

اشارة

، و لا یخفی انّه قد تقدّم فی کتاب الصوم تفصیل المسائل المتعلّقة بنذر الصوم، کما انّه قد تقدّم فی کتاب الحج المسائل المتعلّقة بنذر الحج و العمرة و الهدی. و انّما الکلام فی المقام فی جملة من مسائل النذر التی لم نتعرّض لها فیما سبق و هی مسائل:

[۱- حکم ما لو نذر فعل طاعة و لم یعیّن]

الاولی: لو نـذر فعل طاعة و لم یعیّن تصدّق بشـیء أو صـلّی رکعتین أو صام یوما أو غیر ذلک ممّا یصدق علیه انّه طاعة، و هذا ممّا لا خلاف فیه.

و یشـهد به مضافاً إلی انّه نذر مشروع و یحصل البرء بإتیان کل ما یصدق علیه انّه طاعة من الامور المذکورة و عیادة المریض و تشییع الجنازة و افشاء السلام و ما شاکل:

خبر مسـمع بن عبـد الملک عن أبی عبد اللّه- علیه السّـلام- عن أمیر المؤمنین- علیه السّـلام- انّه سـئل عن رجل نذر و لم یسمّ شـیئاً؟ قال- علیه السّلام "-: إن شاء صلّی رکعتین و إن شاء صام یوماً و إن شاء تصدّق برغیف «"۲»، فتأمّل: فإنّ الروایة واردة فیما إذا نذر و لم یسمّ شیئاً، و قد وردت روایات کثیرة علی انّ ذلک النذر باطل.

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲ من کتاب النذر حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۵

]...[

و محلّ الکلام ما لو نذر و سمّی فعل طاعة مطلقاً من دون التقیید بشیء، فالخبر أجنبی عن المقام، فالعمدة هو اطلاق الأدلّة، و لا ینافیه النصوص المتضـمّنة انّه إن نذر و لم یسمّ شـیئاً لم ینعقد، لأنّ المفروض فی المسألة التسـمیة اجمالًا، فکما لو نذر و سـمّی نوعاً له افراد کثیرة یجزی، کذلک لو نذر و سمّی عنواناً أعم منه، و هذا ممّا لا إشکال فیه و لا خلاف، انّما الخلاف فی موارد:

۱- إذا أتی برکعـة الوتر، هـل یجزی فی امتثال النـذر أم لا؟ و فی الریـاض و فی الاـجتزاء بمفردة الوتر، قولاـن أجودهمـا ذلک وفاقاً للحلّی و جماعة، لأنّها من حیث انفرادها عن رکعتی الشـفع بتکبیرة و تسـلیمة عندنا صـلاة مسـتقلّة فیشملها عموم قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": الصلاة خیر موضوع «"۱».

خلافاً للشیخین و ابن بابویه و الشـهید فی الدروس للنهی فی النبوی «۲» عن التبراء المفسـر فی النهایة الاثیریة بأنّ الوتر رکعة واحدة و للخبر انتهی. ثمّ ذکر خبر مسمع المتقدم.

و محصل الکلام: انّه استدلّ لعدم الاجتزاء بها بوجوه:

أحدها: النبوی. و فیه: أولًا: انّه ضعیف السند، و ثانیاً: انّه یقیّد اطلاقه بما دلّ علی مشروعیة الوتر. و دعوی، انّه مختص بغیر صورة النذر فتلک الصورة داخلـة تحت الاطلاق، مجازفة لا تسـتأهل الجواب، و ثالثاً: أنّه مجمل فالمحکی عن بعض فی تفسـیر التبراء انّه هو الذی شرع فی رکعتین فأتمّ الاولی و قطع الثانیة.

ثانیها: خبر مسمع بدعوی التصریح فیه برکعتین فهو یدل علی عدم الاجتزاء بالرکعة.

---

(۱) المستدرک باب ۱۰ من أبواب وجوب الصلاة، حدیث ۸- ۹ کتاب الصلاة.

(۲) نیل الأوطار ج ۳ ص ۲۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۶

]...[

و فیه: أولًا: ما مرّ من أنّ مورده غیر مفروض المسألة فهو أجنبی عن المقام.

و ثانیاً: انّ اقتصاره- علیه السّلام- علی الرکعتین لا یدل علی عدم الاجتزاء بالرکعة، کما انّ اقتصاره علی التصدّق برغیف لا یدلّ علی عدم الاجتزاء بما دونه، و الاقتصار علی الثلاثة لا یدلّ علی عدم الاجتزاء بغیرها من العبادات، فالمراد منه بیان أمثلة لما یمتثل به النذر.
ثالثها: انّ الوتر اسم للرکعات الثلاث لا لخصوص المفردة، و مشروعیة فعلها علی الانفراد غیر ثابتة و قد مر الکلام فی المبنی فی الجزء الرابع من هذا الشرح، و الکلام فی المقام مبنی علی جواز الاتیان به منفردة عن رکعتی الشفع، فالأظهر هو الاجتزاء بها.
۲- انّه إذ أتی برکعة من الصلاة غیر رکعة الوتر، هل یجتزئ بها، أم لا؟ فیه قولان:
و الأوّل: للحلّی و المحقّق و تبعهما جماعة فیما لو نذر صلاة و لم یعیّن الذی یکون المدرک فیه مع المدرک فی المقام واحدا، و لذا قال فی الجواهر فی هذا المسألة فی شرح قول المحقّق و قیل تجزیه من الصلاة رکعة و فیه البحث السابق، و قال فی المسالک فی ذیل هذه المسألة و الکلام فی الصلاة المجزیة هنا ما یعتبر فی المنذورة بخصوصها من کونها رکعتین و الاجتزاء برکعة.
و الثانی: للشیخ فی المبسوط و الخلاف علی ما حکی.
أقول: بناء علی ما حقّق فی محلّه من أنّ النافلة لا تکون مشروعة إلّا رکعتین و لا یجوز النقیصة إلّا فی صلاة الوتر و لا الزیادة إلّا فی صلاة الأعرابی، لا ینبغی التوقّف فی عدم الاجتزاء بها لعدم کونها طاعة.
و دعوی انّها تصیر طاعة بالنذر، مندفعة: بأنّ شمول النذر لها متوقّف علی کونها طاعة و لو توقّفت الطاعة علیه لزم الدور.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۷
]...[

و بعبارة اخری: النذر ملزم لا مشرع و مشروعیة الوتر فی مقام خاص لا تستلزم مشروعیتها علی الاطلاق، و ما دل «۱» علی صحّة النذر فی نذر الاحرام قبل المیقات و الصوم فی السفر، انّما یدل علی ذلک فی خصوص الموردین و یستکشف من دلیلهما کون العملین راجحین بشرط النذر فلا وجه للتعدی إلی سائر الموارد، و علیه فالاتیان بها لا تجزی.
و بذلک یظهر عدم صحّة النذر لو نذر الاتیان برکعة خاصة، فما عن الدروس من أنّه لو قیده برکعة واحدة فالأقرب الانعقاد، ضعیف.
کما أنّه ظهر ممّا ذکرناه أنّه لو صلّی فی فرض المسألة ثلاث رکعات أو أزید فی غیر الفریضة لا تجزی بها لعدم المشروعیة.
فما عن الدروس من انعقاد نذر الخمس فصاعداً بتسلیمة، غیر تام، و من الغریب انّه جزم قبل ذلک بأنّه لو نذر هیئة غیر مشروعة لم ینعقد.
۳- فی المسالک: و لو فصل بین الأزید من الرکعتین بالتسلیم ففی شرعیة ما بعد الرکعتین بنیة النذر وجهان، ثمّ اختار الأوّل إذا قصد الزائد ابتداءً، نظراً إلی کون الواجب أمراً کلّیاً، و دخول بعض أفراده فی بعض لا یخرج الزائد عن أن یکون فرداً للکلّی، و مثل لذلک بالرکعتین و الأربع فی مواضع التخییر.
و فیه: انّه بعد ما أتی بالرکعتین و سلّم انطبق علیهما المنذور و سقط التکلیف لأنّ اجزاء المأتی به عن أمره قهری غیر قابل للعدم فلا أمر بالزائد، إلّا علی القول بجواز تبدیل الامتثال فیأتی به و یرفع الید عمّا أتی به و هو خلاف القاعدة.
و علی ذلک بنینا علی عدم جواز التخییر بین الأقل و الأکثر، و ما ذکره من المثال

---

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب المواقیت کتاب الحج، و باب ۱۰ من أبواب من یصح منه الصوم کتاب الصوم.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۸
]...[

لیس من هـذا القبیل فإنّ الرکعتین اللتین هما طرف التخییر مقیدتان بوقوع السـلام بعد التشـهد الأوّل، و الأربع مقیّدة بعدم وقوعه بعده فهما من قبیل التخییر بین المتباینین لا الأقل و الأکثر.

و هل یجوز اتیان الصلاة جالساً بدون السورة و ماشیاً و راکباً و ما شاکل من الخصوصیات الجائزة فی النافلة دون الفریضة؟ قولان: ففی الجواهر تقویة الثانی نظراً إلی أنّ المنذور طبیعة الصـلاة لا النافلة منها خاصة ضـرورة کون النفل و الفرض من عوارض الصـلاة لا من مقوّماتهـا، فیجب فیها المتیقّن علی تقـدیری النفل و الفرض فلا یجوز تلک الخصوصـیات الجائزة فی النفل خاصـة، مع انّها بالنـذر تخرج عن کونها نافلة فلا یجوز تلک الامور.

و فیه: انّ المنـذور إذا کـان هی طبیعـة الصـلاة بنحو کان عنوان النافلـة خارجاً عن المنـذور و لو بنحو البدلیـة بطل النـذر، لعـدم کونها مشروعة فی نفسها فإنّ المشروع هی النافلة و الفریضة و الطبیعة الجامعة المعراة عن کلتا الخصوصیتین غیر مشروعة فلا یصح النذر.

فالصحیح کون النفل و الفرض لا بهذین العنوانین بل بما هما معرّفان لما هو المأمور به بالأمر الندبی أو الوجوبی داخلین فی المنذور.

فالمتّجه الاکتفاء بما یجوز فی النافلـة خاصّـة، و دعوی أنّها بالنـذر تخرج عن کونها نافلة، تندفع: بأنّ ما دلّ علی جواز تلکم الامور فی النافلـة ظاهر فی جوازها فی النافلـة بما أنّها صـلاة، و إن صارت فریضـة بالعنوان الثانوی کالنـذر و الیمین و اطاعة الوالد و الاجارة و ما شاکل، فالأظهر جواز تلکم الامور و حصول الامتثال بالصلاة مع تلک الخصوصیات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۰۹

و لو نذر صوم حین کان علیه ستّة أشهر و لو قال زماناً فخمسة أشهر

[۲-] نذر صوم حین أو زمان

الثانیـة: و لو نـذر صوم حین کـان اللازم علیه صوم سـتّة أشـهر و لو قـال زمانـاً ف علیه خمسـة أشـهر بلاـ خلاـف فیهمـا إلّا عن سیّد المدارک.

و یشـهد لهما: قوی السـکونی عن أبی عبـد اللّه- علیه السّـلام- عن آبائه عن علی- علیهم السّـلام- فی رجل نذر أن یصوم زماناً قال- علیه السّلام "-: الزمان خمسة أشهر و الحین ستّة أشهر لأنّ اللّه تعالی یقول: تُؤْتِی أُکُلَها کُلَّ حِینٍ بِإِذْنِ رَبِّها «۱».

و للأوّل: خبر أبی الربیع الشامی المعتبر بوجود من أجمعت العصابة علی تصـحیح ما یصح عنه و هو الحسن بن محبوب فی السند، عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- عن رجل قال: للّه علیّ أن أصوم حیناً و ذلک فی شکر، فقال أبو عبد اللّه- علیه السّلام-:

"قد اتی علی- علیه السّلام- بمثل هذا، فقال: صم ستّة أشهر فانّ اللّه عزّ و جلّ یقول: تُؤْتِی أُکُلَها کُلَّ حِینٍ بِإِذْنِ رَبِّها یعنی ستّة أشهر" «۲».

و الایـراد علیهما بضـعف السـند کما فی المسالک و تبعه سـبطه بأنّ حال السـکونی معلوم و فی طریق الثانی جهالـة، فی غیر محلّه لأنّ السکونی یعتمد علی روایته و ادّعی الشیخ الاجماع علی قبول روایته.

و أبـو الربیع و کـذا الراوی عنه و هو خالـد بن حریز و إن کانـا مجهولین، إلّـا أنّ الراوی عنهمـا من أصـحاب الاجمـاع، مع انّه لو کـان ضعف فی السند یکون منجبراً بالعمل کما اعترف به فی المسالک فلا اشکال فی الحکم.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب بقیة الصوم الواجب حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من أبواب بقیة الصوم الواجب حدیث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣١٠

و لو نذر الصدقة بمال كثير فثمانون درهماً

هذا إذا لم ينو شيئاً غير هذا و إلّا فالمعتبر ما نواه كما لا يخفى.

[٣- لو نذر الصدقة بمال كثير]

الثالثة: و لو نذر الصدقة بمال كثير ف يجب عليه ثمانون درهماً بلا خلاف.

و يشهد به: حسن أبى بكر الحضرمى قال: كنت عند أبى عبد اللّه- عليه السّلام- فسأله رجل عن رجل مرض فنذر للّه شكراً إن عافاه اللّه أن يتصدّق من ماله بشىء كثير و لم يسمّ شيئاً فما تقول؟ قال- عليه السّلام "-: يتصدّق بثمانين درهماً فإنّه يجزيه و ذلك بيّن فى كتاب اللّه إذ يقول لنبيّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللّهُ فِی مَوٰاطِنَ كَثِيرَةٍ و الكثيرة فى كتاب اللّه ثمانون «"١».

و مرسل ابن أبى عمير عن مولانا الصادق- عليه السّلام- انّه قال فى رجل نذر أن يتصدّق بمال كثير فقال- عليه السّلام "-: الكثير ثمانون فما زاد لقول اللّه تبارك و تعالى: لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللّهُ فِی مَوٰاطِنَ كَثِيرَةٍ و كانت ثمانين موطناً «"٢».

و مرسل القمّى: انّ المتوكل سمّ فنذر: إن عوفى أن يتصدّق بمال كثير، فأرسل إلى الهادى- عليه السّلام- فسأله عن حدّ المال الكثير فقال له ": الكثير ثمانون «"٣» و رواه أبو عبد اللّه الزيادى.

و قريب منه خبر يوسف بن السخط الحاكى لقضية المتوكل و فيه: فكتب أبو الحسن- عليه السّلام "-: تصدّق بثمانين درهماً «"۴»، فلا اشكال فى أصل الحكم.

انّما الكلام فى أنّه هل يتعيّن ثمانون درهماً مطلقاً؟ كما فى المتن و عن الشيخين و سلار و القاضى و ابن سعيد و فى الشرائع و النافع و الرياض، أم تردّ إلى المتعامل به درهماً

---

(١) الوسائل باب ٣ من كتاب النذر و العهد حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ٣ من كتاب النذر و العهد حديث ٣.

(٣) الوسائل باب ٣ من كتاب النذر و العهد حديث ١.

(۴) الوسائل باب ٣ من كتاب النذر و العهد حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣١١

و لو عجز عمّا نذر سقط فرضه

أو ديناراً؟ كما عن الحلّى، أم يفصل بين نذر المال المطلق فالأوّل و المقيد بنوع فالثمانون منه كما عن المصنّف- ره- فى المختلف.

و عن الدروس تفصيل آخر بين النذر به من ماله فالاول و النذر بمال كثير بقول مطلق. فالتوقّف و نزل الأقوال على هذه الصورة و الأقرب الأول.

لأن: الظاهر من النصوص بقرينة مناسبة الحكم و الموضوع و الاستدلال بالآية الكريمة: انّ الكثير الواقع فى النذر عبارة عن ثمانين مطلقاً غاية الأمر حيث كان المنذور فى مورد الاخبار المال الكثير المنصرف إلى النقدين فانّهما المعيار و الميزان فى المالية و هما المال المحض، فقد فسّره- عليه السّلام- بثمانين درهماً من باب انّه أقل الفردين و أقل المجزئ. و لذلك قال فى الحسن: فإنّه يجزيه

الکاشف عن وجود فرد آخر له و هو ثمانون دیناراً، و اطلق فی مرسل ابن أبی عمیر.
فیستکشف من ذلک انّه إن نذر الصدقة بمال کثیر أقل المجزئ ثمانون درهماً و له ردّها إلی ما یتعامل به، فإنّ ظاهر النصوص أنّ أقل المجزئ هذا المقدار من المالیة.
و إن کان المنذور نوعاً آخر و أضاف الکثیر إلیه کما لو قال: علیّ الصدقة بثوب کثیر، کان علیه ثمانون ثوباً، و هکذا کما لا یخفی، و بذلک یظهر ما فی کلمات القوم.

[۴-] حکم ما لو عجز عمّا نذر

الرابعة: و لو عجز عمّا نذر سقط فرضه أداءً و قضاءً لقبح التکلیف بما لا یطاق.
و للخبر المتقدّم فی مسألة اعتبار القدرة حین العمل فی متعلّق النذر من جعل للّه فبلغ جهده فلیس علیه شیء «۱».

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب النذر حدیث ۵.

و لو نذر أن یتصدّق بجمیع ما یملکه و خاف الضرر قوّمه و تصدّق شیئاً فشیئاً حتی یوفی

و لکن وردت روایات فی خصوص نذر الصوم و الحج ماشیا، ففی بعض أخبار الصوم یتصدّق بدل کل یوم مدّا «۱» و فی آخر یعطی مدّین «۲».
و فی خبر الحج فیمن نذر المشی إلی بیت اللّه الحرام فمشی نصف الطریق أو أقل أو أکثر قال- علیه السّلام "-: ینظر إلی ما کان ینفق من ذلک الموضع فیتصدّق به «"۳».
و قد مرّ الکلام فی المسألتین الاولی فی کتاب الصوم، و الثانیة فی کتاب الحج، و بیّنّا لزوم حملها علی الندب.
و أیضاً فی الصحیح ": کل من عجز عن نذر نذره فکفّارته کفارة یمین «"۴» و سیأتی الکلام فی باب الکفّارات.
و لو نـذر أن یتصدّق بجمیع ما یملکه انعقد نذره و إن تضـرّر، و ذلک لما عرفت من انّ المعتبر فی متعلّق النذر کونه طاعة فی نفسه و الصدقـة بجمیع المال کـذلک و إن کان مکروهاً، لأنّه من الکراهة فی العبادة غیر المنافیة للرجحان، و مجرّد تضـرّره به لا یکون موجباً لسلب الرجحان أو عروض عدمه، ما لم ینطبق علیه عنوان مرجوح، فیجب علیه الوفاء به.
نعم، لو نـذر الصدقـة به و خاف الضـرر و شقّ علیه الوفاء به قوّمه علی نفسه و تصـدّق شـیئاً فشـیئاً حتی یوفی کما قطع به الأصـحاب و اعترف به جماعة منهم، مؤذنین بدعوی الاجماع علیه کذا فی الریاض.

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من أبواب کتاب النذر حدیث ۲.
(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب النذر حدیث ۱.
(۳) الوسائل باب ۲۱ من أبواب النذر حدیث ۵.
(۴) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۵.

[...]

و يشهد به: صحيح محمد بن يحيى الخثعمى قال: كنّا عند أبى عبد اللّه- عليه السّلام- جماعة إذ دخل عليه رجل من موالى أبى جعفر- عليه السّلام- فسلّم عليه و جلس و بكى ثمّ قال: جعلت فداك إنّى كنت أعطيت اللّه عهداً إن عافانى اللّه من شيء كنت أخافه على نفسى أن أتصدّق بجميع ما أملك و انّ اللّه تعالى عافانى منه، و قد حوّلت عيالى من منزلى إلى قبة فى خراب الأنصار و قد حملت كل ما أملك، فأنا بائع دارى و جميع ما أملك فأتصدّق به، فقال أبو عبد اللّه- عليه السّلام-:

"انطلق و قوّم منزلك و جميع متاعك و ما تملك بقيمة عادلة و اعرف ذلك، ثمّ اعمد إلى صحيفة بيضاء فاكتب فيها جملة ما قوّمت، ثمّ أنظر إلى أوثق الناس فى نفسك فادفع إليه الصحيفة و أوصه و مره إن حدث بك حدث الموت أن يبيع منزلك و جميع ما تملك فيتصدّق به عنك، ثمّ ارجع إلى منزلك و قم فى مالك على ما كنت فيه فكل أنت و عيالك مثل ما كنت تأكل، ثمّ انظر كلّ شيء تصدّق به فيما يستقبل من صدقة أو صلة قرابة أو فى وجوه البر فاكتب ذلك كلّه و احصه، فإذا كان إلى رأس السنة فانطلق إلى الرجل الذى أوصيت إليه فمره أن يخرج اليك الصحيفة، ثمّ اكتب فيها جملة ما تصدّقت و أخرجت من صدقة أو بر فى تلك السنة، ثمّ افعل ذلك فى كلّ سنة حتى تفى للّه بجميع ما نذرت فيه و يبقى لك منزلك و مالك إن شاء اللّه تعالى."

قال: فقال الرجل: فرّجت عنّى يا ابن رسول اللّه جعلنى اللّه فداك «۱».

و أورد عليه: بمخالفته للقواعد فإنّ ظاهره وروده مورد حصول الضرر على الناذر بالصدقة بجميع ماله و لم يحكم- عليه السّلام- ببطلان النذر فى شيء منه و انّما دفع عنه الضرر بتقويمه على نفسه و الصدقة به على التدريج، و هذا حكم خارج عن قاعدة النذر، و أيضاً فهو عليه السّلام- لم يأمره بالصدقة بما لا تضرّه الصدقة به عاجلا، و أيضاً فالمنذور

(۱) الوسائل باب ۱۴ من كتاب النذر و العهد حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۱۴

]...[

صدقة جميع ما يملكه بعينه فقد حكم- عليه السّلام- بأجزاء القيمة.

و فيه: انّ الخبر صحيح سنداً و الأصحاب تلقّوه بالقبول كما فى المسالك فلا وجه للايراد عليه بما ذكر، إذ كم خبر مخالف للقواعد يعمل به، بل لعلّ أكثر الأخبار من هذا القبيل فاستشكال السيّد فى شرح النافع لا وجه له كفتوى صاحب المفاتيح بالاستحباب.

و هل يلحق بمورد النص ما خرج عنه من النذر ببعض المال مع خوف الضرر، أم لا؟ وجهان بل قولان، اختار أوّلهما سيّد الرياض و صاحب الجواهر و الثانى الشهيد الثانى فى المسالك.

و استدلّ للأوّل: بأنّ كل فرد من افراد ماله على تقدير نذر الجميع منذور الصدقة، و بالفحوى بناء على أنّ النذر بجميع المال أضرّ من النذر ببعضه فلزوم الوفاء به يستلزم لزومه فيه بطريق أولى، و فى الرياض بعد ذكر هذا الوجه لمختاره إلّا أنّ اللازم من هذا انّما هو ثبوت الانعقاد لا جواز التقويم و الاخراج شيئاً فشيئاً.

و استدل للثانى: بأنّ الحكم على خلاف القاعدة فيقتصر فيه على مورده.

و فيه: إنّ الأحكام المذكورة فى النص ثلاثة: انعقاد النذر، و عدم وجوب تعجيل الاخراج، و جواز التقويم و اعطاء القيمة بدلا عن منذور الصدقة.

أمّا الحكم الأوّل: فهو على وفق القاعدة، فإنّ المنذور طاعة و كونه مضرّاً بحاله لا ينافيه رجحانه بل و إن كان هناك عنوان آخر مرجوح دينى ملازم للتضرّر، فإنّ المعتبر كما عرفت كون المتعلّق بنفسه راجحاً و هذا راجح فى نفسه و إن كان غيره أرجح منه، و لا

مجال لتطبیق حدیث «۱»، لا ضرر فی المقام بعد کون الحکم مجعولا فی مورد الضرر و هو استحباب الصدقة بجمیع المال فلا یرفع استحبابه قاعدة لا ضرر، و قد دلّ الدلیل

(۱) الوسائل باب ۷ و ۱۲ من احیاء الموات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۱۵

و مع الاطلاق لا یتقیّد بوقت و لو قیّده بوقت أو مکان لزم

الخاص علی انعقاده فانعقاد النذر انّما یکون علی وفق القاعدة.

و أمّا عدم وجوب التعجیل فهو أیضاً کذلک، لعدم کون المنذور إلّا الصدقة بالمال، و مقتضی الأصل عدم وجوب التعجیل. فبالنسبة إلی هذین الحکمین یتعدّی إلی نذر البعض بلا حاجة إلی الفحوی و اختها.

و أمّا الحکم الثالث: فإن کان المنذور هو التصدّق به عیناً أو قیمة فهو أیضاً علی وفق القاعدة. و إن کان هو التصدّق به عیناً یکون هذا الحکم علی خلاف القاعدة، فبالنسبة إلیه لا یتعدّی عن مورد النص، و الفحوی ممنوعة لعدم معلومیة المناط، و علی فرض کون المناط هو التضرّر فالتضرّر بالتصدّق بجمیع المال أکثر من التضرّر ببعضه فلا أولویة، و کون البعض منذور الصدقة علی تقدیر نذر المجموع لا یوجب التعدی بعد احتمال دخل المجموع فی الحکم، فالأظهر عدم التعدّی، نعم له التصدّق به شیئاً فشیئاً حتی یوفی.

[۵-] لو نذر و قیّده بمکان أو وقت

الخامسة: إن نذر القربة کالصدقة أن الصوم أو الصلاة و ما شاکل، فقد یکون مطلقاً غیر مقیّد بوقت أو مکان، و قد یکون مقیّداً بأحدهما، و قد یکون مشروطاً بشرط.

لا خلاف و لا اشکال فی أنّه مع الاطلاق لا یتقیّد بوقت و لا بمکان و وقته تمام العمر و مکانه جمیع الأرض، و لا یتضیّق إلّا بظن الوفاة لکونه من الواجبات الموسعة.

و لو قیّده بوقت أو مکان کما لو نذر الصدقة فی یوم الجمعة أو الصلاة فیها، أو نذر الصدقة فی مسجد خاص و الصلاة فی المسجد الجامع و ما شاکل لزم سواء اشتمل علی مزیة أم لا- من غیر فرق بین الصدقة و غیرها، لما عرفت من أنّه لا- یعتبر الرجحان فی الخصوصیات بل المعتبر هو کون المنذور راجحاً بنفسه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۱۶

[...]

نعم لو نذر الخصوصیة کما لو نذر ایقاع الصلاة فی مکان خاص لا بد من أن یکون لها مزیة و فضیلة و إن کانت الخصوصیة الاخری أفضل منها و مع عدم المزیة لم ینعقد النذر کما مرّ الکلام فی ذلک مفصّلًا فی ضابط متعلّق النذر.

ثمّ ان الأصحاب اتّفقوا علی هذا الحکم فی ما لو قیّد الصلاة بوقت، و ما لو قید التصدّق بمکان و اختلفوا فی غیرهما. فعن الشیخ و جماعة عدم لزوم المکان فی الصوم المقیّد به فأوجبوا الصوم و أسقطوا القید و خیّروه بینه و بین غیره، نظراً إلی أنّ الصوم لا یحصل له بایقاعه فی مکان دون آخر، صفة زائدة علی کماله فی نفسه فإذا نذر الصوم فی مکان معیّن انعقد الصوم خاصة لرجحانه دون الوصف لخلوه عن المزیة.

و فيه: مضافاً إلى أنّ الدليل أخص من المدعى إذ ربّما يكون ايقاعه فى مكان له خصوصية زائدة كايقاع الصوم فى مكّة.

إنّ المنذور ليس ايقاعه فى مكان حتى يقال بعدم انعقاده إذا لم يكن للمكان مزية، بل المنذور الصوم المقيّد بذلك و هو راجح بنفسه، و الصوم فى غير ذلك المكان ليس متعلّقاً للنذر فاجزائه عن الأمر بالنذر خلاف القاعدة.

و إن علّقه بشرط فالمشهور بين الأصحاب انّه لا يتضيّق فعله عند حصول الشرط بل حكمه بعد الشرط حكم المطلق.

و نسب الفاضل المقداد إلى الشيخ و أتباعه، و جماعة إلى ابن حمزة انّه يتضيّق فعله عند حصول الشرط. و احتمل المصنّف فى محكى المختلف ارادتهم فورية تعلّق الوجوب لا الأداء.

و كيف كان فمقتضى الأدلّة عدم التضيّق إلّا على القول بدلالة الأمر على الفور و معها لا وجه للفرق بين المطلق و المشروط.

و قد حقّق فى محلّه فسادها فالأظهر عدم التضيّق فلا حنث و لا كفّارة بالتأخير.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۱۷

و لو نذر صوم يوم بعينه فاتّفق له السفر أفطر و قضاه، و كذا لو حاضت المرأة أو نفست، و لو كان عيداً أفطر و لا قضاء، و كذا لو عجز عن صومه. و العهد، أن يقول: عاهدت اللّه أو على عهد اللّه انّه متى كان كذا فعلىّ كذا

[۶- لو نذر صوم يوم بعينه فاتّفق له السفر]

السادسة: و لو نذر صوم يوم بعينه فاتّفق له السفر أفطر و قضاه، و كذا لو حاضت المرأة أو نفست، و لو كان عيداً أفطر و لا قضاء، و كذا لو عجز عن صومه و قد مرّ الكلام فى جميع ذلك فى الجزء السابع من هذا الشرح فى كتاب الصوم فلا نطيل الكلام بإعادة ما ذكرناه.

العهد

اشارة

و أمّا العهد الذى فى الأصل: الاحتفاظ بالشىء و مراعاته على ما قيل، فصيغته أن يقول: عاهدت اللّه أو على عهد اللّه انه متى كان كذا فعلى كذا و مقتضى هذه العبارة كعبارة الشرائع و النافع عدم وقوعه إلّا مشروطاً.

و لكن المحكى عن جماعة منهم المصنّف- ره- فى جملة من كتبه وقوعه مطلقاً أيضاً، بل عن الشيخ فى الخلاف دعوى الاجماع عليه، و هذا هو الأظهر لإطلاقات الكتاب و السنّة بناء على صدقه على المتبرّع به عرفاً و لغة.

قال اللّه تعالى: الَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللّهِ مِنْ بَعْدِ مِيثاقِهِ «۱».

و قال سبحانه: وَ أَوْفُوا بِعَهْدِى أُوفِ بِعَهْدِكُمْ «۲».

و فى خبر على بن جعفر عن أخيه- عليه السّلام- عن رجل عاهد اللّه فى غير معصية ما عليه إن لم يف للّه بعهده؟ قال- عليه السّلام-: "يعتق رقبة أو يتصدّق بصدقة أو يصوم شهرين متتابعين «۳».

---

(۱) سورة البقرة آية ۲۷ و ۴۰.

(۲) سورة البقرة آية ۲۷ و ۴۰.

(۳) الوسائل باب ۲۵ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

و هو لازم و حکمه حکم الیمین

و خبر أبی بصیر عن أحدهما- علیهما السّلام "-: من جعل علیه عهد اللّه و میثاقه فی أمر للّه فیه طاعة فحنث، فعلیه عتق رقبة أو صیام شهرین متتابعین أو اطعام ستّین مسکینا «"۱».

و خبر ابن سنان عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- عن قول اللّه عزّ و جلّ: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ قال ": العهود «"۲».

و خبر أحمد بن محمد بن عیسی عن أبی جعفر الثانی- علیه السّلام- فی رجل عاهد اللّه عند الحجر أن لا یقرب محرّماً أبداً فلمّا رجع عاد إلی المحرّم، فقال أبو جعفر- علیه السّلام "-: یعتق أو یصوم أو یتصدّق علی ستّین مسکیناً و ما ترک من الأمر أعظم یستغفر اللّه و یتوب إلیه «"۳».

و هذه الأدلّة کما تری لیس فی شیء منها اعتبار کونه مشروطاً.

و هو لازم بلا خلاف لأصالة اللزوم و عدم ما یدل علی جواز الرجوع فیه و قد اختلفت عبارات الأصحاب فی العهد.

فالمصنف- ره- و المحقّق جعلا حکمه حکم الیمین فینعقد فیما ینعقد فیه و یبطل فیما یبطل.

و الشیخ و الشهید جعلا حکمه حکم النذر.

و صاحب الجواهر- ره- ذهب إلی أنّه لا دلیل علی مساواة العهد للیمین أو النذر کی یقال حکمه حکمه مطلقاً.

و استدلّ للأوّل: بخبر علی بن جعفر المتقدم حیث علّق الکفّارة علی العهد فی

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من کتاب النذر و العهد حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من کتاب النذر و العهد حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۲۵ من کتاب النذر و العهد حدیث ۴.

و لا ینعقد النذر و العهد إلّا باللفظ. و لو جعل دابّته أو عبده أو جاریته هدیاً لبیت اللّه

غیر معصیة، فیشمل المباح فیکون حکمه حکم الیمین.

و هو و إن شمل المکروه و المباح الراجح ترکه إلّا أن ذلک خارج بالاجماع.

و استدلّ للثانی: بمساواته له فی الکفّارة الکبیرة المخیّرة کما دلّ علیه خبر أبی بصیر و أحمد بن محمد المتقدّمان، و بجعل مورده الطاعة فی خبر أبی بصیر.

و الانصاف، عدم تمامیة شیء من هذه الوجوه فإنّ جعل مورده الطاعة فی خبر أبی بصیر انّما هو فی السؤال لا فی الجواب کی یدلّ علی الحصر، و المساواة فی الکفارة أعم من الاتّحاد فی جمیع الاحکام.

فالحق ما أفاده صاحب الجواهر فلا بدّ فی کل حکم من المراجعة إلی أدلّته و قد مرّ أنّ مقتضی اطلاق النصوص صحّة العهد المطلق، کما أنّ مقتضاه صحّة العهد علی المباح.

و أمّا الکفّارة فالمتّجه کونها الکبری المخیّرة إذ لا معارض لذلک سوی اطلاق الصدقة فی خبر علی بن جعفر و یمکن حمله علی ارادة الصدقة علی ستین مسکیناً.

و أمّا اعتبار اذن الوالد و الزوج فلا دلیل علیه فیه، لا بمعنی أنّ له حلّ العهد و لا بمعنی اشتراط صحته به، اللّهمّ إلّا أن یدّعی صدق الیمین علیه و هو کما تری.

و المشهور بین الأصحاب أنّه لا ینعقد النذر و العهد إلّا باللفظ و قد مرّ الکلام فی انعقاد النذر بدون اللفظ و الخلاف فی العهد کالخلاف فیه و المختار المختار و الدلیل الدلیل فلا حاجة إلی التعرّض له.

جعل الدابّة هدیا

بقی فی المقام مسألة و هی انّه لو جعل دابّته أو عبده أو جاریته هدیاً لبیت اللّه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۰

تعالی أو أحد المشاهد بیع و صرف الثمن فی مصالح البیت أو المشهد الذی جعل له و فی معونة الحاج و الزائرین

تعالی أو أحد المشاهد ففی المتن و الشرائع و غیرهما بیع و صرف الثمن فی مصالح البیت أو المشهد الذی جعل له و فی معونة الحاج و الزائرین.

و فی المسالک: نعم صرف ما یهدی إلی المشهد و ینذر له إلی مصالحه و معونة الزائرین حسن، و علیه عمل الأصحاب.

و عن المبسوط: صرف المهدی إلی بیت اللّه إلی مساکین الحرم کالهدی من النعم إذا لم یعیّن له فی نذره مصرفاً غیرهم و رجحه المصنّف- ره- فی المختلف و التحریر و ولده و الشهید علی ما حکی و فی المسالک و هو الأصح، و ظاهر الشرائع و المتن اختصاص هذا الحکم بالثلاثة.

و الحقّ أن یقال إنّ المنذور هدیاً إن کان من النعم و کان للکعبة انصرف إلی الهدی النسکی و تعیّن نقله إلی مکّة و الذبح إمّا بها أو بمنی علی ما تقدّم فی کتاب الحج، و إن کان من غیر النعم سواء کان دابّة أو عبداً أو جاریة أو غیر ذلک کان ممّا ینقل أو کان ممّا لا ینقل کالدار صحّ النذر و انعقد، لأنّ الذی یختص بالنعم هو الهدی النسکی لا الإهداء و الصدقة.

و النصوص الدالّة علی أنّ الطعام لا یهدی و حصر الهدی فی البدن و النعم، تختص بالهدی المعتبر شرعاً لا مطلق الإهداء و إلّا، ففی صحیح علی بن جعفر- علیه السّلام- عن أخیه عن رجل جعل جاریته هدیاً للکعبة کیف یصنع؟ قال- علیه السّلام "-: إنّ أبی أتاه رجل جعل جاریته هدیاً للکعبة فقال له: قوّم الجاریة أو بعها ثمّ مر منادیاً یقوم علی الحجر فینادی: ألا من قصرت به نفقته أو قطع به طریقه أو نفذ طعامه فلیأت فلان ابن فلان و أمره أن یعطی أوّلًا فأوّلًا حتی یتصدّق بثمن الجاریة «"۱». و نحوه خبر

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب مقدمات الطواف حدیث ۷ کتاب الحج.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۱

]...[

الصیرفی «۱»، و المروی عن قرب الاسناد «۲»، و لا خصوصیة للجاریة فیکون غیرها کذلک لعدم الفارق، و فی المسالک بل للإجماع علی عدمه.

و فی المقام خبر آخر لعلی بن جعفر توهّم الشهید الثانی و صاحب الجواهر انّه یدلّ علی أن المنذور إن کان دابّة لا ینعقد النذر، و قد سئل أخاه عن الرجل یقول هو یهدی إلی الکعبة کذا و کذا، ما علیه إذا کان لا یقدر علی ما یهدیه؟ قال- علیه السّلام "-: إن کان جعله نذراً و لا یملکه فلا شیء علیه، و إن کان ممّا یملک غلام أو جاریة أو شبهه باعه و اشتری بثمنه طیباً یطیّب به الکعبة، و إن

کانت دابّة فلیس علیه شیء «"۳"».

و لکنّه اشتباه منهما، فإنّ المفروض فی الخبر نذر شیء للکعبة و لا یملکه، فأجاب- علیه السّلام- بأنّه إن کان یملک غلاماً أو جاریة أو شبهه باعه و یتمکّن بثمنه من الوفاء بالنذر، و إن کان دابّة لا یجب علیه أن یبیعها فیصیر متمکّناً من الوفاء بالنذر، فهو أجنبی عن المقام. فتحصل ممّا ذکرناه: صحة النذر و انعقاده.

و أمّا مصرفه فالمستفاد من الخبر الأخیر صرفه فی ما یرجع إلی البیت من التعظیم و نحوه، فبالأولویّة یدل علی جواز صرفه فی البناء و نحوه. و الأخبار الاول تدلّ علی صرفه فی معونة الحاج و لا معارضة بین الأخبار، فالنصوص تدلّ علی أنّ المصرف إمّا ما یرجع إلی البیت، أو إلی الحجاج، و الظاهر أنّ ذلک حکم النذر للمشاهد المشرفة.

و علیه: فما عن السرائر من نسبة الصرف فی مصالح البیت أو المشهد أو فی معونة الحاج و الزائر إلی الروایة حسن، و یکون نظره إلی ذلک. هذا کلّه فی النذر للبیت أو المشهد.

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب مقدمات الطواف حدیث ۱۴.

(۲) الوسائل باب ۲۲ من أبواب مقدمات الطواف حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۸ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۲

[...]

أمّا إذا نذر لمن فی المشهد من الأئمّة الهداة و الأولیاء البررة، فالظاهر ارادة صرفه فی سبیل الخیر بقصد رجوع ثوابه إلیهم من غیر فرق بین الصدقة علی المساکین و الزائرین، و غیر الصدقة من وجوه الخیر التی یرجع ثوابها إلیهم. کل ذلک مع عدم قصد من الناذر ینافیه و إلّا اتبع قصده.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۳

الفصل الثالث فی الکفّارات

الفصل الثالث الکفّارات

اشارة

الفصل الثالث فی الکفّارات: الکفّارة اسم للتکفیر واصلها الستر لأنّها تستر الذنب، و منه الکافر لأنّه یستر الحق.

و قد ورد فی الکتاب و السنّة لفظ الکفّارة و سیمرّان علیک، و لذلک جری فیها النزاع المعروف و هو انّه هل لها حقیقة شرعیة أو متشرعیة أم لا؟ و فی انّها اسم للأعم أو الصحیح؟ و غیر ذینک من المباحث المحررة فی الاصول، و لا أثر لشیء منها فی المقام فإنّه فی کل مورد أمرنا بالکفّارة بین المراد بها و مصداقها، فلا ثمرة لتلکم المباحث فی المقام کما لا أثر لاتعاب النفس لبیان تعریف جامع و مانع.

و فی المسالک و قد عرفها بعضهم بأنّها طاعة مخصوصة مسقطة للعقوبة أو مخففة غالباً و قید بالاغلبیة لتدخل کفارة قتل الخطاء فیها فإنّها لیست عقوبة.

و ینتقض فی طرده بالتوبـة فانّها طاعـة مخصوصـة بل هو من أعظم الطاعات، ثمّ قـد یکون مسـقطة للذنب کما إذا کان الذنب حقّ اللّه تعالی و لم یجب قضاؤه، و قد یکون مخففة له کما إذا اقترنت بوجوب القضاء أو ردّ الحق و نحوه.

و کـذا ینتقض بقضاء العبادات فانّه طاعـة مسـقطة للـذنب المترتّب علی التهاون فی الفعل إلی أن خرج الوقت، أو مخففـة له من حیث افتقار سقوطه إلی التوبة، انتهی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۴

[...]

و انّمـا المهم هو البحث فیما وقع الخلاف فیه و هو انّ وجوب الکفّارة، هل یکون علی الفور أو التراخی، أو یفصل بین الکفّارة الواجبة عن ذنب فالاولی، و بین الواجبة لاعن ذنب ککفّارة قتل الخطاء فالثانی.

و ظاهر المسالک انّ محل الخلاف هو القسم الأول، و أمّا القسم الثانی فوجوبها علی التراخی من غیر خلاف و کیف کان.

فقـد اسـتدلّ لوجوب الفور فیمـا إذا کـانت الکفّارة عن الـذنب: بأنّها کالتوبـة الواجبـة لـذلک لوجوب النـدم علی کل قبیـح أو اخلال بواجب و بأنّها فی معنی التوبة من حیث کانت مسقطة للذنب أو مخففة، و التوبة واجبة علی الفور و کذلک الکفّارة.

و لکن یرد علی الأوّل: أوّلًا: انّ الکفّارة لا تسـقط اسـتحقاق العقاب بل لا بـدّ معها من التوبـة المشـتملة علی ترک الـذنب فی الحال، و الندم علی فعله فیما سلف، و العزم علی عدم العود إلیه فی الاستقبال إلّا فی بعض الموارد الذی نشیر إلیه فی المباحث الآتیة.

و ثانیاً: انّ المراد بوجوب الندم، ان کان درک العقل حسن الکفّارة المسـقطة للعقاب من جهة أنّ بها یدفع الضرر، فمثل هذا المدرک العقلانی لا یصـلح منشـئاً للوجوب الجعلی الشـرعی، فإنّه من قبیل الحکم بوجوب الطاعة و حرمة المعصـیة فانّه عبارة عن درک ترتّب العقاب لو لم یدفع. و إن کان المراد به أن العقل یدرک حسن الکفّارة کما یدرک حسن الندامة و العزم علی عدم العود إلی المعصیة مع قطع النظر عن وجوب دفع الضرر.

فیرد علیه: انّ هذا لیس بنحو یسـتکشف منه وجوب ذلک کما لا یسـتکشف من درکه قبح العزم علی المعصـیة حرمتها، و لذا لا شـیء علی العزم علیهـا و إن کـان من مسـاوئ الأخلاق. و بـذلک کلّه ظهر ما فی الوجه الثانی، مع أنّه لا یلزم من مشارکتها للتوبـة فی ذلک مساواتها لها فی جمیع الاحکام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۵

[...]

و قـد یقـال کما فی الجواهر: بأنّ الکفارة إذا کانت من قبیل الحقوق المالیـة کالاطعام کان وجوبها علی الفور، لأنّ الأصل فی الحقوق المالیة سواء کانت لشـخص معین أو غیر معین، الفوریة إلّا مع الاذن من صاحب الحق و من ذلک: ردّ الامانات الشرعیة إلی أهلها فوراً و أداء الخمس و الزکـاة و غیرهـا، و کـأنّه متّفق علیه، إلی أن قـال: و لعـلّ تأخیر الحق عن مسـتحقّیه مع حاجتهم إلیه من الظلم المحرم عقلًا و نقلًا و من الاضرار المنهی عنه أیضاً.

و فیه: إنّ الحقوق المالیة علی أقسام:

منها ما یکون العین الشخصیة للغیر، و فی هذا القسم یجب الرد فوراً لانّ ابقائها غصب محرّم إلّا مع الاذن.

و منها ما یکون من قبیل تعلّق الحق بالعین الشخصیة کالزکاة و الخمس، و الکلام فی انّه هل یجب الاداء فوراً مرّ فی محله.

و منهـا ما یتعلّق بالذمّـة، و فی مثل ذلک فیما دلّ دلیل خاص علی وجوب ردّه فوراً فلا کلام و إلّا لا دلیل علی کون الوجوب فوریاً، و قاعدة لا ضرر حیث تکون نافیة لا مثبتة لا تصلح لأن تکون منشئاً للوجوب.

و أمّا ما أفاده من أنّ تأخیر الحق عن مستحقّیه مع حاجتهم إلیه من الظلم المحرم، فیدفعه: انّ الحق إن کان علی الفور کان ما افید تامّاً. و أمّا إن کان علی نحو التراخی کما إذا کان للغیر دین فی ذمّته مؤجّلا و لم یأت الأجل، فإنّ تأخیر الحق عن مستحقّه لا یکون من الظلم المحرّم.

فاثبات الفوریهٔ بذلک دور واضح فتدبّر فانّه دقیق، فالأظهر ما أفاده الشهید الثانی- ره- من عدم کون الوجوب علی الفور.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۶

و هی مرتبهٔ و مخیرهٔ، و ما یجتمع فیه الأمران، و کفّارهٔ الجمع فالمرتبهٔ کفّارهٔ الظهار و کفّارهٔ قتل الخطاء، و یجب فیهما عتق رقبهٔ فإن عجز صام شهرین متتابعین فإن عجز أطعم ستین مسکیناً

کفّارهٔ الظهار و کیف کان فالکلام فی هذا الفصل فی مقصدین:

[المقصد] الأول: فی حصر الکفّارهٔ و بیان أقسامها

اشارهٔ

و هی تنقسم إلی مرتبهٔ و مخیرهٔ و ما یجتمع فیه الأمران و کفّارهٔ الجمع فأقسامها أربعهٔ:

[القسم الأوّل: المرتبهٔ]

ف القسم الأول: و هو المرتبهٔ لها مصادیق: الأوّل کفارهٔ الظهار و، الثانی: کفّارهٔ قتل الخطاء و ذلک لأنّه یجب فیهما عتق رقبهٔ فإن عجز صام شهرین متتابعین فإن عجز أطعم ستین مسکیناً علی المشهور فیهما شهرهٔ عظیمهٔ بل بلا خلاف فی الأوّل، و عن جماعهٔ دعوی الاجماع علیه.

و یشهد بهما: من الکتاب قوله تعالی: وَ الَّذِینَ یُظاهِرُونَ مِنْ نِسائِهِمْ ثُمَّ یَعُودُونَ لِما قالُوا فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ- إلی قوله تعالی-: فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ شَهْرَیْنِ مُتَتابِعَیْنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ یَتَمَاسَّا فَمَنْ لَمْ یَسْتَطِعْ فَإِطْعامُ سِتِّینَ مِسْکِیناً «۱».

و قوله عزّ و جلّ: وَ مَنْ قَتَلَ مُؤْمِناً خَطَأً فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ- إلی قوله-: فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ شَهْرَیْنِ مُتَتابِعَیْنِ «۲»، و الآیهٔ الاولی نص فی الاولی، و الثانیهٔ فی الثانیهٔ بالنسبهٔ إلی العتق و الصیام.

و من السنّهٔ نصوص فی البابین و قد تقدّمت النصوص فی الظهار.

ففی الموثق: جاء رجل إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقال: یا رسول اللّه إنّی ظاهرت من امرأتی،

---

(۱) سورهٔ المجادلهٔ آیهٔ ۳- ۴.

(۲) سورهٔ النساء آیهٔ ۹۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۷

[...]

قال صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": اذهب فاعتق رقبهٔ، "قال: لیس عندی، قال ": اذهب فصم شهرین متتابعین "قال: لا أقوی. قال ": اذهب فاطعم ستین مسکیناً "الحدیث «۱».

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۲۳، ص: ۳۲۷

و فی المرسل کالصحیح فی رجل صام شهراً من کفّارة الظهار ثمّ وجد نسمة، قال- علیه السّلام "-: یعتقها و لا یعتد بالصوم «"۲». و لا قائل بالفرق.

و أظهر منهما النصوص «۳» الواردة فی تفسیر الآیة بل و غیرها من النصوص المتقدّمة و مثلها النصوص فی القتل:

کصحیح عبد اللّه بن سنان عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: إذا قتل خطأً أدّی دیته إلی أولیائه ثمّ أعتق رقبة فإن لم یجد صام شهرین متتابعین فإن لم یستطع أطعم ستّین مسکیناً مدّاً مدّاً «"۴» و نحوه غیره.

و لم ینقل الخلاف عن أحد فی کفّارة الظهار، و علیه فالنصوص الظاهرة فی کون الکفارة بنحو التخییر:

کصحیح معاویة بن وهب عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن المظاهر قال ": تحریر رقبة أو صیام شهرین متتابعین أو إطعام ستین مسکیناً "الحدیث «۵» و نحوه غیره.

لا بد من حمل ما فیها من کلمة (أو) الظاهرة فی التخییر فی نفسها علی ارادة الترتیب، و لعلّ ذلک ممّا یقتضیه الجمع العرفی بینهما و بین النصوص المتقدّمة و الآیة، من جهة أن (أو) تأتی لغیر التخییر أیضاً، و إن أبیت عن ذلک فهی شاذة مطروحة.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الکفّارات حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱ من کتاب الظهار.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۱ من أبواب الکفّارات حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۸

و کفارة من أفطر یوماً من قضاء شهر رمضان بعد الزوال عامدا، اطعام عشرة مساکین فإن عجز صام ثلاثة أیام متتابعات و المخیرة کفّارة من أفطر یوماً من شهر رمضان، أو من نذر معین، أو خالف نذراً، أو عهداً علی قول و هی عتق رقبة، أو صیام شهرین متتابعین أو اطعام ستین مسکینا

و عن المفید و سلار مخالفة الأصحاب فی کفّارة قتل الخطاء و ذهابهما إلی أنّ کفارته مخیّرة لا مرتّبة، و لم یظفر الاساطین من الفقهاء بمستندهما فالمذهب هو الأول کما فی المسالک.

و الثالث: کفارة من أفطر یوماً من قضاء شهر رمضان بعد الزوال عامداً فانّه یجب علیه اطعام عشرة مساکین فإن عجز صام ثلاثة أیام متتابعات کما تقدّم الکلام فی ذلک مفصّلا فی کتاب الصوم فی الجزء السابع من هذا الشرح فلا نعید.

[القسم الثانی: المخیرة]

کفّارة مخالفة العهد و حنث النذر القسم الثانی: و هو المخیرة فلها أیضاً موارد جمعها المصنّف- ره- فی قوله: من أفطر یوماً من شهر رمضان، أو من نذر معین، أو خالف نذراً، أو عهداً علی قول و هی أی الکفّارة فی الموارد الأربعة عتق رقبة أو صیام شهرین متتابعین أو اطعام ستین مسکینا.

و تنقیح القول فی المقام: انّ الکلام فی انّه من أفطر یوماً من شـهر رمضان مع وجوب صومه بأحد الأسباب الموجبة للتکفیر ما ذا یجب علیه؟ قـد تقدم فی کتاب الصوم مفصّـلا، کما انّه قد مرّ الکلام فی وجوب الکفّارة علی من أفطر یوماً نذر صومه فی ذلک الکتاب فلا نعید، انّما الکلام فی المقام فی موردین:

الأوّل: فی مخالفة العهد: فالمشـهور بین الأصحاب شهرة عظیمة انّ کفّارتها ما ذکر، بل عن الانتصار و الغنیة الاجماع علیه، و قد مرّ فی العهد ما یدلّ علی ذلک فیه فراجع.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۲۹

]...[

و المفید- ره- جعل کفارتها ککفارة قتل الخطاء. و لم یقف الأصحاب علی مستنده.

و المصـنف- ره- اضـطرب کلامـه فی القواعـد و الارشـاد علی مـا حکی فأفتی فی القواعـد أوّلًا: بأنّ کفارة خلف العهـد کبیرة مخیّرة مطلقاً، ثمّ أفتی فی موضع آخر من باب الکفارات: بأنّها کفارة یمین مطلقاً.

و فی الارشاد أفتی أوّلًا: بالتفصـیل فی العهد و النذر فإن کان صوماً فأفطره فکفارة رمضان و إلّا فکفارة یمین، ثمّ بعد ذلک أفتی: بأنّها کفـارة یمین مطلقاً، و قـد مرّ ما یمکن أن یکون مـدرکاً لکون کفارتها کفارة الیمین و الجواب عنه، فما یشـعر به عبارته فی المقام من التردّد فی کون کفارته کبیرة مخیّرة مطلقاً، لنسبة ذلک إلی قول فی غیر محلّه أیضاً.

الثانی: فی کفارة حنث النذر ففیها أقوال:

۱- انّها ککفارة رمضان مطلقاً و هی الکبیرة المخیّرة، ذهب إلیه الشیخان و أتباعهما و المصنّف فی محکی المختلف و المحقّق و أکثر المتأخّرین.

۲- انّها کفّارة یمین (ستأتی هی) مطلقاً، ذهب إلیه الصدوق و المصنّف فی التحریر علی ما حکی و المحقّق فی النافع و جماعة.

۳- التفصـیل فإن کان النذر لصوم فأفطره فکفارة رمضان و إن کان لغیر ذلک فکفارة یمین، ذهب إلیه المرتضی و الحلّی، و المصنّف فی بعض کتبه.

۴- ما عن الشیخ- ره- و هو التفصیل بین المتمکن من احدی الخصال فکفارة رمضان و العاجز عنها فکفارة یمین.

۵- ما عن سلار و الکراجکی و هو انّ کفارته کفارة الظهار أی المرتّبة. و هناک أقوال اخر نادرة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۳۰

]...[

و منشأ الاختلاف اختلاف النصوص فإنّها طوائف:

الاولی: ما یـدلّ علی القول الأوّل، کصـحیح عبـد الملک بن عمرو عن الإمام الصادق- علیه السّـلام-: عمن جعل للّه علیه أن لا یرکب محرّماً سمّاه فرکبه قال: و لا أعلمه إلّا قال ": فلیعتق رقبة أو لیطعم ستین مسکیناً «"۱».

الثانیة: ما یدل علی القول الثانی، کحسن الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: إن قلت: للّه علی، فکفّارة یمین «"۲».

و خبر حفص بن غیاث عنه- علیه السّلام- عن کفّارة النذر فقال ": کفّارة النذر کفّارة الیمین «"۳» و نحوهما غیرهما.

الثالثـة: مـا یکون مجملًا قابلًا لإرادة کل من کفّارة الیمین أو کفّارة افطار شـهر رمضان منه، کمکاتبـة القاسم الصـیقل انّه کتب إلیه: یا سیّدی رجل نذر أن یصوم یوماً للّه تعالی فوقع ذلک الیوم علی أهله ما علیه من الکفّارة؟ فاجابه- علیه السّلام "-: یصوم یوماً بدل یوم و تحریر رقبة مؤمنة «"۴» و مثله صحیح ابن مهزیار «۵» إذ المراد بالرقبة الاشارة إلی التخییر و هو یلائم مع کل منهما.

و فی المقام روایهٔ اخری یصرّ الشهید الثانی فی المسالک علی أنّها تدلّ علی القول الثانی أیضاً، و هی صحیحهٔ علی بن مهزیار قال: کتب بندار مولی إدریس: یا سیّدی إنّی نذرت أن أصوم کلّ یوم سبت، فإن أنا لم أصمه ما یلزمنی من الکفّارهٔ؟ فکتب إلیه

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۴.

(۴) الوسائل باب ۷ من أبواب بقیهٔ الصوم الواجب حدیث ۳ کتاب الصوم.

(۵) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۳۱

]...[

و قراءته ": لا تترکه إلّا من علّهٔ و لیس علیک صومه فی سفر و لا مرض إلّا أن تکون نویت ذلک، و إن کنت أفطرت فیه من غیر علّهٔ فتصدّق بعدد کل یوم علی سبعهٔ مساکین «"۱».

قال فی المسالک: إنّ الصدوق- ره- عبر بمضمونه فی المقنع إلّا أنّه قال بدل سبعهٔ: عشرهٔ، فیکون بعض افراد کفّارهٔ الیمین و لعلّ السبعهٔ وقعت سهواً فی نسخهٔ التهذیب.

و یؤیّده: روایهٔ الصدوق لها علی الصحیح فقال فی المقنع: و إن نذر الرجل أن یصوم کل یوم سبت أو أحد أو سائر الأیام فلیس علیه- إلی أن قال: - هکذا عبر الصدوق و هو عندی بخطّه الشریف و هو لفظ الروایهٔ انتهی.

و لکنّه کما تری لا یصلح مجرّد المطابقهٔ من دون أن یسند إلی الروایهٔ کون الخبر کذلک و لعلّه استند إلی الروایات الاخر و انّما عبّر بلفظ عشرهٔ لأنّها احدی الخصال فی کفّارهٔ الیمین.

و یؤیّده: انّه لیس فی الروایهٔ أو أحد أو سائر الأیّام.

فهذا الخبر لمخالفته للاجماع یطرح و یحتمل فیه أن یکون "شبعهٔ "بابدال السین المهملهٔ بالشین المعجمهٔ مع الباء الموحدهٔ و المراد بالمساکین العشرهٔ، و لکن کل ذلک احتمالات لا یمکن الاستناد إلی شیء منها فی الحکم.

فالعمدهٔ فی المقام الطائفتان الاولیان، و قد استند إلی کل منهما جمع من الأساطین.

و قد جمع الشیخ- ره- بینهما بحمل الاولی علی المتمکّن من احدی الخصال و الاخبار الثانیهٔ علی من عجز

---

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب بقیهٔ الصوم حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۳۲

]...[

استدلّ له: بصحیح جمیل بن صالح عن أبی الحسن- علیه السّلام "-: کل من عجز عن نذر نذره فکفّارته کفّارهٔ یمین «"۱».

و فیه: انّ الظاهر من الخبر العجز عن المنذور لاعن الکفارهٔ.

و استدل للقول الخامس: بأنّ ظاهر الطائفهٔ الثالثهٔ تعیّن الرقبهٔ مع التمکن منها و هذا یقتضی حمل أو فی الطائفهٔ الاولی علی ارادهٔ الترتیب لا التخییر.

و فیه: انّها فی نفسها و إن کانت ظاهرة فی التعیّن من جهة ظهور الأمر فیه إلّا انّه بواسطة الطائفتین الاولیین تحمل علی ارادة التخییر، و انّ ذلک یجزی فی الکفّارة لا انّه متعین.

و استدلّ للقول الثالث المرتضی- قده-: بأنّه تحمل الطائفة الاولی علی نذر الصوم و الثانیة علی نذر غیره للمناسبة، و ارتضاه المصنف- ره- فی بعض کتبه، لکنّه لا شاهد له بل قیل إنّ ظاهر صحیح عبد الملک نذر غیره فیدور الأمر بین القولین الأولین، و حیث انّ القول الأوّل مشهور بین الأصحاب بل لم نظفر بقائل بالثانی من المتقدمین إلّا الصدوق، و الشهرة أوّل المرجّحات فتقدم الطائفة الاولی و یؤیّده انّها مخالفة للعامة.

و لقد أطنب فی المسالک فی ترجیح الطائفة الثانیة سنداً و دلالة.

أمّا من حیث السند: فلأنّ عبد الملک لم یوثق صریحاً فی کتب الرجال و انّما مدحوه مدحاً بعیداً عن التعدیل، و غایته أن یکون حسناً و التعبیر بالصحیح عن خبره من جهة وثاقة رجال اسناده إلی عبد الملک فهی صحّة اضافیة مستعملة فی اصطلاحهم کثیراً، فلا یترجح خبره علی الأخبار الاخر بل الترجیح معها، لأنّ حسن الحلبی فی ذلک الجانب و هو من أعلی مراتب الحسن: لأنّ حسنه باعتبار دخول إبراهیم بن هاشم فی

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۵.

[...]

طریقه و هو من أجلّاء الأعیان بخلاف تلک الروایة فانّ الظاهر انّها لا تلحق أدنی مراتب الحسن فضلا عمّا فوقه.

و یؤیّد حسن الحلبی: صحیح ابن مهزیار المتقدم و خبر حفص الذی قال الشیخ- ره- انّ کتابه معتمد علیه. و أیضاً اتّفاق روایات العامة التی صحّحوها عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و أمّا دلالة: فلأنّ عبد الملک قال: و لا أعلمه إلّا قال کذا، و هو یشعر بتردّد الراوی فی مقول الإمام- علیه السّلام- و إن کان قد أتی بلفظ العلم الدال علی الجزم إلّا انّ قرینة المقام تقتضی أن یرید بالعلم ما یشمل الظن و إلّا لقال ابتداءً قال: فلیعتق رقبة إلخ و هو واضح.

و فی کلامه- قده- مواقع للنظر:

أمّا ما أفاده بالنسبة إلی عبد الملک: فیرد علیه:

أوّلًا: انّ المصنّف و ولده و الشهید فی الدروس عدّوا خبره صحیحاً، و حمله علی الصحّة الاضافیة. بعید غایته، ورام المولی الوحید اثبات وثاقة الرجل.

و ثانیاً: انّ الراوی عنه فی هذا الخبر اثنان من أصحاب الاجماع و هما ابن أبی عمیر و جمیل بن دراج و مثل هذا الخبر کل فقیه یبنی علی صحّته.

و ثالثاً: انّ الرجوع إلی صفات الراوی انّما هو بعد عدم وجود المرجّح الأوّل و هو الشهرة فقد مر وجودها.

و أمّا ما ذکره من تأیید حسن الحلبی بروایات العامة، فهو من الغرائب فانّ المخالفة للعامة جعلت من المرجحات لا الموافقة.

و أمّا ما أفاده من حیث الدلالة، فیرده: انّ الظاهر من العلم هو الجزم و لعلّ هذا

و ما یجتمع فیه الأمران. کفّارة الیمین عتق رقبة أو اطعام عشرة مساکین أو کسوتهم فإن عجز صام ثلاثة أیام متوالیات و کذا الایلاء، و

كفّارة الجمع فى قتل المؤمن عمداً ظلما عتق رقبة مؤمنة و صيام شهرين متتابعين و اطعام ستين مسكيناً،

النحو من التعبير آكد من التعبير بأنّه قال كذا، فالأظهر ترجيح الطائفة الاولى للشهرة و لمخالفة العامة فالقول الأوّل أظهر.

كفّارة اليمين

القسم الثالث [ما يجتمع فيه الأمران]

: و هى ما يجتمع فيه الأمران التخيير و الترتيب ف كفّارة اليمين و هى عتق رقبة أو اطعام عشرة مساكين أو كسوتهم فإن عجز صام ثلاثة أيام متواليات.

و فى المسالك و الحكم فى هذه الكفارة محل وفاق بين المسلمين، من حيث انّها منصوصة فى القرآن قال عزّ من قائل: لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللّهُ بِاللَّغْوِ فِى أَيْمَانِكُم وَ لَكِنْ يُؤَاخِذُكُم بِمَا عَقَّدْتُمُ الْأَيْمَانَ فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشَرَةِ مَسَاكِينَ مِنْ أَوْسَطِ مَا تُطْعِمُونَ أَهْلِيكُمْ أَوْ كِسْوَتُهُمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ذَلِكَ كَفَّارَةُ أَيْمَانِكُمْ إِذَا حَلَفْتُمْ «١»، و النصوص به مع ذلك مستفيضة و لا معارض لها. و كذا تجب هذه الكفّارة التى تجمع فيها التخيير و الترتيب فالأوّل فى الخصال الثلاث و الثانى فى الصيام فإنّه مرتّب على العجز عن الثلاث السابقة فى الايلاء بلا خلاف فإنّه يمين فتشمله الآية و النصوص فلا إشكال فى الحكم.

القسم الرابع: [كفّارة الجمع]

و هو كفّارة الجمع فهى فى قتل المؤمن عمداً ظلماً فيجب عتق رقبة مؤمنة و صيام شهرين متتابعين و اطعام ستين مسكيناً بالاجماع و النصوص

---

(١) سورة المائدة آية ٨٩.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٣٥

و قيل من حلف بالبراءة فعليه كفّارة ظهار فإن عجز فكفّارة اليمين

المستفيضة، و المراد بالمؤمن هنا المسلم و من بحكمه كولده الصغير و المجنون و لا فرق بين الذكر و الانثى، و يشترط كون القتل مباشرة لا تسبيباً و سيأتى تفصيل القول فى ذلك و سائر فروع المسألة فى بابه إن شاء اللّه تعالى.

و مثلها كفّارة من أفطر على محرّم فى شهر رمضان، على قول تقدم ذكره فى كتاب الصوم فى الجزء السابع من هذا الشرح خلافاً للأكثر فالتخيير، و قد مر ما هو الأظهر عندنا.

كفّارة الحلف بالبراءة من اللّه تعالى

و يلحق بالمقام مسائل:

الاولى: قيل و القائل الشيخان و جماعة بل عن الغنية الاجماع عليه من حلف بالبراءة من اللّه تعالى شأنه أو من رسوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أو من الأئمة- عليهم السّلام- على الاجتماع أو الانفراد فعليه كفّارة ظهار فإن عجز فكفّارة اليمين.

أمّا بمجرّده كما عن الشيخ الطوسى و السيد المرتضى بل عن الغنية الاجماع عليه.

أو بعد الحنث کما عن المفید و الدیلمی، و عن أبی حمزة: إنّ علیه کفّارة نذر، و عن الصدوق: أن یصوم ثلاثة أیام و یتصدّق علی عشرة مساکین، و عن التحریر و المختلف: إنّ علیه أن یطعم عشرة مساکین لکل مسکین مد و یستغفر اللّه شأنه، و قوّاه فی المسالک و الجواهر، و عن الشیخ فی الخلاف و الحلّی و أکثر المتأخّرین: انّه یأثم و لا کفّارة علیه، فالکلام یقع فی موارد:

۱- لا خلاف أجده فی أصل الحرمة، و فی الجواهر الاجماع بقسمیه علیها من غیر فرق بین الصدق و الکذب و الحنث و عدمه، و عن فخر المحققین اجماع أهل العلم علی عدم جوازه.

]...[

و یشهد به المرفوع کالصحیح: سمع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم رجلًا یقول أنا بریء من دین محمد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، فقال له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": ویلک إذا برئت من دین محمد فعلی دین من تکون، "؟قال: فما کلّمه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حتی مات «۱».

و نحوه مرسل الصدوق «۲» و تأمّل، فإنّهما فی البراءة من الدین، لا فی الحلف بالبراءة منه، و الفرق واضح.

و خبر یونس بن ظبیان: قال لی ": یا یونس لا تحلف بالبراءة منّا فإنّه من حلف بالبراءة منّا صادقاً أو کاذباً فقد برئ منّا «"۳».

و الصحیح: کتب محمد بن الحسن إلی أبی محمد- علیه السّلام-: رجل حلف بالبراءة من اللّه و رسوله فحنث ما توبته و کفّارته؟ فوقّع- علیه السّلام "-: یطعم عشرة مساکین لکل مسکین مد، و یستغفر اللّه عزّ و جلّ «"۴».

و صحیح المفضل عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی قوله عزّ و جلّ: فَلا أُقْسِمُ بِمَواقِعِ النُّجُومِ وَ إِنَّهُ لَقَسَمٌ لَوْ تَعْلَمُونَ عَظِیمٌ یعنی به البراءة من الأئمة- علیهم السّلام- یحلف بها الرجل یقول: انّ ذلک عند اللّه عظیم «۵».

و فی الریاض بل و یحتمل الکفر فی بعض موارده، و الظاهر أنّه یشیر إلی ما عن التنقیح حیث قال: التلفّظ بذلک أی البراءة إن علّقه علی محال لا یخرجه عن الإسلام لأنّ حکم المعلّق حکم المعلّق به، و إن علّقه علی ممکن فهل یخرج به عن الإسلام أم لا؟

(۱) الوسائل باب ۷ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۷ من کتاب الأیمان حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۷ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۲۰ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۸ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

]...[

الحق نعم، لقیام الدلیل علی وجوب الثبات علی الاعتقاد الصحیح و امتناع الانتقال عنه، فإذا علّق علی ممکن و الممکن جائز الوقوع فیقع المعلّق علیه.

نعم إن کان المتلفّظ یعلم معنی التعلیق کفر فی الحال، و إلّا فلا، انتهی.

و لکن الصحیح ما عن المحقّق الکرکی- ره- و هو أنّه إن أراد بذلک المبالغة فی المنع لا یکفّر و إن قصد معنی التعلیق یکفّر لمنافاة التعلیق للجزم.

۲- قد عقد صاحب الوسائل فیها باباً لجواز استحلاف الظالم بالبراءة من حول اللّه و قوّته، و ظاهره الفتوی به.

و یشـهد به ما قاله أمیر المؤمنین- علیه السّلام "-: احلفوا الظالم إذا أردتم یمینه بأنّه بریء من حول اللّه و قوّته فإنّه إذا حلف بها کاذباً عوجل و إذا حلف باللّه الذی لا إله إلّا هو: لم یعاجل لأنّه قد وحّد اللّه سبحانه «"۱».

و خبر صـفوان الجمّال: انّ المنصور قال لأبی عبد اللّه- علیه السّـلام-: رفع إلیّ أنّ مولاک المعلی بن خنیس یدعو إلیک و یجمع لک الأـموال، فقـال ": و اللّه ما کان- "إلی أن قال- المنصور: - فأنا أجمع بینک و بین من سـعی بک، قال ": فافعل، "فجاء بالرجل الـذی سعی به فقـال له أبو عبـد اللّه- علیه السّـلام "-: یـا هـذا أ تحلف، "؟فقـال: نعم، و اللّه الـذی لاـ إله إلّـا هو عـالم الغیب و الشـهادة هو الرحمن الرحیم لقـد فعلت، فقال له أبو عبـد اللّه- علیه السّـلام "-: ویلک تبجّل اللّه فیستحی من تعذیبک و لکن قل: برئت من حول اللّه و قوّته و التجأت إلی حولی و قوّتی، "فحلف بها الرجل فلم یتمّها حتی وقع میّتاً، فقال المنصور: لا أُصـدّق علیک بعـد هذا أبداً، و أحسن جائزته «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۳۳ من کتاب الأیمان حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۳۳ من کتاب الأیمان حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۳۸

]...[

و نحوه المروی عن الإمام الرضا- علیه السّلام- عن أبیه «۱» و رواه «۲» المفید مرسلًا.

و لکن فی الجواهر: انی لم أجد من أفتی بذلک من الأصحاب- إلی أن قال-: و لا ریب أنّ الاحتیاط یقتضی ترکه إلّا فی مهدور الدم من الناصب.

۳- فی کفّارته کما عرفت أقوال:

أمّا الأقوال الثلاثة الاول فلم أظفر بما یصلح أن یستشهد به لشیء منها.

و أمّا ما عن الصدوق فقد استدلّ له بخبر عمرو بن حریث: سـئل الصادق- علیه السّلام- عن رجل قال: إن کلّم ذا قرابة له فعلیه المشی إلی بیت اللّه و کل ما یملکه فی سبیل اللّه و لو برأ من دین محمد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال- علیه السّلام-:

"یصوم ثلاثـة أیام و یتصدّق علی عشـرة مساکین «"۳». و لکنّه ضـعیف السـند لمفضل ابن صالـح أبی جمیلة، مع أنّه لم یعمل به غیر الصدوق- ره-.

أضف إلیه: أنّه یحتمل أن یکون المراد بیان کفّارة ایقاع النـذر لغیر اللّه تعالی، و یکون سبیله سبیل خبر عمر بن خالد عن الإمام الباقر- علیه السّلام-:

"النذر نذران فما کان للّه فف به و ما کان لغیر اللّه فکفّارته کفّارة یمین «"۴».

و أمّا ما عن المصـنف و جماعة فیشـهد له مکاتبة الصـفار الصحیحة المتقدمة، و لکن الذی یوجب التوقّف فی الفتوی بما تضمّنه عدم افتاء أحد من الأصحاب به إلی زمان المصنّف- ره-.

---

(۱) الوسائل باب ۳۳ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳۳ من کتاب الأیمان حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۱۷ من کتاب النذر حدیث ۱۰.

(۴) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الکفّارات حدیث ۵.

و فی جز المرأة شعرها فی المصاب کفّارة رمضان

و ربّما یستدل للقول الأوّل: بالاجماع، و هو مضافاً إلی وهنه بشدّة الخلاف معارض بما عن الشیخ فی الخلاف من اجماع الامامیة و اخبارهم علی العدم.

و علی هذا فلا دلیل علی وجوب الکفّارة سواء حنث أم لا کان صادقاً أم کاذباً و الأصل یقتضی عدم وجوبها.

فالقول الأخیر أظهر و لکن لا ینبغی ترک الاحتیاط برعایة ما أفتی به المصنّف- ره- و هو انّما یکون مع الحنث فمع عدمه لا ینبغی التردید فی عدم وجوب شیء علیه.

کفّارة جز المرأة شعرها فی المصاب

الثانیة: و فی جز المرأة شعرها فی المصاب کفّارة رمضان و هی عتق رقبة أو صیام شهرین أو اطعام ستین مسکیناً، کما عن المراسم و الوسیلة و الاصباح و الجامع و النزهة و المقنعة و الانتصار.

و فی النافع، و عن سلار و الحلّی و الشهید فی اللمعة: انّ فیه کفّارة الظهار و عن الثانی منهما الاجماع علیه.

و عن جماعة منهم المصنّف- ره- فی القواعد و الارشاد و ظاهر المحقّق فی الشرائع و الفخر و ثانی الشهیدین فی المسالک و سبطه: انّه لا کفّارة فیه.

و لیس فی المقام إلّا روایة واحدة هی روایة خالد بن سدیر أخی حنان بن سدیر قال: سألت أبا عبد اللّه- علیه السّلام-: عن رجل شق ثوبه علی أبیه أو علی أخیه أو علی قریب له؟ فقال- علیه السّلام-:

"لا بأس بشق الجیوب قد شق موسی بن عمران علی أخیه هارون، و لا یشق الوالد علی ولده و لا زوج علی امرأته و تشق المرأة علی زوجها، و إذا شق زوج علی امرأته أو

[...]

والد علی ولده فکفّارته کفّارة حنث یمین و لا صلاة لهما حتی یکفّرا أو یتوبا من ذلک، فإذا خدشت المرأة وجهها أو جزّت شعرها أو نتفته، ففی جز الشعر عتق رقبة أو صیام شهرین متتابعین أو اطعام ستین مسکیناً، و فی الخدش إذا دمیت، و فی النتف کفّارة حنث یمین و لا شیء فی اللطم علی الخدود سوی الاستغفار و التوبة، و لقد شققن الجیوب و لطمن الخدود الفاطمیات علی الحسین بن علی- علیه السّلام-، و علی مثله تلطم الخدود و تشق الجیوب «"۱»، و هذه کما تری ظاهرة فی القول الأوّل.

و فی المسالک: فی طریق الروایة ضعف فإنّ خالد بن سدیر غیر موثق، و قال الصدوق: إنّ کتابه موضوع، و فی طریقه أیضاً محمد بن عیسی و هو ضعیف، انتهی. و لذلک لم یعمل بها جمع من المتأخّرین، و استندوا إلی الأصل فی عدم وجوب الکفّارة.

و لکن یرد علیه: انّ الأصحاب اعتمدوا علیها و هذا یوجب جبر الضعف قطعاً فلا اشکال فی وجوب الکفّارة.

فإن قیل: إنّ شهادة الصدوق بأنّ کتابه موضوع شهادة بالکذب و عدم النقل من المعصوم- علیه السّلام-، و مثل هذا الخبر الثابت کذبه لا ینجبر ضعفه بالعمل.

قلنا: إنّ ما نسبه الشهید- ره- إلی الصدوق، فهو نقل ذلک عن شیخه محمد بن الحسن بن الولید فی حق خالد بن عبد اللّه بن سدیر،

لا فی خالد بن سدیر، قال وضعه محمد بن موسی الهمدانی مع أنّ ذلک انّما هو بالنسبهٔ إلی کتابه و هذا الخبر یرویه عنه جعفر بن عیسی لاعن کتابه، فلا محیص عن القول بوجوب الکفّارهٔ، انّما الکلام فی أنّها تخییریهٔ أو مرتّبهٔ، ظاهر الخبر هو الاولی.

و فی الریاض حملها بمعونهٔ فتوی الجماعهٔ علی بیان الجنس علی التفصیل لا کونها

---

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۴۱

و فی نتفه أو خدش وجهها أو شق الرجل ثوبه فی موت ولده أو زوجته کفّارهٔ یمین

مخیّرهٔ.

و یرده: انّ فتوی الأکثر انّها مخیّرهٔ لا مرتّبهٔ فلا معدل عن ظاهر الخبر فالقول بالتخییر أظهر، نعم الأحوط رعایهٔ الترتیب.

ثمّ إنّه و إن کان لم یقیّد ذلک فی الخبر بکونه فی المصاب و لکن سیاقه شاهد بالتقیید به کما قیّد به المصنف- ره- و غیره.

و دعوی الأولویّهٔ، ممنوعهٔ لأنّ فی جز الشعر فی المصیبهٔ إشعاراً بعدم الرضا بقضاء اللّه تعالی، نعم لا فرق فی المصاب بین القریب و البعید للاطلاق.

و هل یفرق بین جز الکل أو البعض؟ وجهان، و فی الریاض ظاهر اطلاق الروایهٔ: العدم، و استقرّ به فی الدروس، قال: لصدق جز الشعر و شعرها عرفاً بالبعض، و هو أحوط بل لعله أقرب لکون جز الکل نادراً فیبعد أن یحمل النص علیه، انتهی.

و لا یلحق بالجز و هو القص النتف لصریح الروایهٔ و لا القرض بالسن لعدم اندراجه فی موضوع اللفظ و عدم الفحوی و الأولویهٔ، و فی المسالک: و یحتمل قویاً إلحاق الحلق، و عن الدروس البناء علیه، و لم یستبعده سید الریاض، و لکن الجمود علی ظاهر اللفظ یمنع من الالحاق و کذلک فی الاحراق.

کفّارهٔ نتف الشعر و شق الثوب و خدش الوجه

الثالثهٔ: و فی نتفه أی نتف المرأهٔ شعرها و هو قلعه بخلاف الجز و هو القص و القرض أو خدش وجهها أو شق الرجل ثوبه فی موت ولده أو زوجته کفّارهٔ یمین بلا خلاف إلّا عن بعض متأخّری المتأخّرین، بل عن الانتصار و السرائر دعوی اجماع أصحابنا علیه، و یشهد به خبر خالد بن سدیر المتقدم الذی عرفت أنّ ضعف سنده

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۴۲

[...]

منجبر بعمل الأصحاب.

و الکلام فی تقیید ذلک بالمصاب و فی الاجتزاء ببعض الشعر ما تقدم فی الجز و قد قیّد الخدش فی الخبر بالمدمی فإذا لم یدم لا یثبت الکفّارهٔ، و لعل اطلاق الأصحاب منزل علی الغالب من ملازمهٔ الخدش للإدماء.

نعم لا یعتبر فیه سوی الإدماء کالبلوغ حد الخارصهٔ و غیره، فإنّ مقتضی اطلاقه الاکتفاء بقطع شیء من جلده و مزقه و خمشه، فما عن التحریر من التصریح بعدم اعتبار الإدماء معترفاً ظهور الخبر فیه، غیر ظاهر الوجه، ثمّ إنّه لا یعتبر خدش جمیع الوجه للاطلاق کما لا عبرهٔ بخدش غیره و إدمائه، و لا بشق ثوبها علی ولدها أو زوجها، و هل یختص بشق الثوب الملبوس، أم یعم شق المنزوع؟.

الأظهر هو الأوّل: لأنّه الذی یشق فی المصیبهٔ، نعم لا فرق بین الاستیعاب و عدمه و لا فرق بین الولد مع الواسطهٔ أو بلا واسطهٔ، کما لا

فرق بین الذکر و الانثی، کما لا فرق فی الزوجة بین الدائمة و المنقطعة کل ذلک للاطلاق.

کفّارة التزویج فی العدة

الرابعة: و لو تزوّج بامرأة فی عدّتها فارقها کما تقدم فی کتاب النکاح و کفّر بخمسة أصول من دقیق کما صرح به جماعة، انّما الکلام و الخلاف فی أنّه واجب کما عن ظاهر الشیخ فی النهایة و صریح ابن حمزة و المصنف فی القواعد و التحریر و فخر المحققین و غیرهم، أم تکون هذه الکفّارة مستحبّة کما فی المسالک و الجواهر و غیرهما، و فی الریاض توقّف فی المسالک تبعاً للشهید فی اللمعة.

و المستند خبر أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن امرأة تزوّجها رجل

و لو تزوّج بامرأة فی عدتها فارقها و کفّر بخمسة أصوع من دقیق

فوجد لها زوجاً، قال- علیه السّلام "-: علیه الحد و علیها الرجم لأنّه قد تقدم بعلم و تقدّمت هی بعلم و کفّارته إن لم یقدم إلی الإمام أن یتصدّق بخمسة أصوع دقیقا «"۱».

و روی الصدوق عن أبی بصیر عنه- علیه السّلام-: فی رجل یتزوّج المرأة و لها زوج، قال- علیه السّلام "-: إذا لم یرفع إلی الإمام فعلیه أن یتصدّق بخمسة أصوع دقیقاً بعد أن یفارقها «"۲».

و تقریب الاستدلال بهما: انّهما و إن وردا فی ذات البعل إلّا أنّ ذات العدّة الرجعیة بحکمها بل منها، و لا فرق فی المعتدّة بین الرجعیة و البائنة.

و لکن یرد علی ذلک: انّ ما تضمّنه الخبران لم یفت الأصحاب به و لم یتعرّضوا له، و ما أفتوا به لیس فی الخبرین، فهما مضافاً إلی ما قیل من ضعف السند فیهما، غیر معمول بهما، و بالجملة إن کان مستند الأصحاب هذین الخبرین لم یحسن الرجوع عمّا فیهما من المزوّجة إلی فرض المسألة فی المعتدّة الملحق بعض مصادیقها بالمزوّجة، ثمّ إنّهما مشتملان لقید لم یجد الاساطین العامل به و هذا موهن آخر لهما.

فالأظهر عدم الوجوب، و إن کان البناء علی الاستحباب فی المزوّجة و المعتدّة الرجعیة بواسطة الخبرین، لا بأس به، ثمّ یبنی علیه فی البائنة بعدم القول بالفصل.

و عن الانتصار: انّه یکفّر بخمسة دراهم مدّعیاً علیه الاجماع، و هو کما تری إذ لم یفت أحد بذلک غیره و لذلک حمله بعضهم علی ارادة القول الأوّل و لکن یجزی عن الصاع بدرهم قیمة.

ثمّ إنّ الدقیق فی ظاهر النص و الفتوی مطلق، و لکن ربّما یخص بنوع یجوز اخراجه کفّارة و هو دقیق الشعیر و الحنطة و لا بأس به للانصراف.

---

(۱) الوسائل باب ۲۷ من أبواب حد الزنا حدیث ۵ کتاب الحدود.

(۲) الوسائل باب ۳۶ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

و لو نام عن العشاء الآخرة حتی خرج الوقت أصبح صائماً و یصلّیها

كفّارة النوم عن العشاء الآخرة

الخامسة: و لو نام عن العشاء الآخرة حتى خرج الوقت أصبح صائماً و يصلّيها كما عن المرتضى مدّعياً عليه الاجماع و كذا عن ابن زهرة فى الغنية و عن الشيخ فى النهاية و اختاره السيد فى الرياض.

و يشهد له المرسل كالصحيح عن مولانا الصادق- عليه السّلام-: فى رجل نام عن العتمة فلم يقم إلى انتصاف الليل، قال- عليه السّلام "-: يصلّيهما و يصبح صائماً «"۱».

و المناقشة فيه بأنّه مرسل و مع ذلك لا يدل على الوجوب إذ لا أمر كما فى المسالك، فى غير محلّها لأنّ إرساله لا يضر بالحجّية بعد كون المرسل من أصحاب الاجماع و هو عبد اللّه بن المغيرة، و الجملة الخبرية أظهر فى الوجوب من الأمر.

كما أنّ المناقشة فيه بعدم تعرّض الخبر لقضاء ذلك اليوم لو فرض تعذّر حصوله شرعاً بعذر كحيض أو سفر أو مرض أو غير ذلك، و عدم التعرّض لحكمه لو أفطره عامداً كما فى الجواهر كما ترى.

فالانصاف انّ الخبر سنداً و دلالة لا- إشكال فيه، إلّا من جهة اعراض المشهور عنه إذ لم نظفر بمن أفتى بالوجوب غير من تقدّمت الاشارة إليهم، و دعوى السيدين الاجماع، فالظاهر كونها من قبيل ادعاء الاجماع على مقتضى الدليل، اللّهمّ إلّا أن يقال: إنّ قدماء الأصحاب عبّروا فى كتبهم بما هو عبارة النص الكاشف ذلك عن عدم اعراضهم عنه، إلّا من جهة أنّه متضمّن للنوم إلى بعد انتصاف الليل، و هو انّما يتم إذا بنينا على خروج وقت العشاء الآخرة بانتصاف الليل.

و على القول بأنّ وقتها إلى طلوع الفخر لا يتم، اللّهمّ إلّا أن يقال: إنّ هذا حكم

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من المواقيت حديث ۸ كتاب الصلاة.

تعبّدى ليس من باب الكفّارة عن ذنب و لذا ورد فى النوم عنها الشامل لغير العمدى منه فلا مانع من هذه الجهة.

و عليه فلا اشكال فى الخبر إلّا من جهة أنّ ظاهر كلمات جماعة و صريح آخرين أنّ ذلك مستحب لا واجب، فنحن من المتوقّفين فى المسألة.

و على كل حال لا- فرق بين النائم كذلك عمداً أو سهواً لإطلاق النص و الفتوى، نعم يختص الحكم بالنائم عن العشاء الآخرة فلا يلحق به النائم عن غيرها، و لا السكران و لا المتعمّد تركها و لا الناسى لها من غير نوم، ثمّ إنه إن أفطر ذلك اليوم لعذر أو لغير عذر فالأظهر عدم وجوب قضائه لعدم الدليل.

[لو عجز عن صوم يوم نذره]

السادسة: و لو عجز عن صوم يوم نذره تصدّق بمدّين على مسكين كما عن الشيخ فى النهاية و تبعه جماعة، منهم المصنّف- ره- و المحقّق فى الشرائع و النافع:

لخبر إسحاق بن عمار عن الإمام الصادق- عليه السّلام- فى رجل يجعل عليه صياماً فى نذر فلا يقوى، قال- عليه السّلام "-: يعطى من يصوم عنه فى كل يوم مدّين «"۱» و لكن لضعف سنده، و دلالته على كون مدّين بازاء أن يصوم عنه لا كون اعطائهما بعنوان الصدقة.

فما فی الخبر لا عامل به و ما فی الفتوی لا دلیل علیه.

و معارضته بما فی آخر: عن رجل نذر صیاماً فثقل الصیام علیه، قال- علیه السّلام "-: یتصدّق لکل یوم بمدّ من حنطة «"۲"» لا یستند إلیه فی الفتوی.

نعم لا بأس بالبناء علی الاستحباب، و ما بین الخبرین من الاختلاف علی الاختلاف فی مراتب الاستحباب.

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من کتاب النذر و العهد حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۴۶

مسائل الرابعة إذا عجز عن الصیام فی المرتبة وجب الاطعام

الاطعام و أحکامه

المقصد الثانی: فی بیان خصال الکفّارة و أحکامها

اشارة

و هی کثیرة إلّا أنّ المهم الذی لا بد من التعرّض لذکره فی المقام، و ذکره المصنّف- ره- فی ضمن مسائل الخصال الأربع المشهورة، العتق، و الاطعام، و الکسوة، و الصیام، و حیث إنّ العتق لا موضوع له فی هذا الزمان، فالاعراض عن بیان أحکامه أولی و لذلک نسقط المسائل الثلاث الاول التی ذکرها المصنف- ره-.

و نبدأ بالمسألة الرابعة و تفصیل القول فی المقام یقتضی البحث فی مسائل:

الاولی: فی الصیام

و قد مرّ الکلام فیها فی مبحث الصوم و بیّنا هناک أحکامها فلا نعید.

الثانیة: فی الاطعام و أحکامه

اشارة

، لا خلاف و لا إشکال فی أنّه إذا عجز عن الصیام فی المرتبة وجب الاطعام للکتاب و السنّة کما مر. و أیضاً یتعیّن فی المخیرة لو تعذّر غیره من الافراد کما هو الشأن فی جمیع الواجبات المخیرة، فإنّه إذا تعذّر أحد الفردین فیها تعیّن الآخر، انّما الکلام فی موارد:

۱- هل الموجب للانتقال إلی الاطعام [خصوص العجز عن الصوم]

الذی هو فی المرتبة المتأخّرة خصوص العجز عن الصوم، أو ینتقل الفرض إلیه مع جواز الافطار لأحد الأسباب المجوّزة للافطار فی

الواجب المعيّن كخوف الضـرر؟ وجهـان، فعن القواعـد و كشف اللثـام اختيار الأوّل، قالا: فهـذا الصوم بخلاف صوم شـهر رمضان فلا يجوز الافطار من الصحيح لخوف المرض لعموم الأمر بصومه، و تعليق التأخير إلى أيام اخر على المرض مع أنّه لا بدل له.

أقول: يرد عليهما: انّ الآيـة الكريمـة المسوغـة للافطار مع خوف الضـرر مختصة بصوم شـهر رمضان، إلّا أن النصوص الدالّة على جواز الافطار معه عامّة لغيره من أفراد

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۴۷

[...]

الصـيام الواجبة، و لكن يبقى الكلام فى أنّه إذا جاز الافطار لخوف الضـرر فمعنى جوازه جواز الصوم أيضاً، فإذا انتقل إلى الاطعام لزم منه التخيير بين الصوم و الاطعام مع أنّ الاطعام مرتّب على الصوم، و الجواب عنه انّما يكون بأحد وجهين:

امّا بأنّ الترتيب انّما هو بين وجوب الصوم تعييناً و وجوب الاطعام لابين الاجتزاء بالصوم و بين وجوب الاطعام.

و أمّا بـأنّه لاـ يجتزى بالصوم فى هـذا الفرض لانتقال الفرض إلى الاطعام، و لعل الثانى: أظهر، لأنّ الظاهر من الأدلّـة تعيّن الاطعام فى فرض وجوبه فالاجتزاء بغيره يحتاج إلى دليل.

و فى المقام رواية تدل على انتقال الفرض من الصوم إلى الاطعام بمجرّد وجود مسوغ الافطار، و هى صحيحة محمد بن مسلم عن أبى جعفر- عليه السّلام- فى قول اللّه عزّ و جلّ: فَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَإِطْعامُ سِتِّينَ مِسْكِيناً قال- عليه السّلام "-: من مرض أو عطاش «"۱»".

۲- [الموجب للانتقال من الصوم إلى الاطعام هو عدم الاستطاعة بقول مطلق]

ظـاهر الآيـة و مـا شابههـا من النصوص أنّ الموجب للانتقال من الصوم إلى الاطعام هو عـدم الاسـتطاعة من الصوم بقول مطلق، فلو لم يسـتطع منه فى زمان و علم بأنّه يرتفع المانع بعـد مـدّة لا يجوز له البدار إلى الاطعام، إذ المعلّق عليه ليس هو عدم الاسـتطاعة فى زمان خاص أو مكان مخصوص بل عـدم الاسـتطاعة فى المـدة المضـروبة لهـذا الفعل، و هو تمام العمر بناءً على عدم وجوب الفور كما مر، فمع العلم بالزوال لا ينتقل الفرض إلى الاطعام.

و أمّا مع الاحتمال فيمكن البناء على جواز البدار جوازاً ظاهراً بالاستصحاب بقاء العذر بناءً على ما هو الحق من جريان الاستصحاب فى الامور الاستقباليهٔ، غايهٔ الأمر

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الكفّارات حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۳۴۸

[...]

انّه إذا زال العذر انكشف عدم الانتقال واقعاً فيجب الصوم حينئذ، كما أنّه فى صورة العلم بالبقاء أيضاً كذلك كما لا يخفى.

و لكن يـدل على الاكتفـاء بالمـانع عن الصوم فعلًا و لو رجى زواله خبر أبى بصـير عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: جاء رجل إلى النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم فقال: يا رسول اللّه إنّى ظاهرت من امرأتى؟ فقال صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: أعتق رقبهٔ، فقال: ليس عندى، قال: اذهب فصم شـهرين متتابعين، قال: لا أقوى، قال: اذهب فأطعم ستّين مسكيناً «"۱»". فإنّه بواسطهٔ ترك الاستفصال يدل على المطلوب، و النصوص الدالّهٔ على أنّ العاجز عن العتق إذا صام ثمّ قدر عليه يجزيه الصوم.

کخبر محمد بن مسلم عن أحدهما- علیهما السّلام-: فی حدیث الظهار، قال ": فإن صام فأصاب مالًا فلیمض الذی ابتدأ به «"۲». و خبر علی بن جعفر عن أخیه- علیه السّلام "-: عن رجل صام من الظهار ثمّ أیسر و بقی علیه یومان أو ثلاثة من صومه، فقال- علیه السّلام "-: إذا صام شهراً ثمّ دخل فی الثانی أجزأه الصوم فلیتم صومه و لا عتق علیه «"۳».
و لا یعارضها ما دل «۴» علی أنّه یعتق و لا یعتد بالصوم لتعیّن حمله علی الاستحباب جمعاً کما أفاده الشیخ- ره-، و الخبران و إن کانا فی العاجز عن العتق لکن بواسطة عدم القول بالفصل یتم المطلوب و لکن حیث لا إطلاق لشیء منها، لأنّ الأوّل قضیة فی واقعة و الأخیرین فی مقام بیان الاجزاء بعد ما شرع فی الصوم علی وجه جائز، فلا تدل

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۴۹

]...[

علی الجواز حتی ما لو علم بزوال العذر و المتیقّن منها صورة الشک و الاحتمال، فلو علم بزوال المانع لا وجه للانتقال إلی الاطعام.

[۳-] کیفیة الاطعام و مقدار الطعام

۳- و متی انتقل الفرض إلی الاطعام یتخیّر فیه بین اطعام المستحق و بین التسلیم إلیه.
أمّا الأوّل فیشهد به مضافاً إلی وضوحه: صحیح أبی بصیر عن الإمام الباقر- علیه السّلام-: یشبعهم مرّة واحدة «۱» و نحوه غیره.
و النصوص الدالة علی أنّه إن أطعم صغاراً و کباراً فلیزوّد الصغیر بقدر ما أکل الکبیر الآتیة، ثمّ إنّه إن اختار الاطعام فلا یتقدّر بقدر بل حدّه أن یشبع مرّة کما صرح به فی صحیح أبی بصیر، و معه لا وجه لما قیل انّه یشبع طول یومه، لأنّ ما ذکر فی وجهه اجتهاد فی مقابل النص.
و أمّا علی تقدیر اختیار التسلیم، فهل لکل مسکین مدّ من طعام، کما هو المشهور خصوصاً بین المتأخّرین؟، کما فی المسالک، أم له مدّان مع القدرة و مدّ مع العجز؟ کما عن الخلاف و المبسوط و النهایة و التبیان و مجمع البیان و الوسیلة و الاصباح، بل عن صریح الأوّل و ظاهر الرابع و الخامس الاجماع علیه، أم یجب المد و زیادة علیه بقدر ما یکون لطحنه و خبزه و ادامه؟ وجوه و أقوال، منشأها اختلاف النصوص.
فطائفة منها تدل علی المد: کالنصوص «۲» المستفیضة أو المتواترة الواردة فی کفّارة

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱۲ و ۱۴ من أبواب الکفّارات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۰

لکل مسکین مدّ من طعام

الیمین المتمّمة بعدم القول بالفصل، و ما ورد «۱» فی کفارة القتل خطأً و کفّارة شهر رمضان من الخمسة عشر صاعاً، و ما فی «۲» حدیث الأنصاری الذی دفع له النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم مکتل التمر الذی فیه خمسة عشر صاعاً و غیر ذلک.

و طائفة اخری منها تدل علی مدّین:

کصحیح أبی بصیر عن أحدهما- علیهما السّلام-: فی کفّارة الظهار قال ": تصدّق علی ستین مسکیناً ثلاثین صاعاً، مدّین مدّین «"۳».

و المرسل عن علی- علیه السّلام- فی الظهار یطعم ستین مسکیناً کل مسکین نصف صاع.

و طائفة ثالثة ظاهرة فی القول الثالث:

کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی کفّارة الیمین مد و حفنة «۴».

و صحیح هشام ابن الحکم عنه- علیه السّلام- فی کفّارة الیمین مد مد من حنطة و حفنة لتکون الحفنة فی طحنه و حطبه «۵».

و الشیخ- قده- جمع بین الأولیین بحمل الاولی علی العاجز و الثانیة علی القادر لکنّه تبرعی لا شاهد به.

و الحق أن یقال: إنّه إن لم یکن مخالفاً للاجماع، کان المتعین الاقتصار فی الطائفة الثانیة علی موردها و هو کفّارة الظهار.

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الکفّارات و باب ۸ من أبواب ما یمسک عنه الصائم.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب ما یمسک عنه الصائم حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۶.

(۴) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۱۳.

(۵) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۱

]...[

و أمّا حدیث الأنصاری فإنّما هو فی صورة العجز و لکن الظاهر التسالم علی عدم الفرق فی ذلک بین کفّارة الظهار و کفّارة غیره، فیتعیّن حمل الثانیة علی الاستحباب جمعاً بین الطائفتین، و کذا الطائفة الثالثة تحمل علی الاستحباب للتصریح فی الطائفة الاولی بالمد.

بل فی خبر محمد بن مسلم «۱» انّ التقدیر بالمد مع أنّ فی الأهل من قوته من دون المد للطحن و غیره.

فالأظهر هو الاجتزاء بالمد، و یستحب الزیادة و أقلّها الحفنة و أعلاها المد، و بذلک یجمع بین جمیع النصوص کما لا یخفی.

ثمّ إنّه قال فی المسالک: و المعتبر من المد الوزن لا الکیل عندنا لأنّ المد الشرعی مرکّب من الرطل، و الرطل مرکّب من الدرهم، و الدرهم مرکّب من وزن الحبات و یسمّی درهم الکیل و یترکب من المد الصاع، و من الصاع الوسق فالوزن أصل الجمیع و انّما عدل إلی الکیل فی بعض المواضع تخفیفاً، و تظهر الثمرة فی اعتبار الشعر بالکیل و الوزن فإنّهما مختلفان جدّاً بالنسبة إلی مقدار البر من الکیل، انتهی.

[۴-] وجوب استیفاء العدد مع التمکن و حکم ما لو تعذر

۴- لا خلاف بیننا فی أنّه مع التمکّن لا بد من استیفاء العدد و لا یکفی اعطاء ما دونه و إن راعی العدد فی الدفع بأن دفع إلی مسکین واحد فی ستّین یوم لأنّ المأمور به هو اطعام الستین مسکینا، و هو یشتمل علی وصف و هو المسکنة، و عدد و هو الستون، فکما لا

یجوز الاخلال بالوصف لا یجوز الاخلال بالعدد.

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۲

و لو تعذّر العدد جاز التکرار

و یشهد به مضافاً إلی ذلک: موثق إسحاق بن عمار: سألت أبا إبراهیم- علیه السّلام- عن اطعام عشرة مساکین أ یجمع ذلک لإنسان واحد یعطاه؟ قال- علیه السّلام "-: لا و لکن یعطی إنساناً إنساناً کما قال اللّه تعالی «"۱».

و لا فرق بین کون العدد مجتمعین فی بلد أو بلدان کثیرة مع التمکّن من الوصول إلیهم فیجب السعی علی اطعام العدد لتوقّف الواجب علیه.

و لو تعذّر العدد جاز التکرار علی المشهور بین أصحاب، بل لم أقف علی مخالف صریح یعتد به، کما اعترف به غیرنا أیضاً بل فی کشف اللثام یظهر من الخلاف الاتفاق علیه کذا فی الجواهر.

و یشهد به: قوی السکونی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن أمیر المؤمنین- علیه السّلام "-: إن لم یجد فی الکفّارة إلّا الرجل و الرجلین فیکرّر علیهم حتی یستکمل العشرة یعطیهم الیوم ثمّ یعطیهم غداً «"۲».

و الایراد علیه: بأنّه ضعیف السند، و احتمال التقیة لوروده موافقاً لمذهب أبی حنیفة مع کون الراوی من قضاة العامة، یندفع: بأنّ الأظهر قبول روایات السکونی بل عن الشیخ الاجماع علی ذلک، مع أنّه منجبر بالعمل، و احتمال التقیة لا یصلح رافعاً لحجیة الخبر فإنّ مخالفة العامة من مرجحات احدی الحجتین علی الاخری بعد فقد جملة من المرجّحات لا من ممیزات الحجة عن اللّاحجة، مع أنّ مذهب أبی حنیفة الاطلاق لا فی خصوص صورة التعذر، فلا اشکال فی الحکم ثمّ إنّ ظاهر الخبر رعایة التعدّد فی الأیام فلا بد من رعایة ذلک.

و لو تمکّن من المتعدد ما دون العدد المعتبر کثلاثین، فهل یجب رعایة العدد فلا

(۱) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الکفّارات حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۳

و

یجوز التکرار علی واحد بل لا بد من استیفاء العدد الموجود، أم لا یجب ذلک بل یجوز التکرار علی الواحد؟ وجهان، لا إشکال فی أنّ الآیة و النصوص الدالّة علی اعتبار العدد لا تشمل الفرض، و قاعدة المیسور قد حقّقنا فی محلّه عدم تمامیتها.

فمقتضی القاعدة لو لا خبر السکونی سقوط الکفّارة و لکن الخبر دلّ علی قیام عدد الأیام مقام عدد الأشخاص، و حیث لا إطلاق له کی یشمل الاکتفاء بذلک حتی مع تعدد المساکین.

فالأحوط رعایة العدد الموجود لأنّ به یحصل الامتثال قطعاً، و باعطاء الواحد یشک فیه فأصالة الاشتغال مقتضیة لذلک، و المسألة غیر محرّرة فی کلماتهم.

هذا کلّه فی المتحدة، و أمّا المتعددة فلا خلاف و لا إشکال فی جواز الاعطاء لواحد و إن تمکّن من الغیر، من غیر فرق بین الاشباع و

التسلیم فیحتسب اشباع مسکین فی الیوم مرّتین بمسکینین. و تردّد الشهید الثانی فی الاشباع مرتین فی یوم واحد، فی غیر محلّه.
نعم من یری انّه فی صورة الاشباع یجب فی کل کفّارة الاشباع فی طول الیوم کما عن جماعة المستلزم للاشباع مرتین، لا بد له من البناء علی عدم احتسابهما بمسکینین، و لعلّ تردید الشهید منشؤه التردّد فی ذلک، و قد مرّ ضعف المبنی.

[۵-] جنس کفّارة الاطعام

۵- فی جنس کفارة الاطعام و قد اختلفت کلماتهم فیه، فعن الشیخ فی الخلاف مدّعیاً علیه الوفاق، و الشهید فی الدروس و الشهید الثانی فی المسالک و غیرهم: انّ الواجب ما یسمّی طعاماً، و نفی عنه البأس فی الریاض.
و عن جماعة، منهم المصنف و المحقق و قبلهما الشیخ فی المبسوط: وجوب أن
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۴
یطعم غالب قوته

یطعم غالب قوته أی غالب قوت البلد.
و قد أرجع صاحب الجواهر هذا القول إلی القول الأوّل و هو غیر صحیح، بل لعلّ مرجع هذا القول إلی القول الثالث و هو ما عن المصنف فی المختلف من ایجاب الحنطة و الشعیر و الدقیق و الخبز فإنّ ذلک قوت غالب البلد. و جزم الشهیدان باجزاء التمر و الزبیب.
و عن المفید و الحلّی أنّه فی خصوص کفّارة الیمین یجب الاطعام من أوسط ما یطعم به الأهل.
أقول: أمّا فی غیر کفّارة الیمین فلا ینبغی التوقّف فی اجزاء اطعام کل ما یسمی طعاماً بلا خصوصیة لطعام خاص لإطلاق الأدلّة.
و أمّا فی کفّارة الیمین فظاهر الآیة الکریمة ما أفاده المفید و الحلّی، و لکن فسّرت الآیة فی النصوص، ففی بعضها انّ المراد التوسّط فی المقدار.
کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی قول اللّه عزّ و جلّ: مِنْ أَوْسَطِ مٰا تُطْعِمُونَ أَهْلِیکُمْ قال- علیه السّلام "-: هو کما یکون أن یکون فی البیت من یأکل المد و منهم من یأکل أکثر من المد و منهم من یأکل أقل من المد فبین ذلک، و إن شئت جعلت لهم ادما و الادم أدناه ملح و أوسطه الخل و الزیت و أرفعه اللحم «"۱». و نحوه غیره.
و فی آخر: انّ المراد التوسط فی الجنس کصحیح أبی بصیر قال: سألت أبا جعفر- علیه السّلام-: عن: أَوْسَطِ مٰا تُطْعِمُونَ أَهْلِیکُمْ؟ قال: "ما تقوتون به عیالکم من أوسط ذلک، "قلت: و ما أوسط ذلک؟ فقال ": الخل و الزیت و التمر و الخبز یشبعهم مرّة واحدة «"۲». و نحوه غیره.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۳.
(۲) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۵.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۵
[...]

و فی الجواهر: لا یبعد ارادتهما معاً من الأوسط و لکن الطائفة الاولی صریحة فی عدم لزوم رعایة الوسط فی الجنس لقوله- علیه

السّلام "-: و إن شئت جعلت لهم أدماً، "فلا یستفاد من الآیة و النصوص الواردة فی تفسیرها اعتبار شیء، زائداً علی ما یسمّی طعاما.

و قد یقال: إنّ المعتبر خصوص الحنطة و الشعیر و الدقیق و الخبز، للنصوص الحاصرة فی ذلک، کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: لکل مسکین مد من حنطة أو مد من دقیق و حفنة «"۱».

و خبر الثمالی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عمن قال و اللّه، ثمّ لم یف به، فقال أبو عبد اللّه- علیه السّلام "-: کفّارته اطعام عشرة مساکین مدّاً مدّاً دقیق أو حنطة «"۲»، و نحوهما غیرهما.

بل قیل: إنّ ظاهر الآیة أیضاً ذلک، فانّه اضیف الأوسط فیها إلی أهلیکم، الشامل لأهل المکفر و غیره فیراد من أوسط ما تطعمه الناس و هو ما ذکر.

و فیه: أمّا ما ذکر فی الآیة فیرد علیه مضافاً إلی ما تقدم من تفسیر الأوسط بالأوسط فی المقدار: انّ ظاهر تعلیق الجمع علی الجمع ارادة التوزیع أ لا- تری انّه تعالی قال: وَ امْسَحُوا بِرُؤُسِکُمْ فإنّ ظاهر ذلک انّه یجب علی کل فرد مسح رأسه نفسه لا مسح رأس الجمیع، و کذلک فی المقام ظاهر الآیة انّه یجب أن یکفّر کل فرد بأوسط ما یطعم به أهله.

و أمّا النصوص فهی لا مفهوم لها کی تدل علی عدم اجزاء غیر الحنطة و الدقیق و لذا لیس فی النصوص الشعیر مع أنّه یجتزی به سیما و أنّها فی مقام بیان حکم آخر و هو بیان المقدار.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۱۰.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الکفّارات حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۶

و یستحب الادام، و أعلاه اللحم و أوسطه الخل و أدناه الملح و لا یجوز اطعام الصغار إلّا منضمّین

أضف إلی ذلک التصریح فی بعض النصوص باجزاء الخبز و اللحم و الزیت و التمر، کصحیح أبی بصیر المتقدم و خبر زرارة «۱» و غیرهما.

و دعوی أنّ تلک النصوص فی الاشباع دون التسلیم، یدفعها: مضافاً إلی عدم الفرق بینهما فی ذلک فی کلمات الأصحاب سوی صاحب الجواهر- ره- انّ خبر زرارة مطلق.

فالمتحصّل ممّا ذکرناه: انّ الأظهر هو الاکتفاء بکل ما یکون طعاما، و الأحوط اختیار الحنطة أو الشعیر أو الدقیق أو الخبز.

و یستحب أن یضم إلیه الادام و لا یکون واجباً کما هو المشهور بین الأصحاب و یشهد به صحیح الحلبی المتقدم.

و عن المفید و سلار وجوبه، لصحیح أبی بصیر المتقدم المحمول علی الاستحباب بقرینة صحیح الحلبی، مع انّه فسّر الأوسط بالخل و الزیت و التمر و الخبز، و ظاهره الاکتفاء بکل واحد من المذکورات فلا یدل علی وجوب الادام زائداً عن الخبز، و المراد بالادام: ما جرت العادة بأکله مع الخبز مائعاً کان کالزیت و الدبس و ماء اللحم، أو جامداً کالجبن و اللحم، و هو بحسب الجنس یختلف نفاسته و رداءته و أعلاه اللحم و أوسطه الخل و الزیت و أدناه الملح کما صرّح بذلک فی صحیح الحلبی المتقدم.

[۶-] عدم اجزاء اطعام الصغار منفردین إلّا...

۶- فی اطعام الصغار قال المصنف- ره-: و لا یجوز اطعام الصغار إلّا منضمّین

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۹.

إلی الرجال فإن انفردوا احتسب الاثنان بواحد

إلی الرجال فإن انفردوا احتسب الاثنان بواحد و نخبة القول فی المقام انّ الاطعام قد یکون بالتسلیم، و قد یکون بالاشباع.

أمّا الأوّل: فلا اشکال فی جواز التسلیم إلیهم فی الجملة و انّه لا فرق بین الکبیر و الصغیر فی اعتبار المد، انّما الکلام فی انّه هل یجوز التسلیم إلیهم و لو لم یأذن الولی فیبرأ الذمّة بذلک، أمّ یعتبر اذن الولی، أم لا یجوز حتی مع اذن الولی؟.

قد استدلّ للأخیر: بأنّ الصبی محجور فکما لا عبرة بعباراته لا عبرة بقبضه فتعیین الکفّارة فی المد الشخصی الذی اعطی للصبی لا یوجب التعیّن فتبقی الکفّارة فی الذمة.

و فیه: أوّلًا: ما حقّق فی محلّه من صحّة تصرّفات الصبی مع اذن الولی فیصح قبضه بإذنه.

و ثانیاً: یدل علی جواز التسلیم إلی الصغیر، صحیح یونس بن عبد الرحمن عن أبی الحسن- علیه السّلام- عن رجل علیه کفّارة اطعام عشرة مساکین أ یعطی الصغار و الکبار سواء و النساء و الرجل، أو یفضّل الکبار علی الصغار و الرجل علی النساء؟ فقال- علیه السّلام- ": کلّهم سواء «"۱».

و لکنّه من جهة عدم وروده لبیان هذا الحکم لا إطلاق له کی یعم صورة عدم الاذن.

فالمتّجه حینئذ اعتبار اذن الأولیاء فی ذلک، من غیر فرق بین أن یأذن الولی المعطی فی اقباضه، أو یأذن الصغیر فی قبضه و بذلک یستند القبض إلی الولی.

و دعوی: انّ النصوص و الآیة مطلقة شاملة للصغیر و الکبیر، و مقتضی اطلاقها عدم اعتبار الاذن، لا تنفع بعد دلالة الدلیل علی عدم جواز تصرّفات الصبی مستقلًا

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب الکفّارات حدیث ۳.

[...]

و منها القبض و إن کان المقبوض ملکاً لشخصه فضلا عمّا إذا کان للعنوان الکلی الذی هو أحد مصادیقه.

و أمّا الثانی: و هو الاشباع، فلا یعتبر اذن الولی لأنّ المأمور به ما هو فعل المکفّر و لیس لفعل الصبی دخل فیه، و مقتضی اطلاق الأدلّة کفایة اشباع الصغیر و الاجتزاء به.

فما عن المفید من عدم الاجتزاء به ضعیف و لکن المشهور بین الأصحاب انّه إن أطعم الصغار مع الکبار یحتسب الصغار من العدد، و إن انفردوا بالأکل احتسب الاثنان منهم بواحد.

و عن ابن حمزة احتساب الاثنین بواحد مطلقاً و مال إلیه السید فی الریاض.

و حکی عن الاسکافی و الصدوق فی خصوص کفّارة الیمین و أمّا فی غیرها فیجتزئ بهم مطلقاً.

و المستند فی مقابل اطلاق الأدلة الدالة علی الاجتزاء بهم و احتسابهم من العدد مطلقاً: موثق غیاث بن إبراهیم عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: لا یجزی اطعام الصغیر فی کفّارة الیمین و لکن صغیرین بکبیر «"۱»، و هذا کما تری مختص بکفّارة الیمین و أعم من اطعام الصغار منفردین أو مختلطین مع الکبار.

و استدلّ للتعمیم من الجهة الاولی: باستبعاد الفرق مع اتّحاد الأمر فی الجمیع باطعام المسکین المؤید بالشهرة العظیمة علی عدم الفرق، و بظهور الخبر فی ارادة بیان کیفیة الاطعام فی جمیع الکفّارات و إن ذکر ذلک فی کفّارة الیمین.

و یرد الثانی: ظهور الخبر الوارد لبیان الحکم ابتداءً من غیر سبق سؤال المقید بالیمین فی ارادة بیان کیفیة الاطعام فی خصوص کفّارة الیمین و إلّا لکان یقول فی

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۵۹

[...]

الکفّارة.

و یرد ما قبله: أن لا مجال للاستبعاد مع عدم العلم بمناطات الأحکام، و الشهرة لیست حجة فلا دلیل علی التعمیم.

و استدلّ للتخصیص من الجهة الثانیة: بفحوی قوله- علیه السّلام- فی صحیح الحلبی المتقدّم ": انّ من فی البیت یأکل أکثر من المد و أقل "الخ، و بصحیح یونس المتقدم بدعوی أنّ الجمع بینه و بین الموثق یقتضی البناء علی ذلک، و باطلاق الأدلّة فانّه قد خرج عنه صورة انفراد الصغار بالاتّفاق فیبقی صورة الاختلاط داخلًا فیه.

و یرد الأوّل: انّ الصحیح فی مقام بیان المراد من الأوسط فی الکتاب و انّه حیث یکون أهل الرجل بعضهم یأکل مداً و آخر أکثر و ثالث أقل فالمراد: من أوسط ما تطعمون أهلیکم، هو المد، و هذا لا ربط له بما إذا أطعم المساکین الصغار و الکبار مختلطین کما لا یخفی.

و یرد الثانی: انّ صحیح یونس مختص بصورة التسلیم.

و یرد الثالث: انّ اطلاق الأدلّة یرفع الید عنه للموثق فانّ اطلاق المقیّد مقدّم علی اطلاق المطلق، فما أفاده الاسکافی و الصدوق من التخصیص من الجهة الاولی و التعمیم من الجهة الثانیة هو الأظهر.

نعم یمکن أن یقال انّ مقتضی قوی السکونی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن أمیر المؤمنین- علیه السّلام "-: من أطعم فی کفّارة الیمین صغاراً و کباراً فلیزوّد الصغیر بقدر ما أکل الکبیر «"۱»، انّه فی صورة الاختلاط یحتسب الصغیر من العدد بشرط أن یزوّده بقدر ما أکل الکبیر.

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب الکفّارات حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۰

[...]

و الجمع بینه و بین موثق غیاث یقتضی تقیید اطلاق الموثق به فیحتسب الصغیر من العدد فی صورة الاختلاط، و یحتسب صغیران بکبیر مع الانفراد کما أفتی به المشهور.

غایة الأمر ما فی القوی من الأمر بالتزوّد یحمل علی الاستحباب لعدم وجوبه اجماعاً.

فالتفصیل بین صورة الانضمام و الانفراد أظهر و لکن فی خصوص کفّارة الیمین.

و هل یحتسب أکل الصغیر مرّتین فی وقتین بواحد، أم یعتبر التعدّد فیه أیضاً ظاهر الموثق الثانی، و ما فی الجواهر من أنّ احتساب

الاثنین بواحدة لا یصیرهما مصداقاً لمسکین، لا یفید للاحتساب بعد کون ظاهر الدلیل عدمه.

و هل المراد بالصغیر و الکبیر، غیر البالغ و البالغ، أم تکون العبرة بکثرة الأکل و قلّته بحیث یقارب أکل المتوسط من الکبار، و لعل بلوغ عشر سنین یقارب ذلک غالباً کما فی المسالک وجهان، أظهرهما الأوّل لأنّ الظاهر من الصغیر فی لسان الشارع هو الصغیر الشرعی و هو غیر البالغ کما یظهر من ملاحظة الأحکام المرتّبة فی النصوص علی عنوان الصغیر فی باب النکاح و الطلاق و الحجر و غیرها.

و لا یجوز نقصان المستحق عن المد علی تقدیر التسلیم و إن کثر المستحقّون و ضاق العدد، فلو دفع الستین إلی مائة و عشرین أجزأ عنه نصف المخرج و وجب أن یکمل الستین منهم مدّاً کل واحد نصف مد، لظهور النصوص فی اعتبار أن یعطی کل مسکین مداً.

و بعبارة اخری کما لا یجوز اعطاء مدّین لمسکین واحد لا یجوز اعطاء مد لمسکینین لاعتبار العدد، کما أنّ الظاهر عدم الاجتزاء بالقیمة لظاهر النصوص.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۱

الخامسة الکسوة لکل فقیر ثوبان مع القدرة و إلّا فواحد

[الثالثة] الکسوة و أحکامها

الثالثة: قد مرّ انّ کفارة الیمین مخیّرة بین العتق و الاطعام و الکسوة، و فی هذا الزمان الذی یکون العتق متعذّراً لعدم وجود العبد و لا یرجی التمکن منه یتعیّن أحد الأخیرین بنحو التخییر، و قد مر تفصیل القول فی الاطعام.

انّما الکلام فی المقام فی حکم الکسوة، و قد ذکره المصنف- ره- فی ذیل المسألة الخامسة قال: الکسوة لکل فقیر ثوبان مع القدرة و إلّا فواحد و هو المحکی عن الشیخ فی النهایة و ابن البراج و أبی الصلاح و ابن زهرة و المصنّف فی القواعد و ولده فی شرحه.

و عن الشیخ فی المبسوط و الحلّی و المصنف فی المختلف و التحریر و الارشاد، و المحقق: اجزاء الثوب الواحد مع الاختیار.

و عن ابن الجنید: انّ العبرة بما یستر به فی الصلاة فیعتبر للمرأة درع و خمار و یجزی للرجل ثوب یجزیه للصلاة.

و عن المفید و سلار و الشیخ فی الخلاف و الصدوق و ابن حمزة و الکیدری: اعتبار ثوبین مطلقا. و منشأ الاختلاف اختلاف الأخبار.

منها ما اطلق فیه اعتبار ثوبین کصحیح الحلبی عن مولانا الصادق- علیه السّلام- فی کفّارة الیمین ": یطعم عشرة مساکین لکل مسکین مدّین من حنطة و مد من دقیق و حفنة، أو کسوتهم لکل انسان ثوبان «"۱» الحدیث.

و مثله أخبار علی بن أبی حمزة «۲» و أبی جمیلة «۳» و القماط «۴» و زرارة «۵» و ابن سنان «۶»

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۱۰.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الکفّارات حدیث ۲- ۱۳.

(۳) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۲- ۹- ۸.

(۴) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الکفّارات حدیث ۲- ۱۳.

(۵) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۲- ۹- ۸.

(۶) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۲- ۹- ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۲

[...]

و غیرها، و مثل هذه الطائفة ما دلّ علی انّها ثوبان لکل رجل کخبر ابن سنان «۱» و خبر سماعة «۲».

و منها ما دلّ علی أنّها ثوب واحد مطلقاً کصحیح أبی بصیر عن أبی جعفر- علیه السّلام- قال: قلت کسوتهم؟ قال ": ثوب واحد «"۳».

و صحیح محمد بن قیس: قال أبو جعفر- علیه السّلام- فی حدیث کفّارة الیمین إلی أن قال: قلنا: فمن وجد الکسوة؟ قال- علیه السّلام "-: ثوب یواری عورته «"۴».

و خبر معمر بن عمر عمن وجب علیه الکسوة فی کفّارة الیمین قال- علیه السّلام "-: هو ثوب یواری عورته «"۵».

و النبوی ": و یجزی فی کفارة الظهار صبی ممّن ولد فی الاسلام، و فی کفارة الیمین ثوب یواری عورته «"۶».

و خبر أبی بصیر عن أبی جعفر- علیه السّلام- فی الکسوة قال ": ثوب «"۷».

و فی المقام نصوص اخر سنشیر إلیها، و قد قیل فی الجمع بین الطائفتین وجوه:

۱- ما عن الشیخ- ره- من حمل الاولة علی القادر، و حمل الثانیة علی من لا یقدر إلّا علی الواحد. و فیه: انّه جمع تبرعی لا شاهد به.

۲- ما فی المسالک قال: و یمکن ترجیح الثوبین مطلقاً بأنّ خبرهما الصحیح أصح من خبر أبی بصیر، لاشتراک أبی بصیر بین الثقة و غیره و صحّته اضافیة کما بیّناه مراراً بخلاف صحیح الحلبی. و باقی الأخبار شواهد لأنّها ضعیفة الاسناد أو مرسلة فإنّ

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الکفّارات حدیث ۱۱- ۹.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الکفّارات حدیث ۱۱- ۹.

(۳) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۵.

(۴) الوسائل باب ۱۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۱- ۲- ۳- ۴.

(۵) الوسائل باب ۱۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۱- ۲- ۳- ۴.

(۶) الوسائل باب ۱۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۱- ۲- ۳- ۴.

(۷) الوسائل باب ۱۵ من أبواب الکفّارات حدیث ۱- ۲- ۳- ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۳

]...[

محمد بن قیس الذی یروی عن الباقر مشترک بین الثقة و غیره، و خبر حسین بن سعید، مراده النبوی، مرسل و معمر بن عثمان مجهول، انتهی.

و فیه: أوّلًا: إنّ الرجوع إلی المرجحات انّما هو بعد عدم امکان الجمع العرفی و ستعرف امکانه.

و ثانیاً: إنّ الرجوع إلی صفات الراوی انّما هو فی المرتبة المتأخّرة عن الشهرة الموافقة للطائفة الثانیة.

و ثالثاً: إنّ أصحیة صحیح الحلبی غیر ظاهرة فإنّ أبا بصیر و إن کان مشترکاً بین الثقة و غیره و لکن بقرینة الرواة عنه یکون الراوی لهذا الخبر هو الثقة، و خبر حسین بن سعید لوجود المجمع علی تصحیح روایاته فی طریقه و هو البزنطی لا یضر إرساله و کذا خبر معمر، و محمد بن قیس راوی الخبر المتقدم هو البجلی الثقة بقرینة روایة عاصم بن حمید عنه.

فتحصل: انّ أخبار الثوب أسانیدها فی غایة الاعتماد و مع ذلک معتضدة بالشهرة المتأخّرة و غیرها فعلی فرض عدم امکان الجمع العرفی بینهما تقدم هذه.

۳- ما فی الریاض قال: و الأجود حمل الأولة علی الفضیلة أو ما إذا لم یحصل بالواحد ستر العورة و لذا قیّد بالستر فی أکثر ما مرّ من

المعتبرهٔ بخلاف الأخبار الاولهٔ و هذا أولی.

و لکن الجمع بحمل الاولی علی الفضیلهٔ هو المتعیّن لکونه جمعاً عرفیاً، و یشهد به مضافاً إلی ذلک: ما فی النبوی الذی عرفت اعتباره بعد الحکم باجزاء ثوب یواری عورته و قال: ثوبان.

و أمّا اعتبار الساتریهٔ فی الثوب الواحد فهو قید زائد دلّ علی اعتباره نصوص

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۴

]...[

الباب، اللّهمّ إلّا أن یقال: إنّ ذلک انّما هو فی الثوب الواحد و لیس فی نصوص الثوبین ما یدل علی اعتبارها.

و علیه: فالمعتبر إمّا ما یصدق علیه الکسوهٔ و الثوب بشرط کونه ساتراً للعورهٔ، أو ثوبان و إن لم یکونا ساترین.

۴- ما فی الجواهر قال: نعم لو قیل بالجمع بین النصوص باختلاف الفقراء مکاناً و زماناً فمنهم من یجزیه الثوب و منهم الثوبان کان وجهاً لشهادهٔ خبر محمد بن مسلم.

و أمّا کسوتهم فإن وافقت بها الشتاء فکسوتهم لکل مسکین ازار و رداء و للمرأهٔ ما یواری ما یحرم منها ازار و خمار و درع «۱»، مضافاً إلی معلومیهٔ اختلاف الکسوهٔ بالنسبهٔ إلی الفقراء کاختلاف الأکل ضرورهٔ ظهور الاضافهٔ فی ارادهٔ کسوتهم اللّائقهٔ بحالهم باعتبار الحقارهٔ و غیرها لا مطلق مسمّی کسوهٔ.

و لکن الجمع المذکور لا- شاهد له إذ اجزاء ثوب واحد لبعض الفقراء دون آخر لا- یشهد بالتفصیل و الفرق، کما أنّ اختلافهم فی جنس الکسوهٔ اللّائقهٔ بحالهم لا- یوجب الفرق من تلک الجههٔ، و لذا فی الطعام لم یفرق بین أفراد الفقراء مع انّهم فیه مختلفون، و شهادهٔ خبر محمد بن مسلم لم تظهر لی.

و بالجملهٔ: فهذا الجمع غیر تام، فالصحیح ما تقدم، و أمّا خبر ابن مسلم فلعدم العمل به یطرح، و أمّا ما عن ابن الجنید فلم نظفر بمدرکهٔ إذا تقرّر ذلک.

فتمام البحث یتوقّف علی بیان امور:

۱- إنّ المعتبر فی الکسوهٔ صدق تلک و صدق الثوب، أمّا صدق الکسوهٔ فللأمر بها فی الآیهٔ الکریمهٔ، و أمّا صدق الثوب فللنصوص المتقدمهٔ و لعلّ الثانی أخص.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب الکفّارات حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۵

]...[

و علیه: فلا یجزی الخف و القلنسوهٔ و العمامهٔ و النعل و المنطقهٔ و ما شاکل، و یجزی القمیص و الجبهٔ و القباء.

و فی الرداء و الازار و السراویل إشکال و إن جزم باجزائها الشهیدان، و عن الشیخ فی المبسوط عدم اجزاء السراویل، لعدم صدق الکسوهٔ علیها عرفا.

۲- إنّه لا فرق بین جنس الثوب بین القطن و الصوف و الکتان و الحریر الممزوج و الخالص و الشعر و غیرها.

و هل یعتبر فیه أن یکون ممّا یجوز الصلاهٔ فیه کما عن أبی علی، أم لا؟ وجهان، الظاهر عدم اعتبار ذلک.

نعم لو قیل باعتبار أنّ یکون ممّا یجوز لبسه لم یکن بعیداً لأنّ المأمور به هو ما یکسو به المسکین عورته فإذا کان ممنوعاً من ذلک لم

یجز، فلا یجوز اعطاء الحریر الخالص للرجل کما صرّح به المصنف- ره- فی محکی القواعد.
و ما فی الجواهر من الایراد علیه بأنّ الظاهر الاجتزاء بتملیک الثوب أو الثوبین فیتحقق الامتثال حینئذ بدفعه للرجل و إن حرم علیهم لبسه لکنّه صالح للابدال و جائز لبسه للضرورة و الحرب و للبیع و غیر ذلک، غیر وارد فإنّ الظاهر من الآیة و النصوص هو اعطاء ما یجوز للمسکین لبسه فی حال الاختیار لا قیمته.
۳- یجزی کسوة الصغار و إن کانوا رضّعاً و إن انفردوا عن الرجال و مع المکنة من کسوة الکبار لإطلاق الأدلّة.
۴- و لو تعذّرت العشرة انتظر، و ما دلّ علی التکرار علی الممکن فی الأیام مختص بالاطعام و القیاس باطل عندنا.
۵- قد مرّ فی الاطعام انّه إن کان بالاشباع لا یعتبر إذن الولی فی اطعام الصغیر
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۶
[...]

و إن کان بالتسلیم یعتبر ذلک، و الفرق بینهما انّه فی التسلیم یملک المکفّر الکفّارة و الصغیر لا أهلیة له للقبول إلّا مع الاذن، و فی الاشباع لا یعتبر التملیک فلا مانع منه بدون الاذن.
و أمّا فی الکسوة فحیث انّها تکون بالتملیک دائماً فیعتبر فیها اذن الولی لما مر فی التسلیم فی الاطعام.
و ما فی الشرائع و الجواهر و غیرهما من عدم قابلیة الصغیر للقبول حتی مع اذن الولی، قد مر جوابه.

[الرابعة:] حکم العاجز عن الصیام

الرابعة: کلّ من وجب علیه صوم شهرین متتابعین فعجز صام ثمانیة عشر یوماً، فإن لم یقدر تصدّق عن کل یوم بمدّ من طعام کما عن الشیخ و جماعة، بل فی المسالک نسبة ذلک کلّه إلی المشهور.
یشهد بالحکم الأول خبر أبی بصیر عن الامام الصادق- علیه السّلام- عن الرجل یکون علیه صیام شهرین متتابعین فلم یقدر علی الصدقة قال- علیه السّلام "-: فلیصم ثمانیة عشر یوماً، عن کل عشرة مساکین ثلاثة أیام «"۱»، المنجبر ضعفه بالعمل و المؤید، بموثق أبی بصیر عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن رجل ظاهر من امرأته فلم یجد ما یعتق و لاما یتصدّق و لا یقوی علی الصیام قال- علیه السّلام "-: یصوم ثمانیة عشر یوماً «"۲».
و هما کما تری مختصّان بالعاجز عن الخصال الثلاث بل ظاهر التعلیل فی الخبر الأوّل کون ذلک بدلًا عن الاطعام لاعن الصوم، فالأولی التعبیر بأن من وجب علیه صوم

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب بقیة الصوم الواجب حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب الکفّارات حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۶۷
[...]

الشهرین فعجز عنهما و عن الاطعام یصوم ثمانیة عشر یوما.
و بازاء الخبرین، صحیح ابن سنان عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی رجل أفطر فی شهر رمضان متعمّداً یوماً واحداً من غیر عذر قال- علیه السّلام "-: یعتق نسمة أو یصوم شهرین متتابعین أو یطعم ستین مسکیناً فإن لم یقدر تصدّق بما یطیق «"۱».

و صحيحه الأخر أو حسنه عنه- عليه السّلام-: فى رجل وقع على أهله فى شهر رمضان فلم يجد ما يتصدّق به على ستين مسكيناً قال- عليه السّلام "-: يتصدق بقدر ما يطيق «"٢».

و عن ظاهر الكلينى و التهذيبين العمل بهما، و فى الرياض لا يخلو من قوّة لصحة السند و لموافقة قاعدة الميسور، و عن المصنف فى المختلف و الشهيد فى الدروس الجمع بين الطائفتين بالتخيير بينهما.

و الحق أن يقال: إنّ هذين الخبرين لا- يعارضان الموثق لكونه فى الظهار و هما فى كفّارة شهر رمضان، و نسبتهما مع الخبر الأوّل عموم مطلق فيقيّد اطلاقه بهما، فالجمع بين الأخبار يقتضى البناء على أنّ العاجز عن الخصال الثلاث فى المرتبة و المخيرة، فى غير كفارة شهر رمضان، يصوم ثمانية عشر يوما، و فيها يتصدّق بما يطيق.

و هل يعتبر التتابع فى هذا الصوم، أم لا-؟ وجهان، من أصالة البراءة عن وجوب التتابع و من أنّ المتبادر من الأمر بكل صوم شرع للكفارة التتابع و كون التتابع واجباً فى الأصل فكذا فى البدل، و لكن الملازمة ممنوعة و كذا التبادر فالمتّجه عدم اعتباره و قد مر الكلام فى ذلك فى كتاب الصوم.

---

(١) الوسائل باب ٨ من أبواب ما يمسك عنه الصائم حديث ١.

(٢) الوسائل باب ٨ من أبواب ما يمسك عنه الصائم حديث ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٦٨

[...]

[الخامسة:] دفع الكفارة إلى من تجب نفقته على الدافع

الخامسة: لا خلاف بين الأصحاب فى أنّه لا تصرف الكفّارة إلى من تجب نفقته على الدافع كالأب و الام و الأولاد و الزوجة الدائمة: و علّله فى الشرائع بأنّهم أغنياء بالدافع، و أوضحه فى المسالك بأنّه لمّا كانت المسكنة المتحقّقة هنا بعدم القدرة على مئونة السنة شرطاً فى المستحق و كانت نفقة العمودين و الزوجة واجبة على الأب و الزوج كان المنفق عليه غنياً، بذلك فلا يجوز أن يعطى من الكفّارة لفقد الشرط و هو الاستحقاق.

و فيه: أوّلًا: انّ ذلك لو تمّ فإنّما هو فى الزوجة خاصة، و أمّا فى العمودين و الأولاد فكما انّ شرط إعطاء الكفّارة الفقر، كذلك شرط وجوب النفقة الفقر و العجز عن التكسّب كما مر، بل قد عرفت هناك انّ جماعة احتملوا اشتراط عدم تمكّنهم من أخذ الزكاة و الكفارة و نحوهما من الحقوق، و عليه فله أن يدفع الكفارة إليهم و يخرجون بذلك عن الفقر فلا تجب نفقتهم.

و ثانياً: إنّه لا يتم فى الزوجة أيضاً، فإنّه و إن وجب عليه الانفاق عليها مطلقاً لكن إذا لم يبذل، و إن عصى بذلك تكون هى فقيرة و تستحق الكفّارة، بل لو أبرأتها من النفقة، له أن يعطيها الكفّارة كما لا يخفى.

فالاولى أن يستدل له بما دلّ على عدم جواز اعطاء الزكاة لواجبى النفقة معلّلا بأنّهم عياله لازمون له «١» فإنّه بعموم العلة يدل على عدم إعطاء الكفّارة ايّاهم، و قد مر الكلام فى ذلك مفصّلا فى كتاب الزكاة، و يمكن أن يستدلّ بظاهر الآية المتقدمة الآمرة باطعام المساكين من أوسط ما يطعم به الأهل فإنّها ظاهرة فى مغايرة من يدفع إليه الكفّارة مع عيال الرجل.

---

(١) الوسائل باب ١٣ من أبواب المستحقين للزكاة حديث ١.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٦٩

السادسة لا بد من نيّة القربة

و بما ذكرناه يظهر جواز دفع الغير الزكاة إلى من يجب نفقته على غير الـدافع إلّا فى زوجـة الموسـر الباذل، و قد مرّ الكلام فى ذلك و فى فروع المسألة فى كتاب الزكاة فلا نعيد و انّما الغرض فى المقام الاشارة إلى ذلك.

[السادسة:] اعتبار قصد القربة فى الكفارة

السادسـة: لاـ بـدّ من نيـة القربـة فى جميع الخصال بلا خلاف، أمّا فى الصوم فواضـح، و أمّا فى العتق فلا مورد للبحث فيه، فالكلام فى خصوص الاطعام و الكسوة.

و اسـتدلّ له فى الرياض: بأنّ التكفير عبادة فيشـمله ما دلّ على اعتبار قصد القربة فى العبادات و ظاهره التسالم على أنّه من العبادات، و قد ادّعى سيد المدارك الاجماع عليه، قال: فى شرطية الايمان: التكفير عبادة و العبادة من شروطها الايمان و المقدمتان اجماعيتان.

و فى المسالك و يعتبر فيها أى الكفارة: نيّة القربة لقوله تعالى: وَ ما أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللّهَ ... الخ «۱».

و هذا هو القدر المتّفق عليه منها، قال الصـيمرى: يشترط فى التكفير النيّة المشـتملة على الوجه و القربة- إلى أن قال: - و هذه الشروط مجمع عليها، و نحو تلكم كلمات غيرهم من الفقهاء و على ذلك فلا بد من البناء على اعتبار نيّة القربة.

و لا يصغى إلى ما قيل من أنّ الأصل فى الواجبات التوصلية و لم يدلّ دليل على خروج التكفير مطلقاً عنه، إذ المتيقّن من الاجماع انّما هو كون العتق و الصوم من العبادات: فإنّ كلماتهم متّفقة على دعوى الاجماع على كون التكفير مطلقاً من

(۱) البينة آية ۵.

و التعيين، و التكليف فى المكفر، و اسلامه

العبادات، أو يعتبر فيه قصد القربة، و هما مترادفان، فالاجماع من قبيل الاجماع على القاعدة فيؤخذ باطلاقه.

و فى المقام فروع تعرّض لها الفقهاء، من اعتبار قصـد الوجه، و انّه يعتبر فيه التعيين و ما شاكل، فحيث انّا قـد اسـتوفينا البحث فى ذلك كلّه فى كتاب الصـلاة و الحـج و الزكاة فلا نرى فائـدة فى التعرّض لها ثانياً، و لا خصوصـية للمقام بالنسـبة إلى شـىء من تلكم الامور فصرف الوقت فى غيرها أولى.

و يشترط فى المكفر التكليف فلا يجب الكفّارة على الصبى و المجنون لأنّ القلم مرفوع عنهما «۱» و هو أعم من الوضع و التكليف.

و قد صـرّح جماعة باعتبار الاسـلام فى المكفر و مرادهم بذلك اعتبار الاسـلام فى صحته من الكافر لا اعتباره فى وجوبه عليه، كما انّ التعيين و قصد القربة انّما هما من شرائط الصحة و التكليف من شرائط الوجوب، و بذلك يظهر ما فى كلام المصنف- ره- من الخلط، ثمّ إنّ الكلام فى صحة العبادة من الكافر و عدمها قد تقدم فى كتاب الحج مفصّلًا فلا نعيد ما ذكرناه.

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات حديث ۱۱، و باب ۳۶ من القصاص فى النفس.

كتاب الصيد و توابعه

كتاب الصيد و توابعه

اشارة

بسم اللّه الرحمن الرحيم الحمد للّه رب العالمين و الصلاة و السلام على سيّد المرسلين محمّد و عترته الطاهرين.

كتاب الصيد و توابعه، و اعلم انّ الصيد يطلق على معنيين:

أحدهما: المصيد و هو الحيوان القابل للتذكية، و هو انّما يصير مذكّى بطريقين:

١- الذبح أو النحر و ذلك فى الحيوان المقدور عليه.

٢- القتل المزهق فى أى موضع كان و ذلك فى غير المقدور عليه، و الأغلب فى هذا القسم عقر الحيوان الوحشى بآلة الاصطياد و يلحق به الحيوان المتردّى فى البئر و نحوها.

ثانيهما: نفس الحدث الذى هو التذكية.

و له معنيان آخران باعتبار آخر:

أحدهما: اثبات اليد على الحيوان الممتنع بالاصالة.

و الثانى: ازهاق روحه بالآلة المعتبرة فيه، و كلاهما مباحان فى الكتاب و السنّة و اجماع الامّة.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٧٢

و فيه فصول الفصل الأوّل فما يؤكل صيده و هو أمران الكلب و السهم أمّا الكلب فإذا قتل صيداً و هو الممتنع حلّ أكله

و الكلام فى هذا الكتاب انّما هو فى المعنى الثانى من الاعتبار الثانى. و أمّا الصيد بالمعنى الأوّل منه فهو جائز اجماعاً بكل آلة يتوسّل إليه بها من كلب و سبع و جارح و غيرها.

و فيه فصول:

الفصل الأوّل [ما يؤكل صيده إن قتل]

اشارة

فما يؤكل صيده إن قتل و هو أمران الأوّل: الكلب المعلم و الثانى: السهم

[الأوّل: الكلب المعلم]

اشارة

أمّا الكلب ف لا خلاف و لا إشكال فى انّه إذا كان معلما و قتل صيداً و هو الممتنع بمعنى انّه أخذهُ و جرحه و أدركه صاحبه ميتاً أو فى حركة المذبوح حلّ أكله و يقوم ارسال الصائد و جرح الكلب فى أى موضع كان مكان الذبح فى المقدور عليه، و فى المسالك و غيرها الاجماع عليه.

و الأصل فيه الكتاب و السنّة، قال اللّه تبارك و تعالى: أُحِلَّ لَكُمُ الطَّيِّباتُ وَ ما عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمّا عَلَّمَكُمُ اللّهُ فَكُلُوا مِمّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَ اذْكُرُوا اسْمَ اللّهِ عَلَيْهِ «١»، و قال سبحانه: أُحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَ طَعامُهُ مَتاعاً لَكُمْ وَ لِلسَّيّارَةِ وَ حُرِّمَ عَلَيْكُمْ

صَیْدُ الْبَرِّ ما دُمْتُمْ حُرُماً «۲».

و أمّا السنّة فهی متواترة، لاحظ صحیح أبی عبیدة الحذاء، قال: سألت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- عن رجل یسرّح کلبه المعلّم و یسمّی إذا سرّحه؟ قال- علیه السّلام "-: یأکل ممّا أمسک علیه فإذا أدرکه قبل قتله ذکّاه و إن وجد معه کلباً غیر معلّم فلا یأکل منه «"۳».

و صحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: إن فی کتاب أمیر المؤمنین- علیه السّلام- فی قول اللّه عزّ و جلّ: وَ ما عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوارِحِ مُکَلِّبِینَ، قال- علیه السّلام-: هی

---

(۱) المائدة آیة ۴.

(۲) المائدة آیة ۹۶.

(۳) الوسائل باب ۱ من کتاب الصید حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۷۳

[...]

الکلاب «"۱».

إلی تلکم من الأخبار الآتیة فی ضمن المباحث الآتیة و إنّما الکلام فی موارد.

۱- مقتضی اطلاق الأدلّة عدم الفرق بین السلوقی و غیره و علیه الاجماع، و لابین الأسود و غیره کما هو المشهور شهرة عظیمة. و عن ابن الجنید التخصیص بما عدا الأسود.

و یشهد له: قوی السکونی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- قال أمیر المؤمنین- علیه السّلام-: الکلب الأسود البهیم لا تأکل صیده لأنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أمر بقتله «"۲».

و أجاب عنه المصنف- ره- فی محکی المختلف: بأنّه لم یثبت عندنا.

و یرده: انّه مروی عن طرقنا، رواه الکلینی عن علی بن إبراهیم عن أبیه عن النوفلی عن السکونی، و ربّما یجاب عنه بضعف السند لأنّ راویه من قضاة العامة، و قد مرّ مراراً أنّ الأظهر قبول روایاته و عن الشیخ دعوی الاجماع علی ذلک.

و الحق أن یقال: إنّه لاعراض الأصحاب عنه ساقط عن الحجیة فالمعتمد هو اطلاق الأدلّة، ثمّ إنّه علی القول به یختص الحکم بالأسود الذی لیس فیه من الألوان الاخر شیء، لتوصیفه بالبهیم أی علی لون واحد.

۲- المشهور بین الأصحاب أنّه لا یؤکل ما قتله الفهد و نحوه من جوارح البهائم، و عن العمانی حلّیة صید ما أشبه الکلب من الفهد و غیره.

یشهد للأوّل مضافاً إلی أصالة الحرمة، بعد اختصاص أدلّة الاباحة من الکتاب و السنّة بالکلاب خاصة: جملة من النصوص:

کصحیح أبی عبیدة عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی حدیث، قال: قلت:

---

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب الصید حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الصید حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۷۴

[...]

فالفهد؟ قال- علیه السّلام "-: إن أدرکت ذکاته فکل "قلت: أ لیس الفهد بمنزلة الکلب؟ قال- علیه السّلام "-: لا، لیس شیء یؤکل منه مکلب إلّا الکلب «"١».

و موثق سماعة: سألته عن صید الفهد و هو معلم للصید؟ فقال- علیه السّلام "-: إن أدرکته حیّاً فذکّه و کله و إن کان قد قتله فلا تأکل منه «"٢».

و حسن أبی بکر الحضرمی عن مولانا الصادق- علیه السّلام- عن صید البزاة و الصقورة و الکلب و الفهد؟ فقال- علیه السّلام "-: لا تأکل صید شیء من هذه إلّا ما ذکّیتموه إلّا الکلب «"٣»، و نحوها غیرها.

و استدل للقول الثانی: بعموم الآیة بدعوی شمول الکلب للفهد و شبهه، لما عن القاموس أنّه کل سبع عقور، و بجملة من الصحاح، کصحیح البزنطی: سأل زکریا بن آدم أبا الحسن- علیه السّلام- و صفوان حاضر: عمّا قتل الکلب و الفهد؟ فقال: قال جعفر بن محمد- علیه السّلام "-: الفهد و الکلب سواء قدراً «"۴».

و صحیح زکریا: سألت أبا الحسن- علیه السّلام- عن الکلب و الفهد یرسلان فیقتل؟ قال: فقال- علیه السّلام "-: هما ممّا قال اللّه. مُکَلِّبِینَ فلا بأس بأکله «"۵»، و نحوهما غیرهما.

و قد اختلفت کلمات الشیخ فی هذه النصوص، فتارة خصها بموردها و جوّز صید الفهد کالکلب محتجّاً بأنّ الفهد یسمی کلباً لغة، و اخری حملها علی حال الضرورة،

---

(١) الوسائل باب ۶ من أبواب الصید حدیث ١.

(٢) الوسائل باب ۶ من أبواب الصید حدیث ٣.

(٣) الوسائل باب ٩ من أبواب الصید حدیث ١.

(۴) الوسائل باب ۶ من أبواب الصید حدیث ۵.

(۵) الوسائل باب ۶ من أبواب الصید حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٢٣، ص: ٣٧۵

]...[

و ثالثة علی التقیة.

أمّا عموم قوله تعالی فیرد علی الاستدلال به:

أوّلًا: إنّ کلام القاموس یعارضه کلام غیره قال الجوهری: الکلب معروف و هو النابح.

و ثانیاً: إنّه صرّح فی القاموس علی ما حکی بأنّه غلب علی هذا النابح، و هو یدل علی کونه منقولًا لغویاً و قریب منه ما فی المنجد.

و ثالثاً: إنّه لو سلم کونه حقیقة فیه لغة لا ریب فی أنّ الکلب بحسب المتفاهم العرفی حقیقة فی النابح خاصة لوجود اماراتها فیه و هو مقدم علی اللغة.

و رابعاً: إنّه لو سلم العموم لا بد من تخصیصه بالنصوص المتقدمة.

و أمّا الأخبار فالجمع بینها و بین الطائفة الاولی بحمل هذه علی الضرورة جمع تبرعی لا شاهد له، و حیث إنّه لا یمکن الجمع العرفی بنحو آخر بینهما، فیتعیّن الرجوع إلی المرجحات و هی تقتضی تقدیم الاولی لموافقتها لفتوی المشهور التی هی أول المرجحات و مخالفة للعامة و هذه موافقة لهم، فالمتعیّن طرح هذه أو حملها علی التقیة.

٣- فیما قتله الصقورة و البزاة و العقاب و غیرها من جوارح الطیر، طوائف من النصوص:

الاولی: ما یدل علی عدم حلّیته، کحسن الحضرمی المتقدم، و صحیح الحذاء: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: ما تقول فی البازی و الصقر و العقاب؟ فقال- علیه السّلام "-: إذا أدرکت ذکاته فکل منه و إن لم تدرک ذکاته فلا تأکل «"۱».

و حسن الحلبی عنه- علیه السّلام- عن صید البازی و الکلب إذا صاده و قد قتل صیده

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب الصید حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۷۶

]...[

و اکل منه آکل فضلهما أم لا؟ فقال- علیه السّلام "-: أما ما قتله الطیر فلا تأکل منه إلّا أن تذکّیه و أمّا ما قتله الکلب و قد ذکرت اسم اللّه علیه فکل منه و إن أکل منه «"۱»، و نحوها غیرها.

الطائفة الثانیة: ما یدل علی الحلّیة کصحیح علی بن مهزیار قال: کتب إلی أبی جعفر- علیه السّلام- عبد اللّه بن خالد بن نصر المدائنی: جعلت فداک، البازی إذا أمسک صیده و قد سمّی علیه فقتل الصید هل یحل أکله؟ فکتب- علیه السّلام- بخطه و خاتمه ": إذا سمّیته أکلته، "و قال علی بن مهزیار:: قرأته «۲».

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۲۳، ص: ۳۷۶

و صحیح أبی مریم الأنصاری عن أبی جعفر- علیه السّلام- عن الصقورة و البزاة من الجوارح هی؟ قال- علیه السّلام "-: نعم، هی بمنزلة الکلاب «"۳» و نحوهما غیرهما.

الطائفة الثالثة: ما تدلّ علی أنّ الطائفة الاولی صدرت لبیان حکم اللّه الواقعی و الثانیة لبیان التقیة.

لاحظ صحیح الحلبی: قال أبو عبد اللّه- علیه السّلام "-: کان أبی- علیه السّلام- یفتی و کان یتّقی و نحن نخاف فی صید البزاة و الصقورة و أمّا الآن فإنّا لا نخاف و لا یحل صیدها إلّا أن تدرک ذکاته فإنّه فی کتاب علی- علیه السّلام-: إنّ اللّه عزّ و جلّ قال: وَ ما عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوارِحِ مُکَلِّبِینَ، من الکلاب «"۴».

و خبر أبان بن تغلب: قال سمعت أبا عبد اللّه- علیه السّلام- یقول ": کان أبی یفتی فی زمن بنی امیّة: انّ ما قتل البازی و الصقر فهو حلال و کان، یتّقیهم و أنا لا أتّقیهم و هو

---

(۱) ذکر صدره فی الوسائل فی باب ۹ من أبواب الصید حدیث ۲ و ذیله فی باب ۲ منها حدیث ۸.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب الصید حدیث ۱۶.

(۳) الوسائل باب ۹ من أبواب الصید حدیث ۱۷.

(۴) الوسائل باب ۹ من أبواب الصید حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۷۷

بشروط ستة أن یکون الکلب معلّماً

حرام ما قتل «"۱».

و هذه قرینة علی حمل الثانیة علی التقیة.

فإن قیل: إنّ الظاهر کون المراد بأبی جعفر فی خبر علی بن مهزیار هو أبو جعفر الثانی لا الباقر- علیه السّلام- فهذه الطائفة لا تکون ناظرة إلیه.

قلنا: أوّلًا: إنّه لو لا هذه الطائفة لکنّا حاملین للثانیة علی التقیة أو کنّا نطرحها، للتعارض بین النصوص و الترجیح مع الاولة.

و ثانیاً: إذا صرح الإمام الصادق بأنّ ما أفتی به الإمام الباقر- علیه السّلام- من الحلّیة کان علی وفق التقیة یکون ذلک قرینة علی أنّ إفتاء أبی جعفر الثانی- علیه السّلام- بها أیضاً یکون کذلک، إذ لا یحتمل التقیة فی الأوّل دون الثانی بعد أنّ الجمیع تحکی الأحکام المجعولة علی عامة البشر، و هو واضح لا سترة علیه.

[شرائط حلیة صید الکلب]

اشارة

اعتبار کون الکلب معلّما و أن لا یعتاد أکل الصید و لیست حلّیة الصید الذی قتله الکلب مطلقة بل مشروطة بشروط ستة:

أحدها:

[۱-] أن یکون الکلب معلّماً

بلا خلاف، فیه و یشهد به الآیة الکریمة: وَ مٰا عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوٰارِحِ «۲» و التقدیر و احلّ لکم صید ما علّمتم من الجوارح لأنّه معطوف علی قوله: الْیَوْمَ أُحِلَّ لَکُمُ الطَّیِّبٰاتُ، أضف إلیه قوله تعالی: مُکَلِّبِینَ، فانّ المکلف مؤدّب الکلاب، لأجل الصید و جملة من النصوص: کصحیح محمد بن قیس عن أبی جعفر- علیه السّلام-: انّه قال ": ما قتلت من الجوارح

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب الصید حدیث ۱۲.

(۲) سورة المائدة آیة ۴.

یسترسل إذا أرسله و ینزجر إذا زجره، و أن لا یعتاد أکل ما یصیده

مکلّبین و ذکر اسم اللّه علیه فکلوا منه و ما قتلت الکلاب التی لم تعلّموها من قبل أن تدرکوه فلا تطعموه «"۱».

و خبر زرارة عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی حدیث صید الکلب قال ": و إن کان غیر معلّم یعلّمه فی ساعته حین یرسله و لیأکل منه فإنّه معلّم «"۲».

و فی المسالک و عن عدی بن حاتم (رض) قال: قلت: یا رسول اللّه انّی ارسل الکلاب المعلّمة فیمسکن علی و اذکر اسم اللّه تعالی فقال صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ": إذا أرسلت کلبک المعلّم و ذکرت اسم اللّه تعالی علیه فکل ما أمسک علیک «"۳».

و اعتبر الأصحاب فی صیرورة الکلب معلّماً، أمرین:

أحدهما: أن یسترسل و ینطلق إذا أرسله و أغراه، و معناه إذا اغری بالصید هاج.

و الثانی: أن ینزجر إذا زجره هكذا أطلق أكثرهم.

و عن الدروس التقیید بما إذا لم یكن بعد إرساله إلی الصید لأنّه لم یكاد یكف حینئذ، و فی المسالك و هو حسن. و قد تبعا فی ذلك المصنّف- ره- فی التحریر و تبعهم غیرهم، و لیس ببعید لدلالهٔ العرف علیه و هو الأصل فی اثبات الشرطین لعدم دلیل سواه بعد الاجماع

[۲- أن لا یعتاد أكل ما یصید]

و الشرط الثانی أن لا یعتاد الكلب أكل ما یصیده و قد ذكره فی الشرائع و النافع و المسالك و غیرها من الامور المعتبرهٔ فی صیرورهٔ الكلب معلّماً، و ظاهر المتن كونه

---

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۷ من أبواب الصید حدیث ۲.

(۳) الخلاف ج ۳ ص ۲۴۵ الطبعهٔ الثانیهٔ.

و لا اعتبار بالنادر

شرطاً مستقلًا و الأمر سهل بعد ورود الروایهٔ به.

و فی المسالك: و فی هذا اعتبار و صفین، أحدهما: أن یحفظه و لا یخلیه، و الثانی: أن لا یأكل منه، و كیف كان فعلی اعتبار ذلك أكثر الأصحاب.

و فی الریاض: بل لعلّه علیه عامّهٔ من تأخّر.

و فی الانتصار و الخلاف و ظاهر المختلف و كنز العرفان: الاجماع علیه.

و علی أنّه لا اعتبار بالنادر و عن الصدوقین و جماعهٔ: انّ عدم الأكل لیس بشرط، و ظاهر المسالك اختیاره.

و عن الاسكافی: الفرق بین أكله منه قبل موت الصید و بعده و جعل الأول قادحاً دون الثانی.

و استدل للأوّل السید المرتضی: بأنّ أكل الكلب من الصید إذا تردد و تكرر دل علی أنّه غیر معلّم و التعلّم شرط فی اباحهٔ صید الكلب، و بأنّه: إذا توالی أكله منه لا یكون ممسكاً علی صاحبه بل یكون ممسكاً علی نفسه. و قول المخالف لنا انّ الكلب متی أكل یخرج عن أن یكون معلّماً لیس بشیء، لأنّ الأكل إذا شذّ به و ندر لم یخرج به أن یكون معلّماً، أ لا تری أنّ العاقل منّا قد یقع منه الغلط فیما هو عالم به و محسن له علی سبیل الشذوذ و لا یخرج عن كونه عالماً، فالبهیمهٔ مع فقد العقل بذلك أحق.

و استدل لما ذهب إلیه الصدوقان و تابعوهما: بنصوص مستفیضهٔ، كصحیح محمد ابن مسلم و غیر واحد منهما- علیهما السّلام- جمیعاً انّهما قالا فی الكلب یرسله الرجل و یسمّی قالا ": إن أخذه فأدركت ذكاته فذكّه و إن أدركته و قد قتله و اكل منه فكل ما بقی و لا ترون ما یرون فی الكلب «"۱».

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب الصید حدیث ۲.

]...[

و صحيح جميل عن حكم بن حكيم الصيرفى قال: قلت لأبى عبد اللّه- عليه السّلام-: ما تقول فى الكلب يصيد الصيد فيقتله؟ قال- عليه السّلام "-: لا بأس بأكله، "قلت: إنّهم يقولون: إنّه إذا قتله و اكل منه فإنّما أمسك على نفسه فلا تأكله فقال- عليه السّلام "-: كل أو ليس قد جامعوكم على أنّ قتله ذكاته؟، "قال: قلت: بلى، قال ": فما يقولون فى شاة ذبحها رجل أذكاها؟ "قال: قلت: نعم، قال ": فانّ السبع جاء بعد ما ذكاها فأكل بعضها أ تؤكل البقية؟ "قلت: نعم، قال- عليه السّلام "-: فإذا أجابوك إلى هذا فقل لهم: كيف تقولون إذا ذكّى ذلك و اكل منه لم تأكلوا و إذا ذكّى هذا و أكل أكلتم «"؟١».

و خبر زرارة عن الإمام الصادق- عليه السّلام- انّه قال فى صيد الكلب ": إن أرسله الرجل و سمّى فليأكل ممّا أمسك عليه و إن قتل، و إن أكل ما أكل فكل ما بقى «"٢».

و خبر يونس بن يعقوب عنه- عليه السّلام- عن رجل أرسل كلبه فأدركه و قد قتل؟ قال- عليه السّلام "-: كل و إن أكل «"٣» إلى غير تلكم من النصوص الكثيرة.

و لكن يرد عليهم: انّه بازاء هذه النصوص نصوص كثيرة دالّة على النهى عنه كموثق سماعة بن مهران: سألته عمّا أمسك عليه الكلب المعلّم للصيد و هو قول اللّه تعالى: (وَ مَا عَلَّمتُم مِنَ الجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلّمُونَهُنَّ مِمّا عَلَّمَكُمُ اللّهُ فَكُلُوا مِمَّا أَمسَكنَ عَلَيكُم و اذكُرُوا اسمَ اللّه عَلَيهِ)؟ قال- عليه السّلام-:

"لا بأس إن تأكلوا ممّا أمسك الكلب ممّا لم يأكل الكلب منه فإذا أكل الكلب منه قبل أن تدركه فلا تأكل منه "الحديث «۴».

---

(١) الوسائل باب ٢ من أبواب الصيد حديث ١.

(٢) الوسائل باب ٢ من أبواب الصيد حديث ٧.

(٣) الوسائل باب ٢ من أبواب الصيد حديث ۴.

(۴) الوسائل باب ٢ من أبواب الصيد حديث ١۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٨١

]...[

و صحيح رفاعة قال: سألت أبا عبد اللّه- عليه السّلام- عن الكلب يقتل؟ فقال- عليه السّلام "-: كل "قلت: إن أكل منه؟ قال- عليه السّلام "-: إذا أكل منه فلم يمسك عليك إنّما أمسك على نفسه «"١» و نحوهما غيرهما، و قد ادّعى سيد الرياض استفاضة هذه النصوص.

و قد جمع الشيخ- ره- بين الطائفتين بوجهين:

الأوّل: حمل الاولة على الأكل نادراً و الأخيرة على المعتاد للأكل، و استحسنه سيد الرياض، قال: و ربّما أشعرت باختصاصها بهذه الصورة لما فيها من التعليل بعدم الامساك على المرسل بل على نفسه.

و يرد عليه: انّه جمع تبرعى لا شاهد به و التعليل لو دل على شىء لدل على ما يقول العامة من أنّ الأكل نادراً أيضاً، قادح فإنّه فى ذلك الفرض أمسكه على نفسه.

الثانى: حمل الثانية على التقية و تبعه فى ذلك الشهيد الثانى- ره- قال: كما يشعر به هذا الحديث الصحيح مشيراً إلى صحيح جميل، و لا يرد عليه ما فى الرياض من أنّ موثق سماعة يأبى عن ذلك لأنّ فى ذيله سألته عن صيد الفهد و هو معلّم للصيد، فقال: إن أدركته

حیّاً فذکّه و کله و إن کان قد قتله فلا تأکل منه «۲».

بـدعوی: انّه مناف للحمل المزبور لتحلیلهم ما فیه منع عنه فإنّ الـذیل لم یثبت کونه مسئولًا عنه فی ذلک المجلس الـذی سأله عمّا فی صدره، و علی فرضه لم یثبت کونه سأله بلا فصل، و لعلّه فی أوّل المجلس کان من یتّقی منه حاضر او لم یکن فی آخره.

و لکن یرد علیه: انّ صحیح جمیل یدل علی بطلان تعلیل العامة لعدم جواز الأکل

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب الصید حدیث ۱۷.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب الصید حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۲

[...]

و لو نـادراً بالعلـة المشـار إلیهـا کمـا یظهر من تعلیمه المحاجـة معهم، و یـدل أیضاً علی أنّ الأکل مطلقاً لا یکون قادحاً فهو یکون فی مـدلوله الثانی معارضاً مع الطائفـة الثانیـة، و مجرد المطابقـة لفتوی العامة لا یوجب طرح الخبر لأنّ المرجحات الاخر جعلت فی المرتبة السابقة و هی الشهرة و صفات الراوی، و الشهرة مع الطائفة الثانیة.

و الحق إنّ النصوص الاولة التی اسـتدلّ بها للصدوقین و تابعیهما تدل علی أنّ أکل الکلب من حیث إنّه أکل، و من حیث إنّه یکشـف عن امساکه الصـید لنفسه لا للمرسل لا یمنع عن الحلّیـة، و هـذا لا ینافی عـدم الحلّیـة مع کون الأکل فی مورد موجباً لفقد شـرط آخر للحلّیة.

و علیه، فحیث إنّ أکـل الکلب من الصـید إذا تردد و تکرّر دل علی أنّه غیر معلّم و التعلّم شـرط فی اباحـة صـید الکلب کتاباً و سـنّة و اجماعـاً کمـا مر، فکـان معتـاد الأکـل خارجـاً منهـا فهی تختص بالأکل نادراً و علی ذلک فلا تصـلح الطائفـة الثانیـة لمعارضـتها لأنّها المشهورة بین الأصحاب، و مع ذلک موافقة للکتاب و مخالفة للعامة فتقدم علیها من جهات.

فتحصل: انّ ما أفاده المشهور أظهر، و أمّا ما عن ابن الجنید فلا دلیل علیه إلّا توهم الجمع بین الطائفتین بذلک و هو تبرّعی محض.

قال فی المسالک و فی حکم أکله منه ما إذا أراد الصائـد أخذ الصـید منه فامتنع و صار مقابل دونه، ذکر ذلک ابن الجنید و غیره لأنّه فی معنی الأکل من حیث إنّه غرضه ذلک فلم یتمرّن علی التعلّم من هذه الجهة، انتهی.

و هو حسن و لکن کما أنّ الأکل نادراً لا ینافی کونه معلّماً کذلک الامتناع نادراً، ثمّ إنّه لا یعتبر صیرورة الکلب معلّماً قبل الارسال بل لو انطبق علیه هذا العنوان حین الارسال کفی، کما صرّح بذلک فی خبر زرارة المتقدم.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۳

و أن یکون المرسل مسلماً أو فی حکمه

ثمّ إنّ مـا ذکر فی صـیرورة الکلب معلّمـاً من القیود لا-بـد و أن یکرر حـتی یصـدق علیه هـذا العنوان فی العرف أو یخبر أهـل الخبرة بـذلک، و لا یقـدر المرّات بعـدد کما عن جماعـة لعدم الدلیل علی شـیء ممّا أفادوه و حیث یقدح الأکل فالمعتبر منه أکل اللحم فلا یضر شربه الدم بل و لا أکل حشوته لعدم کونهما مقصودین للصائد.

[۳-] اعتبار کون المرسل مسلماً

اشارة

و الثالث: أن یکون المرسل مسلماً أو فی حکمه کولده الممیز غیر البالغ ذکراً أو انثی فلو أرسل الکافر لم یحل و إن سمّی و کان ذمّیاً، علی المشهور.

و استدل له: بالآیة الکریمة: وَ لا تَأْکُلُوا مِمّا لَمْ یُذْکَرِ اسْمُ اللّهِ عَلَیْهِ وَ إِنَّهُ لَفِسْقٌ «۱»، و الکافر لا یعرف اللّه تعالی فلا یذکره علی ذبیحته و لا یری التسمیة علی الذبیحة فرضاً و لا سنّة، و بأنّ الاخلاد إلی الکفّار فی الذبح رکون إلی الظالم فیندرج تحت النهی فی قوله تعالی: وَ لا تَرْکَنُوا إِلَی الَّذِینَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّکُمُ النّارُ «۲»، و بأنّه نوع استئمان و الکافر لیس محلًا للأمانة، و بأنّه له شرائط فلا یستند فی حصولها إلی قوله و بالنصوص الآتیة الدالّة علی اعتبار الاسلام فی المذکّی، فإنّ ارسال الکلب و استعمال آلة الصید نوع من التذکیة فیشمله تلکم النصوص، و بأصالة الحرمة حیث نشک فی أنّ الکافر إذا أرسل الکلب هل یحل أکل لحمه أم لاو الأصل الحرمة.

و بقوی السکونی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: کلب المجوسی لا تأکل صیده إلّا أن یأخذه المسلم فیعلّمه و یرسله و کذلک البازی "الحدیث «۳».

---

(۱) سورة الأنعام آیة ۱۲۱.

(۲) سورة هود آیة ۱۱۳.

(۳) الوسائل باب ۱۵ من أبواب الصید حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۴

]...[

بدعوی أنّه بمفهوم الاستثناء یدل علی اعتبار أن یرسله المسلم و هو و إن کان فی کلب المجوسی لکن الظاهر عدم الفصل.

أقول: أمّا الآیة الاولی، فیرد علی الاستدلال بها: انّها تدل علی اشتراط التسمیة و مقتضاها سیّما مع قوله تعالی قبل ذلک: فَکُلُوا مِمّا ذُکِرَ اسْمُ اللّهِ عَلَیْهِ انّ ما یسمی علیه مباح أکله سواء کان المتصدّی له مسلماً أم کافراً فهی علی خلاف المطلوب أدل.

و دعوی أنّ الکافر لا یعرف اللّه، تتم فی غیر المعتقد و الکلام فی الکافر المعتقد أی أهل الکتاب.

و دعوی أنّه لا یری التسمیة فرضاً و لا سنّة، لم تثبت و علی فرضه فالکلام إنّما هو فی صورة التسمیة، أضف إلی ذلک کلّه ما سیجیء إن شاء اللّه فی اعتبار التسمیة انّ الآیة لا تدل علیه أیضاً.

و أمّا الوجه الثانی: فیرد علیه أوّلًا: النقض بالظالم من المسلمین و لا إشکال فی حلّیة ذبیحته.

و ثانیاً: انّ أکل صید کلب الکافر و الظالم کأکل ما اشتری منه من المأکولات لیس رکوناً إلیه کما أنّ استخدامه لا یعد رکوناً إلیه، و به یظهر ما فی الوجه الثالث.

و أمّا النصوص الآتیة فمع قطع النظر عمّا سنذکره عند التعرض لتلک المسألة انّها واردة فی ذبیحة الکافر و من المعلوم أنّ ارسال الکلب لا یکون ذبحاً، و بعبارة اخری لیس فی شیء من تلکم النصوص النهی عن أکل ما ذکّاه الکافر حتی یقال إنّ ارسال الکلب نوع من التذکیة، بل نهی عن أکل ذبیحة الکافر و معلوم أنّه لا یصدق علی مرسل الکلب ذابح للحیوان، بل نسب القتل الذی هو مساوق للذبح إلی الکلب فی النصوص.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۵

]...[

نعم فی خصوص صحیحی ابن مسلم و الحلبی الآتیین النهی عن ذبیحة نصاری العرب و صیدهم و ستعرف أنّه من جهة عدم کونهم أهل الکتاب.

لو شک فی اعتبار شیء فی الحلّیة

و أمّا الوجه الخامس و هو أصالة الحرمة فلا بأس بتفصیل القول فیها لأنّها تفیدنا فی کثیر من المباحث الآتیة.

فقد یقال: إنّه لا ریب فی أنّ الحیوان الذی زهق روحه إنّما یحل أکل لحمه مع وقوع التذکیة علیه بالذبح أو النحر أو الاصطیاد بارسال الکلب أو السهم، و هذا مضافاً إلی وضوحه یشهد به الکتاب و السنّة.

و علیه فحیث إنّ التذکیة أمر وجودی حادث مسبوق بالعدم فلو شک فی أنّها، هل تتحقق بدون ما شک فی اعتباره کما لو أرسل الکافر الکلب أو ذبحه الذابح بغیر الحدید و ما شاکل أم لا؟ لا بد من الرجوع إلی أصالة عدم التذکیة و یترتب علیه عدم الحلّیة.

و لکن یتوجه علیه: إنّ التذکیة و إن وقع الخلاف فی أنّها، هل تکون أمراً بسیطاً معنویاً حاصلًا من فری الأوداج الأربعة بشرائطه، أو ارسال الکلب مع الشرائط، أو استعمال آلة الاصطیاد کالسهم کذلک، أم هی عبارة عن نفس الفعل الخارجی مع الشرائط الخاصة الوارد علی المحل القابل.

إلّا أنّ الظاهر هو الثانی، لا لما أفاده المحقق النائینی- ره- من استناد التذکیة إلی المکلف فی الآیة الکریمة: إِلّا ما ذَکَّیْتُمْ «۱».

فإنّه یرد علیه: انّه لا شبهة فی أنّها فعل المکلف سواء کانت عبارة عن المسبب أو

---

(۱) سورة المائدة آیة ۳.

]...[

نفس الأفعال الخارجیة. غایة الأمر علی الأوّل تکون فعله التسبیبی و علی الثانی تکون من أفعاله المباشریة، بل لأنّه فی جملة من النصوص رتّبت الحلّیة علی نفس الأفعال.

لاحظ خبر زید الشحام عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: إذا قطع الحلقوم و خرج الدم فلا بأس به «"۱».

و نصوص الباب المتقدمة ففی النبوی ": إذا أرسلت کلبک المعلّم و ذکرت اسم اللّه تعالی علیه فکل ما أمسک علیک."

و فی صحیح ابن قیس: ما قتلت من الجوارح مکلّبین و ذکر اسم اللّه علیه فکلوا منه، إلی غیر تلکم من النصوص.

أضف إلی ذلک کلّه: انّه قد ورد فی جملة من النصوص إنّ ذکاة الجنین ذکاة امّه «۲».

و لو کانت التذکیة اسماً للمسبّب لما صح هذا الاطلاق إذ الحاصل من ذلک الأمر المعنوی علی فرض ثبوته لکل فرد، غیر ما هو حاصل للآخر قطعاً بخلاف ما إذا کانت اسماً للأفعال الخارجیة.

مع أنّه فی حسن الحضرمی: إذا أرسلت الکلب المعلّم، فاذکر اسم اللّه علیه فهو ذکاته «۳».

و علی هذا فإذا أتی بجمیع ما ثبت اعتباره من القیود دون ما شک فیه لا محالة یشک فی تحقق التذکیة و فی حلّیة أکل لحم ذلک الحیوان، فهل هناک اصل أم لا، و الاصول المتوهم جریانها أربعة:

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب الذبائح حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الذبائح.

(۳) الوسائل باب ۱ من أبواب الصید حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۷

]...[

۱- أصالة عدم التذکیة و نتیجتها عدم الحلّیة.

۲- استصحاب الحرمة الثابتة فی حال الحیاة، و نتیجته عدم الحلّیة أیضاً.

۳- أصالة البراءة عن اعتبار ما شک فی اعتباره، و نتیجتها الحلّیة.

۴- أصالة الحل.

و لکن الأظهر عدم جریان الاولی فإنّ موضوع الحکم أی ما رتّبت الحلّیة و الطهارة علیه لیس هو مجموع القیود و الأجزاء بما هی کذلک فلا یصح أن یقال: إنّ المجموع لم تکن متحققة و الآن یشک فی تحققها فیستصحب العدم.

و بعبارة اخری: وصف الاجتماع غیر دخیل فی الحکم فلا یجری فیه الاستصحاب، کما أنّ الدخیل فی الموضوع لیس عنوان السببیة إذ مضافاً إلی أنّه عبارة عن الحکم لا مثبت لاعتباره فلا تجری أصالة عدم تحقق السبب، بل الموضوع ذوات الأجزاء المجتمعة و تحقق ما علم اعتباره معلوم، و ما شک فی اعتباره مفروض العدم فلا شیء یجری فیه أصل العدم.

کما أنّ الأظهر عدم جریان استصحاب الحرمة أیضاً فإنّ الأظهر عندنا عدم جریان الاستصحاب فی الأحکام الکلیة، مع أنّ الموضوع متبدل، أضف إلیهما عدم ثبوت حرمة الأکل فی حال الحیاة إذا لم یعرضه الموت قبل البلع کما لو بلع سمکاً صغیراً.

و لا یجری أیضاً الأصل الثالث إذ سببیة المجموع من المعدوم و المشکوک فی اعتباره و ترتب الحلّیة و الطهارة علیه معلومة لا معنی لأن ترفع بأدلّة البراءة و شرطیة ما شک فی اعتباره أو جزئیته منتزعة من حکم الشارع بسببیة الذبح أو الارسال المشتمل علیه، و من المعلوم أنّه غیر مرتفع فی الفرض و اثبات حکم الشارع بسببیة الفاقد لیس شأن أدلّة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۸

]...[

البراءة فإنّها رافعة للحکم لا مثبتة.

فیتعیّن الرجوع إلی الأصل الرابع و هو أصالة الحل، فإنّه بعد ازهاق روح الحیوان بدون ذلک القید یشک فی حلّیة أکل اللحم و عدمها فیرجع إلی أصالة الحل فلو شک فی اعتبار شیء فی التذکیة فی الصید أو الذبیحة و لم یدل دلیل علیه یبنی علی عدم اعتباره.

و قد استدل سید الریاض علی أصالة الحرمة بنصوص کلها فی الشبهة الموضوعیة.

و أمّا السادس فیرده: انّ ذیل الخبر ": و کلاب أهل الذمة و بزاتهم حلال للمسلمین أن یأکلوا صیدها "مانع عن عدم الفصل بل شاهد بالفصل، مع أنّه لا یعتبر أن یعلمه المسلم قطعاً کما صرّح بذلک فی صحیح سلیمان بن خالد «۱». فالنهی عن أکل الصید فی المستثنی منه محمول علی الکراهة فلا یدل الاستثناء علی اعتبار اسلام المرسل مع أنّه مشتمل علی البازی فهو محمول علی التقیة کما مرّ لا لبیان حکم اللّه الواقعی.

فتحصل: انّ شیئاً ممّا استدل به لاعتبار الاسلام فی المرسل لا یدل علیه، بل الأصل یقتضی عدم اعتباره، و کذا اطلاق الآیة الکریمة و النصوص، فلو لم یکن اجماع تعبّدی علی اعتباره کان المتعیّن البناء علی عدم الاعتبار، و الظاهر عدم وجوده فلو کان المرسل کتابیاً یحل أکل صیده.

نعم لا یحل إن کان کافراً غیر کتابی، للاجماع و لصحیحی محمد بن مسلم و الحلبی الآتیین اللذین ستعرف فی الذبیحة اختصاصهما

بغیر الکتابی.

ثمّ انه صرح غیر واحد بأنّه علی فرض اعتبار الاسلام فی المرسل لا فرق بین البالغ و غیر البالغ بناء علی ما هو الحق من قبول اسلام غیر البالغ بل علی القول الآخر لاجراء أحکام المسلم علیه و سیجیء فی الذبیحة عدم اعتبار البلوغ نفسه و من حیث هو.

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب الصید حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۸۹

قاصدا لإرسال الکلب

[۴-] اعتبار کون المرسل قاصداً لإرسال الکلب

الرابع: أن یکون مرسل الکلب قاصداً لإرسال الکلب و یرسله للاصطیاد کما هو المشهور بین الأصحاب فلو استرسل الکلب بنفسه من غیر أن یرسله، أو أرسله لکن لا بقصد الصید، أو أرسله لکن مقصوده لم یکن محلّلا کما لو ظنّه خنزیراً فأصاب محلّلا، لم یحل بلا خلاف ظاهر فی شیء منها بل علیه الاجماع فی الأوّل فی الخلاف کما فی الریاض، فیشتمل هذا الشرط علی امور:

۱- اعتبار ارسال الکلب، فلو استرسل بنفسه و قتل صیداً فهو حرام سواء کان معلّماً أم لا.

و احتجّوا له بالنبوی المتقدم: إذا أرسلت کلبک المعلّم فکل، حیث قید تجویز الأکل بالارسال فبالمفهوم یدل علی عدم الحلّیة بدونه.

و أورد علیه: تارة بضعف السند، و اخری بضعف الدلالة لقوة احتمال ورود الشرط مورد الغالب فلا عبرة بمفهومه، و استوجه سید الریاض الثانی و قد تمسک لاعتبار ذلک بأصالة الحرمة.

و فیه: أمّا ضعف السند فهو منجبر بالعمل، و أمّا ضعف الدلالة، فیدفعه: انّ احتمال ورود الشرط مورد الغالب لا یمنع من التمسّک بالمفهوم کما حقق فی محله، و أمّا أصالة الحرمة فقد عرفت حالها.

و فی المقام روایة استدل بها بعضهم لهذا الحکم کما فی الوسائل، و استدل بها آخر علی عدم اعتبار ذلک، و عورض بها النبوی کما عن المحقق السبزواری، و هی روایة القاسم بن سلیمان عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: إذا صاد الکلب و قد سمّی فلیأکل، و إذا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۹۰

[...]

صاد و لم یسم فلا یأکل «"۱"»، و قد استدل بصدرها لاعتبار الارسال.

و اورد علیه: بأنّه یحتمل أن یکون النهی عن الأکل لأجل عدم التسمیة لا لأجل استرساله، فلا دلالة فیه علی اعتبار الارسال بل ذیله یدل علی أنّ المانع هو خصوص عدم التسمیة فیعارض النبوی حینئذ.

و فیه: انّ الظاهر بقرینة تکرار لفظ قال عدم کون الذیل تتمة لما فی الصدر و کونه روایة اخری، و أمّا احتمال کون المنع فی الصدر لأجل عدم التسمیة، فیدفعه: انّه خلاف الظاهر سیما مع عدم التلازم بین الاسترسال و عدم التسمیة، فالأظهر أنّه یدل علی اعتبار الارسال.

و لو أنّ صاحب الکلب زجره لما استرسل فانزجر، ثمّ أغراه فاسترسل و قتل الصید حلّ لانقطاع حکم الاسترسال السابق بوقوفه فکان الارسال ثانیاً کالمبتدأ الواقع بعد ارسال سابق انقضی.

و لو زجره و لم ینزجر لم یحل زاد فی عدوه أم لم یزد، و لو أغراه بعد ما استرسل فلم یزد فی عدوه قالوا لا إشکال فی عدم الحل، و إن زاد فیه ففیه وجهان: من ظهور أثر الاغراء فینقطع الاسترسال، و من اجتماع الارسال المحرم و الاغراء المبیح فقتله بالسببین فیغلب التحریم، و هذا هو الأظهر فإنّ المعتبر کون الاسترسال بالارسال و الاغراء لا مجرد ظهور الأثر للاغراء.

و أولی من ذلک فی عدم الحلّیة ما لو زجره و لم ینزجر، ثمّ أغراه فزاد فی عدائه، لظهور تأنّیه و ترک مبالاته باشارة الصائد.

۲- اعتبار أن یکون الارسال بقصد الصید فلو أرسله حیث لا صید فاعترض

(۱) ذکر صدره فی الوسائل فی باب ۱۱- و ذیله فی باب ۱۲ من أبواب الصید.

و أن یسمّی عند ارساله

صیداً فقتله لم یحل، فإنّ ذلک فی قوّة استرساله من قبل نفسه، و إن شئت قلت: إنّ ظاهر الخبرین المتقدمین اعتبار أن یرسله للصید لا الإرسال المطلق.

۳- اعتبار أن یکون قصده المحلل، فلو أرسله بقصد صید ظنّ أنّه خنزیر فبان أنّه محلل، أو أرسله بقصد خنزیر فلم یصبه و أصاب محلّلا، قالوا: لا یحل و صریح الریاض عدم الخلاف فیه، و وجهه غیر ظاهر، سیما و انّ ظاهرهم عدم اعتبار قصد المعین و انّه لو أرسله علی صید فقتل غیره حل، اللّهمّ إلّا أن یکون اجماع.

[۵-] یعتبر التسمیة عند الارسال

و الخامس: أنّ یسمّی عند ارساله بلا خلاف فی وجوب التسمیة و اشتراطها فی حلّیة ما یقتله الکلب و السهم عندنا و عند کل من أوجبها فی الذبیحة.

و یشهد به: عموم قوله تعالی: وَ لٰا تَأْکُلُوا مِمّٰا لَمْ یُذْکَرِ اسْمُ اللّٰهِ عَلَیْهِ وَ إِنَّهُ لَفِسْقٌ «۱» فتأمّل، فإنّ فی دلالة الآیة کلاماً سیأتی، و اجماله احتمال أن یکون قوله: وَ إِنَّهُ لَفِسْقٌ حالًا لا معطوفاً و التقدیر: لا تأکلوا ممّا لم یذکر اسم اللّه علیه فی حالة کونه فسقاً، و قد فسّره بقوله فی الآیة الاخری: أُهِلَّ بِهِ لِغَیْرِ اللّٰهِ «۲» و بقرینة ما قبله فلا یکون النهی عن أکله مطلقاً بل فی هذه الحالة بل ربّما یقال: إنّ الظاهر ذلک لعدم جواز عطف الجملة الخبریة علی الجملة الانشائیة عند علماء البیان و محققی العربیة.

و علیه: فلا تدل الآیة علی اعتبار التسمیة علی الذبیحة و لا علی الصید مطلقاً.

و خصوص قوله تعالی فی الکلب: فَکُلُوا مِمّٰا أَمْسَکْنَ عَلَیْکُمْ وَ اذْکُرُوا اسْمَ اللّٰهِ عَلَیْهِ «۳» و دلالته واضحة فإنّ الظاهر من الأمر بشیء فی المرکّب من امور کونه إرشاداً

(۱) سورة الانعام آیة ۱۲۱.

(۲) سورة البقرة آیة ۱۷۳.

(۳) سورة المائدة آیة ۴.

[...]

إلی الجزئیة أو الشرطیة فیدل علی شرطیة التسمیة فی حلّیة الأکل.

و جملة من النصوص: کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: من أرسل کلبه و لم یسم فلا یأکله «"۱».

و خبر القاسم بن سلیمان عنه- علیه السّلام "-: إذا صاد الکلب و قد سمّی فلیأکل، و إن صاد و لم یسم فلا یأکل «"۲».

و صحیح عبد الرحمن عنه- علیه السّلام "-: کل ما أکل الکلب إذا سمّیت «"۳» و نحوها غیرها.

و لا خلاف فی اجزاء التسمیة عند الارسال لانطباق جمیع الأدلّة علیه، و لقوله فی صحیح الحذاء عن مولانا الصادق- علیه السّلام-: عن الرجل یسرّح کلبه المعلّم و یسمّی إذا سرّحه قال ": یأکل ممّا أمسک علیه "الحدیث «۴» و نحوه غیره.

إنّما الخلاف بینهم وقع فی اجزائها إذا وقعت فی الوقت الذی بین الارسال و عقر الکلب، ظاهر المتن و الشرائع و النافع و کثیر و صریح آخرین: عدم الاجزاء، و صریح الشهیدین و سید الریاض و غیرهم: الاجزاء.

یشهد للثانی: اطلاق الآیة الکریمة فإنّ الضمیر فی قوله ": وَ اذْکُرُوا اسْمَ اللّهِ عَلَیْهِ یرجع إلی الصید المضمر فی قوله: مِمّا أَمْسَکْنَ عَلَیْکُمْ و هو یصدق بذکر اسم اللّه علیه فی جمیع الوقت المذکور.

و فی المسالک: ینبغی أن یکون ما قرب من وقت القتل أولی بالاجزاء لقربه من

(۱) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الصید حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الصید حدیث ۴.

(۴) الوسائل باب ۱ من أبواب الصید حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۹۳

]...[

وقت التذکیة حینئذ و کذا تشمله أکثر نصوص الباب.

و استدل للقول بعدم الاجزاء: بأنّ التسمیة فی وقت الارسال تجزی کما مر یقیناً و یشک فی اجزائها فی الوقت المزبور فیرجع إلی أصالة الحرمة، و بأنّ الارسال منزل منزلة الذکاة لأنّها تجزی عنده اجماعاً فلا تجزی بعده کما لا تجزی بعد الذکاة، و بقوله فی صحیح الحذاء المتقدم ": و یسمّی إذا سرّحه."

و بقوله- علیه السّلام- فی حسن الحضرمی المتقدم ": إذا أرسلت الکلب المعلّم فاذکر اسم اللّه علیه فهو ذکاته «"۱».

و لکن یرد علی الأوّل: انّ الأصل فی المقام هو الحل دون الحرمة کما مرّ، مع أنّ الرجوع إلی الأصل إنّما هو بعد عدم وجود الدلیل و مع دلالة الآیة و النصوص باطلاقها علی الاجزاء لا مجال للرجوع إلی الأصل.

و یرد علی الثانی: انّ قتل الکلب المسبوق بالارسال منزل منزلة الذکاة، و بعبارة اخری: الارسال مع قتل الکلب منزل منزلة الذکاة ففی کل آن من الوقت المزبور أی ما بین القیدین وقعت، وقعت حین التذکیة، مع أنّ الدلیل دل علی اعتبار التسمیة حین الذبح لا حین التذکیة کی یتمسک بعموم التنزیل، و یمکن أن یکون جواز تقدیم التسمیة و الاکتفاء بها حین الارسال تخفیفاً و رخصة، أو لکونه السبب الأعظم فی التذکیة و عسر مراعاة حال العقر فلم یکن التسمیة متعیّنة حال الارسال کی یستدل بذلک علی تنزیل الارسال منزلة الذکاة.

و یرد علی الثالث: انّ التخصیص انّما هو فی کلام السائل، لا فی کلام المعصوم- علیه السّلام-

(١) الوسائل باب ١ من أبواب الصيد حديث ۴.

و أن لا يغيب عن العين حيّاً

و يرد الرابع: انّ ظاهره لو دل على شيء لدل على التسمية بعد الارسال لا حينه، مع أنّه لا يدل على تعيّن التسمية فى وقت لا منطوقاً و لا مفهوماً إذا المأخوذ شرطاً فى الخبر ارسال الكلب، و الجزاء وجوب ذكر اسم اللّه، فمفهوم ذلك عدم لزوم التسمية عند عدم الارسال فلا يكون الخبر منطوقاً و لا مفهوماً متعرضاً لوقت التسمية كما لا يخفى.

و على ذلك فالأظهر هو الاجزاء لو وقعت فى الوقت الذى بين الارسال و العقر المزهق كما تجزى لو وقعت حين الارسال.

[۶-] يعتبر أن لا يغيب الصيد عن العين

و السادس: أن لا يغيب ما صاده الكلب عن العين حيّاً فلو غاب عن المرسل و حياته مستقرّة، قيل بأنّ يمكن أن يعيش و لو نصف يوم، ثمّ وجد و قد زهق روحه لم يؤكل، بلا خلاف فيه فى الجملة.

و يشهد به: خبر عيسى بن عبد اللّه: قال أبو عبد اللّه- عليه السّلام "-: كل من صيد الكلب ما لم يغب عنك، فإذا تغيّب عنك فدعه" الحديث «١».

و قد استثنى الأصحاب من ذلك موردين: أحدهما: ما إذا علم انّه قتله الكلب، و الثانى: ما لو غاب بعد أن صارت حياته غير مستقرة بعقره بأن أخرج حشوه و أفتق قلبه و قطع حلقومه.

خلافاً للشيخ فى النهاية حيث أطلق الحرمة مع الغيبة، و عن الحلى مناقشته بأنّه خلاف مقتضى الأدلّة.

و ردّه المصنف فى محكى المختلف فقال: و هذه المؤاخذة ليست بجيده لأنّ قصد

(١) الوسائل باب ١۴ من أبواب الصيد حديث ١.

و لو نسى التسمية و كان يعتقد وجوبها حلّ الأكل

الشيخ- ره- ما ذكره فى الخلاف لظهوره، و الوجه فى استثناء المورد الأوّل واضح، و فى المورد الثانى النصوص الدالة على ذلك فى السهم الآتية، مع أنّ الغيبة بعد ما صار مذكى و حكم بحلّيته لا تكون مانعة قطعاً، و لا يظن بالشيخ البناء على الحرمة فى هذه الصورة.

حكم ما لو نسى التسمية

و يلحق بالمقام مسائل:

الاولى: و لو نسى التسمية و كان يعتقد وجوبها حلّ الأكل بلا خلاف.

و يشهد به: حسن زرارة عن الإمام الصادق- عليه السّلام "-: إذا أرسل كلبه و نسى أن يسمّى فهو بمنزلة من ذبح و نسى أن يسمى و كذلك إذا رمى بالسهم و نسى أن يسمّى «"١».

و سيأتى فى محله أنّ الذبح لو نسى أن يسمّى حلّت الذبيحة للروايات الصحيحة و غيرها، مع أنّه رواه الصدوق باسناده عن موسى بن بكر و زاد: و حلّ ذلك «٢».

و خبر عبد الرحمن بن عبد اللّه عن أبى عبد اللّه عليه السّلام- فى حديث قال ": كل ما أكله الكلب إذا سمّيت، فإن كنت ناسياً فكل منه أيضاً و كل من فضله «"٣».

و بهما المؤيدين بالشهرة يقيّد اطلاق ما دل على اعتبار التسمية مطلقاً.

و هل يختص ذلك بما إذا اعتقد وجوبها كما صرح به الشيخ فى النهاية و الحلى فى السرائر و القاضى على ما حكى و المحقق فى النافع و المصنف فى المتن، أم لا يختص بذلك

---

(١) الوسائل باب ١٢ من أبواب الصيد حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ١٢ من أبواب الصيد حديث ٢.

(٣) الوسائل باب ١٢ من أبواب الصيد حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٩۶

]...[

فغير المعتقد لوجوبها إذا نسيها يحل أكل صيده كما هو ظاهر من أطلق و لم يقيّده بهذا القيد، و إن قيل كما فى الرياض: بأنّ تركه حوالة إلى الظهور من الخارج، وجهان.

و استدل للاختصاص: بأنّه المتبادر من أدلّة الاباحة مع نسيان التسمية.

و يمكن توجيهه بأنّ الظاهر من النصوص انّ الحلّية إنّما تكون فيما إذا كان منشأ الترك هو النسيان خاصة و هذا إنّما هو فى المعتقد لوجوبها.

و أمّا من لا يعتقده فسبب الترك لا ينحصر فى النسيان، بل الترك يستند إلى عدم اعتقاد الوجوب.

نعم لو فرض بنائه على التسمية و إن اعتقد عدم وجوبها فنسيها، يشكل البناء على عدم حلّية صيده و لا مقيّد لإطلاق أدلّة الاباحة و لا وجه للتبادر المشار إليه فى هذه الصورة، فلو قيّد بأنّه كان بانياً على التسمية و لو من جهة أنّ بناءه كان على ذلك فى جميع الموارد كان أولى.

و لو نسى التسمية حين الارسال و تذكّر قبل الاصابة فتركها متعمداً، فهل هو كالناسى لها رأسها أو كالمتعمد تركها؟ ظاهر المسالك الاجماع على الثانى و هو الأظهر.

لان: اختصاص خبر عبد الرحمن بالناسى غير المتذكّر قبل العقر واضح بناء على ما اخترناه من أنّ وقت التسمية من حين الارسال إلى حين العقر لظهوره فى الناسى لها فى وقتها المضروب لها، بل و كذا حسن زرارة فإن ذكر النسيان بعد قوله: إذا أرسل الكلب، لا يصلح قرينة على ارادة خصوص حال الارسال كما لا يخفى، فالأظهر هو الاختصاص.

و لو تركها جهلًا بوجوبها فهل يلحق بالناسى كما فى المسالك و احتمل بعد حكمه بالالحاق، الحاقه بالعامد، أم يلحق بالعامد؟ وجهان أظهرهما الثانى لاختصاص المخرج عن اطلاق الادلة بالناسى، و قياس الجاهل عليه باطل سيما و هو مع الفارق لافتراق

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٢٣، ص: ٣٩٧

و لو سمّى غير المرسل لم يحل

حکمهما فی مواضع متعددة، بل قد عرفت أنّ الجاهل بالوجوب إذا نسی و لم یسم أفتی الأکثر بعدم حلّیة صیده، و أصالة البراءة عن شرطیة التسمیة مضافاً إلی ما مر فی تأسیس الأصل من عدم جریانها، و مضافاً إلی اختصاصها علی فرض الجریان بالجاهل غیر المقصر و لو بسبب الاعتقاد، انّ المرفوع حینئذ هو الحکم الظاهری لا الواقعی، فلا تنفع لمن یعتقد الوجوب و لا لنفسه إذا صار معتقداً به.

یعتبر اجتماع الشرائط فی محل واحد

الثانیة: لا خلاف بین الأصحاب و لا اشکال فی أنّه یعتبر أن یحصل موته بالسبب الجامع للشرائط التی من جملتها الارسال و التسمیة ف لو أرسل واحد و سمّی غیر المرسل لم یحل و أولی منه ما إذا أرسل واحد و قصد آخر و سمّی ثالث.

و الأصل فی ذلک بعد اختصاص أدلّة الاباحة بحکم التبادر بذلک: صحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر- علیه السّلام-: عن القوم یخرجون جماعتهم إلی الصید فیکون الکلب لرجل منهم و یرسل صاحب الکلب کلبه و یسمّی غیره أ یجزی ذلک؟ قال- علیه السّلام "-: لا یسمّی إلّا صاحبه الذی أرسله «"۱».

و إنّما وصفنا الخبر بالصحة تبعاً للمسالک و إلّا فهو ضعیف لأنّ فی سنده محمد ابن موسی الظاهر کونه ابن عیسی السمان الذی ضعّفه الرجالیون، مع أنّ من رجاله أحمد بن حمزة و محمد بن خالد و هما لم یثبت وثاقتهما، بل الأوّل منهما غیر ثابت الحسن أیضاً، و لکن ضعفه ینجبر بالعمل.

و أیضاً یدل علیه: خبر أبی بصیر عن رجل عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: لا یجزی

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب الصید حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۳۹۸

و کذا لا یحل لو شارکه کلب الکافر، أو من لم یسم أو من لم یقصد

أن یسمّی إلّا الذی أرسل الکلب «"۱».

و یمکن أن یستشهد له: بخبر الحلبی المتقدم: من أرسل کلبه و لم یسم فلا یأکله، فإنّ اطلاقه یشمل ما لو سمّی غیر المرسل، فلا اشکال فی الحکم.

[العلم أو الظن الغالب باستناد موته إلی السبب المحلل]

الثالثة: قالوا: و یشترط أیضاً العلم قیل أو الظن الغالب باستناد موته إلی السبب المحلل فلو شک فی ذلک لا یحکم بالحلّیة للشک فی تحقق الموجب، و الأصل یقتضی عدمه و معه لا تصل النوبة إلی أصالة الحل التی أسسناها فی صورة الشک فی شرطیة شیء فی التذکیة، فإنّ الشبهة فی المقام موضوعیة و هذا واضح جداً.

و کذا لا یحل لو شارکه کلب الکافر إن قلنا: باشتراط کون المرسل مسلماً و من لم یسم أو من لم یقصد فی قتل الصید لأنّ ظاهر الأدلّة اعتبار استناد القتل إلی السبب المحلل.

و یشهد به مضافاً إلی ذلک: صحیح الحذاء عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی حدیث صید الکلب ": و إن وجدت معه کلباً غیر معلّم فلا تأکل منه «"۲».

و خبر أبی بصیر عنه- علیه السّلام- عن قوم أرسلوا کلابهم و هی معلّمة کلّها و قد سمّوا علیها، فلمّا أن مضت الکلاب دخل فیها کلب

غریب لا یعرفون له صاحباً فاشترکت جمیعاً فی الصید؟ فقال- علیه السّلام "-: لا یؤکل منه لانّک لا تدری أخذه معلم أم لا «"۳"».
و من التعلیل و اطلاق مفهوم الصحیح یستفاد حلّیة الصید بتعدد السبب المحلل فلو اشترک فی قتله کلبان معلّمان سمّی عند ارسالهما حل.

---

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب الصید حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۵ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۵ من أبواب الصید حدیث ۲.

و أمّا السهم فیدخل فیه السیف و الرمح

قال السید فی الریاض و یعضده الاطلاقات ثمّ أمر بالتأمّل، و لعل وجهه انّ الاطلاقات ظاهرة فی الحلّیة عند سببیة کل فرد مستقلًا فلو استند القتل إلی مجموع السببین کان کل منهما جزء السبب فالاطلاقات لا تدل علیها.
و کیف کان فالخبران یکفیان فی المقام. و بهما یقید اطلاق مرسل الصدوق قال أبو عبد اللّه- علیه السّلام "-: إذا أرسلت کلبک علی صید و شارکه کلباً آخر فلا تأکل منه إلّا أن تدرک ذکاته «"۱"».
هذا کلّه فی صید الکلب.

[الثانی: السهم]

اشارة

آلة الاصطیاد إذا کانت جماداً و أمّا السهم فیدخل فیه السیف و الرمح و نحوهما ممّا اشتمل علی نصل، فلا اشکال و لا خلاف فی أنّه إذا قتل به الممتنع مع الشرائط الآتیة حلّ أکله و نسب إلی الدیلمی عدم الحلّیة، و ینکر صحة النسبة سید الریاض.
و کیف کان فیشهد للمشهور: نصوص کثیرة کصحیح محمد بن قیس عن أبی جعفر- علیه السّلام "-: من جرح صیداً بسلاح و ذکر اسم اللّه علیه ثمّ بقی لیلة أو لیلیتین لم یأکل منه سبع و قد علم أنّ سلاحه هو الذی قتله فلیأکل منه إن شاء «"۲"».
و صحیح محمد بن مسلم عنه- علیه السّلام "-: کل من الصید ما قتل السیف و الرمح و السهم «"۳"».

---

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب الصید حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الصید حدیث ۲.

و المعراض إذا خرق

و صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: عن الصید یضربه الرجل بالسیف أو یطعنه بالرمح أو یرمیه بسهم فیقتله و قد سمّی حین فعل؟ فقال- علیه السّلام "-: کل لا بأس به «"۱"»، إلی غیر تلکم من النصوص الآتیة جملة منها.

و مقتضی اطلاق النصوص حلّیة أکل المقتول بالآلة و إن لم تجرحه کما صرّح به جماعة، بل فی المسالک دعوی الاجماع علیه.

و دعوی انصراف الاطلاق إلی صورة الجرح، مندفعة: بأنّه لا منشأ له سوی الغلبة و هی لا تصلح منشئاً للانصراف المقیّد للاطلاق.

و لو کانت الآلة غیر مشتملة علی النصل و لکنّها محددة یصلح للخرق ک المعراض فالمشهور بین الأصحاب أنّ المقتول به یحل أکله إذا خرق و لو یسیراً فمات به دون ما إذا لم یخرق.

و یشهد به: صحیح أبی عبیدة عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام "-: إذا رمیت بالمعراض فخرق فکل، و إن لم یخرق و اعترض فلا تأکل ("و المعراض کمحراب سهم بلا ریش رقیق الطرفین غلیظ الوسط یصیب بعرضه دون حده) «۲».

و النبوی- فی المعراض-: إن قتل بقتله فلا تأکل، و بهما یقیّد اطلاق ما دل علی عدم حلّیة المقتول بالمعراض مطلقاً، کخبر مسعدة بن زیاد عن جعفر بن محمد- علیه السّلام- فی حدیث قال:

"و الذی ترمیه بالسیف و الحجر و النشاب و المعراض لا تأکل منه إلّا ما ذکی «"۳».

---

(۱) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الصید حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۰۱

]...[

و فی المقام طائفة من النصوص تدل علی حلّیة أکل المقتول بالمعراض مطلقاً خرق أو لم یخرق إن لم یکن له نبل غیره، أو کان ذلک مرماته، أو صنعه لذلک.

کصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام- عن ما صرع المعراض من الصید فقال- علیه السّلام "-: إن لم یکن له نبل غیر المعراض و ذکر اسم اللّه علیه فلیأکل ما قتل، و إن کان له نبل غیره فلا «"۱».

و خبر زرارة و الجعفی عن أبی جعفر- علیه السّلام- عمّا قتل المعراض، قال- علیه السّلام "-: لا بأس إذا کان هو مرماتک أو صنعته لذلک «"۲».

و صحیح زرارة عنه- علیه السّلام- فیما قتل المعراض ": لا بأس به إذا کان إنّما یصنع لذلک، "قال ": و کان أمیر المؤمنین- علیه السّلام- یقول: إذا کان ذلک سلاحه الذی یرمی به فلا بأس «"۳» و نحوها غیرها.

و الجمع بینها و بین النصوص المتقدمة انّما یکون بأحد نحوین إمّا بتقیید اطلاق کل منهما المقابل للعطف ب (أو) فتکون النتیجة الاجتزاء بأحد أمرین إمّا الخرق أو أن لا یکون له نبل غیره.

و أمّا بتقیید اطلاق کل منهما المقابل للعطف ب (واو) فتکون النتیجة انّه یعتبر فی الحلّیة اجتماع الأمرین معاً، و لعلّ الأوّل أظهر لأنّ به یرتفع التعارض فلا وجه لرفع الید عن الاطلاق بأزید من ذلک فإنّ الضرورات تتقدر بقدرها.

و لو کانت الآلة من غیر الجنسین المتقدمین و کانت مثقلة تقتل بثقلها کالحجر و البندق و الخشبة غیر المحددة فالظاهر عدم حلّیة ما قتل بها مطلقاً سواء خدشت أم

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۶.

یؤکل ما یقتل أحدها إذا سمّی المرسل

لم تخدش، و سواء قطعت البندقهٔ رأسه أم عضواً آخر منه و أعضاء الذبح أم لا.

و یشهد به: جملهٔ من النصوص کصحیح سلیمان بن خالد عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عمّا قتل الحجر و البندق أ یؤکل؟ قال- علیه السّلام "-: لا «"۱»، و مثله حسن حریز «۲» و موثق عبد اللّه بن سنان «۳» و محمد بن مسلم «۴» و صحیح الحلبی «۵» و غیرها.

(ف) المتحصل: انّ الآلهٔ إن کانت مشتملهٔ علی نصل کالسیف و الرمح و السهم أو کانت خالیهٔ عنه و لکنّها کانت محددهٔ تصلح للخرق و خرقت یحل الصید.

بیان ما یعتبر فی حلّیهٔ الصید

اشارهٔ

و إنّما یؤکل ما یقتل أحدها أی الامور المشار إلیها إذا وجدت الشرائط للحلّیهٔ و هی ستهٔ:

الأوّل: أن یسمّی المرسل

و لا خلاف فی شرطیهٔ التسمیهٔ و ظاهر المسالک الاجماع علیها و لیس المستند الآیهٔ الکریمهٔ لما تقدم فی صید الکلب انّها لا تدل علی لزوم التسمیهٔ، و لا النصوص المتضمنهٔ للتسمیهٔ فی کلام السائلین لعدم المفهوم لها، و لا أصالهٔ الحرمهٔ، لما مرّ من أنّ الأصل هو الحلّیهٔ، بل الوجه فیه الأخبار و النصوص الخاصهٔ.

منها ما دل علی اعتبار التسمیهٔ عند الذبح الشامل للذبح بذلک.

و منها ما دل علی ذلک فی خصوص المقام کخبر علی بن جعفر عن أخیه- علیه السّلام- عن رجل لحق حماراً أو ظبیاً فضربه بالسیف فقطعه نصفین هل یحل أکله؟ قال- علیه السّلام "-: نعم إذا سمّی «"۶».

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الصید حدیث ۱- ۴- ۵- ۶- ۷.

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الصید حدیث ۱- ۴- ۵- ۶- ۷.

(۳) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الصید حدیث ۱- ۴- ۵- ۶- ۷.

(۴) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الصید حدیث ۱- ۴- ۵- ۶- ۷.

(۵) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الصید حدیث ۱- ۴- ۵- ۶- ۷.

(۶) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الصید حدیث ۴.

و کان مسلماً أو بحکمه

و فی خبره الآخر ": کل ما لم یتغیب إذا سمّی و رماه «"۱».
و صحیح حریز عن الإمام الصادق- علیه السّلام "-: إن علم انّ رمیته هی التی قتلته فلیأکل و ذلک إذا کان قد سمّی «"۲» و نحوها غیرها.
و یعضدها النصوص المتضمنة لذکر التسمیة فی الأسئلة فإنّها کاشفة عن أنّ وجوب التسمیة کان أمراً مفروغاً عنه عندهم.
و لا یعارضها خبر عیسی بن عبد اللّه القمی: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: أرمی بسهمی فلا أدری سمّیت أم لم اسم؟ فقال- علیه السّلام "-: کل لا بأس «"۳» فان الحلّیة فی مورد الخبر تقتضیها قاعدة التجاوز حتی بناء علی وجوب التسمیة و لو نسی التسمیة یحل، لما مرّ فی صید الکلب لوحدة المدرک.

و الثانی: اسلام الصائد

فیحل لو کان مسلماً أو بحکمه علی المشهور و لا دلیل علیه بالخصوص سوی ما مر فی الصید بالکلب و قد عرفت ما فیه، و سوی ما سیأتی فی الذبیحة فالأولی ایکال البحث فیه إلی هناک.

الثالث: أن یکون قاصداً للصید برمیه

، فلو رمی سهماً إلی هدف فصادف صیداً فقتله لم یحل، کما هو المشهور بین الأصحاب و فی الریاض بلا خلاف ظاهر و هو المدرک و إلّا فلا دلیل علیه، و یمکن أن یکون مدرکه انّه إذا لم یقصد الصید و رمی لا محالة لا یسمّی و لهذه الجهة لا یحل.
و کیف کان فعلی فرض اعتباره انّما یعتبر القصد إلی الجنس فلو قصد صیداً معیّناً

---

(۱) الوسائل باب ۲۷ من أبواب الصید حدیث ۲.
(۲) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصید حدیث ۲.
(۳) الوسائل باب ۲۵ من أبواب الصید حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۰۴
[...]

و رمی فأخطأ و أصاب صیداً آخر حل، لخبر عباد بن صهیب المنجبر قصور سنده بابن محبوب الراوی عن موجبه عن أبی عبد اللّه- علیه السّلام-: عن رجل سمّی و رمی صیداً فأخطأه و أصاب آخر؟ قال- علیه السّلام "-: یأکل منه «"۱» و هو یؤید ما ذکرناه فی وجه اعتبار القصد.
فإن قیل: إنّه مروی فی نسخة من التهذیب، و فیه: لا یأکل منه، فیدل الخبر علی عدم الحلّیة.
قلنا: إنّ الأصح من النقلین هو الأوّل، لکونه مرویاً فی الکافی، و فی نسخة اخری من التهذیب، و لا مورد هاهنا لأصالة عدم الزیادة فإنّه لم یثبت نقل الشیخ الخبر مع الزیادة لفرض کون النسخة الاخری من التهذیب بدون الزیادة.
و یتفرع علی ما ذکرناه أنّه إن قصد صیداً و رماه و أصابه، ثمّ أصاب صیداً آخر حل الجمیع و لا یضر کون التسمیة واحدة، لأنّ المعتبر

هو کون الصائد مسمّیاً و مقتضی اطلاق دلیله کفایة تسمیة واحدة للمتعدد أیضاً.
و لا یعتبر أن یکون قاصد المحلّل فلو قصد رمی الخنزیر فأصاب محلّلًا حل لإطلاق الدلیل سیّما و قد عرفت أنّ دلیل اعتبار القصد لا یدل علی اعتبار أزید من ما هو موجود فی الفرض، و إن وصلت النوبة إلی الأصل کان مقتضاه الحلّیة کما مرّ.
فما فی الریاض من الحکم بعدم الحلّیة إلّا مع قصد المحلّل لا دلیل علیه، سوی أصالة الحرمة التی عرفت ما فیها.

الرابع: أن لا یغیب عن المرسل حیّاً

فلو غاب عنه و حیاته مستقرة، ثمّ وجد مقتولًا أو میّتاً لم یؤکل بلا خلاف.

---

(۱) الوسائل باب ۲۷ من أبواب الصید حدیث ۱.

[...]

و یشهد به: نصوص کثیرة کصحیح سلیمان بن خالد عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن الرمیة یجدها صاحبها أ یأکلها؟ قال- علیه السّلام "-: إن کان یعلم أنّ رمیته هی التی قتلته فلیأکل «"۱»، و نحوه صحیح حریز «۲»، و موثق سماعة «۳» مع زیادة التصریح بالمفهوم، و غیرهما.
و یستفاد من الجمیع اختصاص الحرمة بما إذا لم یعلم أنّ رمیته قتلته، و إلّا لو علم بذلک حلّ الأکل.
ففی الخبر المنجبر قصور سنده بصفوان المجمع علی تصحیح روایاته عن مولانا الصادق- علیه السّلام "-: إذا رمیت فوجدته و لیس به أثر غیر السهم و تری أنّه لم یقتله غیر سهمک فکل تغیّب عنک أو لم یغب عنک «"۴»، و الظاهر عدم الخلاف فیه.
و فی صورة الشک فی استناد القتل إلی رمیته یکون مقتضی القاعدة مع قطع النظر عن هذه النصوص أیضاً عدم الحلّیة للشک فی تحقق السبب المحلّل و الأصل یقتضی عدمه.
و علیه: فلیس هذا شرطاً زائداً معتبراً فی حلّیة الصید، و لعلّه لذلک لم یذکره المصنف- ره-.
ثمّ إنّ ما ذکرناه من القیدین فی المسألة الثانیة من لواحق صید الکلب یعتبران فی المقام أیضاً، أمّا اعتبار کون الرامی مسمّیاً فلو رمی و سمّی غیره لا یحل، فلظهور النص فی کون التسمیة من الرامی. و أمّا اعتبار أن لا یشارکه رمی آخر غیر واجد لشرائط الحجیة، فلعدم استناد القتل حینئذ إلی السبب المحلّل.

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصید حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصید حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصید حدیث ۵.

[...]

نعم لو رماه اثنان برمیتین واجدتین للشرائط حل.

و یشهد به: خبر علی بن جعفر عن أخیه- علیه السّلام-: عن ظبی أو حمار وحش أو طیر صرعه رجل ثمّ رماه غیره بعد ما صرعه؟ فقال- علیه السّلام "-: کل ما لم یتغیّب إذا سمّی و رماه «"۱»، فتدبّر و النصوص الواردة فی الانسی الذی توحّش الدالة علی حلّیته لو بادر الناس إلیه بأسیافهم فضربوه الآتیة.

[مسائل]

[۱-] حکم ادراک الصید و فیه حیاة مستقرة

و تمام الکلام فی هذا الفصل، بالبحث فی مسائل:

الاولی: لو أدرک ذو السهم أو الکلب الصید مع اسراعه إلیه حالة الاصابة و فیه حیاة مستقرة توقف حلّه علی التذکیة إن اتّسع الزمان لها بلا خلاف فیه فی الجملة کذا فی الریاض.

و الأصل فی هذا الحکم نصوص خاصة کصحیح الحذاء عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن الرجل یسرّح کلبه المعلّم و یسمّی إذا سرّحه؟ قال- علیه السّلام "-: یأکل ممّا أمسک علیه فإذا أدرکه قبل قتله ذکّاه "الحدیث «۲».

و صحیح محمد بن مسلم و غیر واحد عنهما- علیهما السّلام- جمیعاً انّهما قالا فی الکلب یرسله الرجل و یسمّی؟ قالا ": إن أخذته فأدرکت ذکاته فذکّه «"۳».

و خبر أبی بصیر عن مولانا الصادق- علیه السّلام- فی حدیث ": إن أدرکت صیده

---

(۱) الوسائل باب ۲۷ من أبواب الصید حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب الصید حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۰۷

]...[

فکان فی یدک حیّاً فذکّه فإن عجل علیک فمات قبل أن تذکّیه فکل «"۱».

و خبره الآخر عن الإمام الصادق- علیه السّلام- فی البعیر الممتنع ": فإن خشیت أن یسبقک فضربته بسیف أو طعنته بحربة (برمح خ ل) بعد أن تسمّی فکل إلّا أن تدرکه و لم یمت بعد فذکّه «"۲»، و نحوها غیرها.

و هذه النصوص کما تراها لیس فی شیء منها استقرار الحیاة حتی یبحث عن ما یتحقق به، بل هی متضمنة لأنّه إذ أدرک ذکاته ذکّاه، أو إذا أدرکه حیّاً ذکّاه و مرجعهما إلی شیء واحد، فالمستفاد منها أنّه إن أدرک الصید و لم یمض وقت التذکیة و أدرکها (و سیأتی فی الذبائح تعیین ما یدرک به التذکیة) لا یحل بدون التذکیة، و إن أدرکه و هو مقتول أو حیّ و لکن لم یدرک ذکاته حلّ بدونها، و الظاهر أنّ مراد القوم من درکه و فیه حیاة مستقرة ذلک أیضاً کما سیأتی.

و علیه: فلا ایراد علیهم کما فی المسالک بأنّه لا وجه لهذا القید، و یعضده تفصیلهم فی المقام بین ما إذا وسع الزمان للتذکیة و عدمه و لو کان المراد باستقرار الحیاة ما فسره بعضهم و هو: ما یمکن أن یعیش صاحبها الیوم و الیومین لم یکن وجه لهذا التفصیل لعدم تصور استقرار الحیاة بهذا المعنی مع عدم سعة الزمان للتذکیة.

و کیف کان فتمام الکلام فی هذه المسألة ببیان امور:

۱- إذا أدرکه حیّاً و لم یسع الزمان للتذکیة حلّ بدونها کما عن الأکثر علی ما فی المسالک، بل المشهور کما عن الروضة لخبر أبی بصیر المتقدم المصرح بذلک و لأنّ الخارج عن تحت اطلاق صدر النصوص الاخر المتضمنة لحلّیة الصید خصوص ما إذا أدرک

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب الصید حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الذبائح حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۰۸

]...[

ذکاته للتصریح به، أو للأمر بالتذکیة مع ادراکه حیّاً المختص بادراک التذکیة فإنّه فی هذا المورد الخاص دلّت النصوص علی عدم الحلّیة بدون الذکاة، فالفرض باق تحت اطلاق الأدلّة.

و عن الخلاف و الحلی و المختلف: انّه لا یحل نظراً إلی أنّه أدرکه حیّاً فنیط اباحته بتذکیته، و بما ذکرناه ظهر ضعف ذلک.

۲- إذا اتّسع الزمان للتذکیة و لم یتمکّن من تذکیته لُامور اخر و هی علی قسمین الأوّل: ما یوجب التعذر من غیر تقصیر من الصائد، کما لو اشتغل بأخذ الآلة وسل السکین أو امتنع بما فیه من بقیة قوّة و ما شاکل الثانی: ما یکون ذلک عن تقصیر الصائد کما لو اشتغل بتحدید المدیة حتی مات الصید و ما شاکل ذلک.

فإن کان من قبیل القسم الأوّل فالظاهر الحلّیة، لإطلاق الأدلّة المتقدمة. و إن کان من القسم الثانی لم یحل فإنّه فی حکم ما لو تمکّن من الذبح و ترکه عمداً فی کونه مشمولًا، لما فی ذیل النصوص من اعتبار التذکیة فی حل الصید الذی أدرک ذکاته.

۳- إذا اتّسع الزمان للتذکیة و لم یکن له آلة فیذکیه، فالمشهور بین الأصحاب الحرمة کما مرّ.

و عن الشیخ فی النهایة و الصدوق و ابن الجنید و المصنف فی المختلف و صاحبی المفاتیح و الکفایة فیهما و جماعة آخرین: انّه یترک الکلب حتی یقتله ثمّ لیأکل إن شاء.

و استدل له بعموم الآیة: فَکُلُوا مِمّا أَمْسَکْنَ عَلَیْکُمْ «۱» و ما شابهها من النصوص، و بخصوص صحیح جمیل عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن الرجل یرسل الکلب علی الصید فیأخذه و لا یکون معه سکین فیذکیه بها أ فیدعه حتی یقتله و یأکل منه؟ قال- علیه

(۱) سورة المائدة آیة ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۰۹

]...[

السّلام "-: لا بأس به قال اللّه عزّ و جلّ: فَکُلُوا مِمّا أَمْسَکْنَ عَلَیْکُمْ الحدیث «۱».

و صحیحه الآخر قال: قلت لأبی عبد اللّه- علیه السّلام-: أرسل الکلب و اسمّی علیه فیصید و لیس معی ما أذکیه به؟ قال- علیه السّلام "-: دعه حتی یقتله و کل منه «"۲».

و مرسل الصدوق: قال أبو عبد اللّه- علیه السّلام "-: إذا أرسلت کلبک علی صید فأدرکته و لم یکن معک حدیدة تذبحه بها فدع الکلب یقتله ثمّ کل منه «"۳».

و أورد علی الاستدلال بالآیة: بأنّها لا تدل علی العموم و إلّا جاز مع وجود آلة الذبح.

و أجاب عنه الشهید الثانی فی المسالک: بأنّ تخصیص الآیة بعدم الجواز مع وجود آلة الذبح بالاجماع و الأدلّة لا یدل علی تخصیصها فی محل النزاع لأنّ العام حجة فیما عدا مورد التخصیص.

و فیه: انّ الدلیل الدال علی خروج صورة إدراکه حیّاً مع وجود آلة الذبح عن تحت العام یدل علی خروجها عنه مع عدم وجود الآلة کما قدمناه و اعترف هو قده- بذلک قبل أسطر، بل فی أوّل عنوان هذا الفرع یصرّح بأنّ النصوص تدل علی الحرمة و قد ثبت فی محلّه أنّ اطلاق المقیّد مقدم علی اطلاق المطلق.

أمّا النصوص فقد ذکر جماعة: الصحیح الأوّل، و أوردوا علیه بأنّه لا یدل علی المطلوب لأنّ الضمیر المستتر فی قوله: فیأخذه، راجع إلی الکلب لا إلی الصائد، و البارز راجع إلی الصید، و التقدیر فیأخذ الکلب الصید و هذا لا یدل علی ابطال امتناعه بل جاز أن یبقی علی امتناعه و الکلب الممسک له فإذا قتله حینئذ فقد قتل ما هو ممتنع

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب الصید حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب الصید حدیث ۳.

]...[

فیحل بالقتل.

و أجاب عنه الشهید فی المسالک: بأنّه ظاهر فی صیرورة الصید غیر ممتنع، لجهات: إحداها قوله: و لا یکون معه سکین، فإنّ مقتضاه انّ المانع له من تذکیته عدم السکین لا عدم القدرة علیه لکونه ممتنعاً، و الثانیة: قوله: فیذکیه بها، و الثالثة: قوله: أ فیدعه حتی یقتله، فإنّه ظاهر فی أنّ له أن لا یدعه حتی یقتله.

و أورد علیه سید الریاض بوجهین:

أحدهما: انّ ما ذکره من القرائن لا- یوجب الصراحة بل غایتها افادة الظهور و هو لا- ینافی الحمل علی ما ذکره المجیب جمعاً بین الأدلّة.

و فیه: انّ رفع الید عن ظهور الدلیل لا بد و أن یکون لقرینة و مجرد الجمع ما لم یکن عرفیاً لا یصلح لذلک، بل ظهور المقیّد مقدم علی ظهور المطلق.

الثانی: انّه علی تقدیر الصراحة النصوص الدالة علی الحرمة بدون التذکیة لاعتضادها بالشهرة العظیمة التی هی من أقوی المرجحات الشرعیة تقدم علی هذا الخبر و هو لا یکون لها مکافأة و إن کان صحیحاً و عمل به.

و فیه: انّ ذلک أغرب من الوجه الأوّل، فانّ الرجوع إلی المرجحات إنّما هو فی المتعارضین و لا- وجه له فی المطلق و المقید، و النصوص الدالة علی الحرمة مطلقة و هذا الخبر مختص بصورة عدم وجود الآلة، و المقیّد یقدم علی المطلق.

فتحصل: انّ دلالة النصوص الخاصة تامة، و اسنادها معتبرة و قد عمل بها جماعة، فالبناء علی ما یستفاد منها متعیّن، فالأظهر هو الحلّیة فی هذه الصورة.

۴- المشهور بین الأصحاب ایجاب المسارعة إلی الصید بعد ارسال الآلة و الاصابة شرعاً أو شرطا و لم یقیّد النصوص المفصلة بین ادراکه حیّاً و عدمه و الحکم بالحلّیة فی

[...]

الثانی دون الأوّل إلّا مع التذکیة بذلک، و لم یرد بذلک روایة، و لذا قد یقال بأنّ الأظهر عدم لزومها.
و استدل له سید الریاض: بأصالة الحرمة، و بأنّ المتبادر من الاطلاقات ما تحققت فیه و إلّا لحلّ الصید مع عدمها و لو بقی غیر ممتنع سنة ثمّ مات بجرح الآلة و لعلّه مخالف للاجماع بل الضرورة، و بالاستقراء و التتبع للنصوص و الفتاوی علی دوران حل الصید بالاصطیاد و حرمته مدار حصول موته حال الامتناع به و عدمه مع القدرة علیه، و بأنّ المستفاد من النصوص و الفتاوی عدم حل الحیوان مطلقاً إلّا بالذبح و نحوه، و إنّ الاکتفاء بغیرهما فی الحلّیة انّما هو حیث حصلت ضرورة کالاستعصاء و نحوه، و بأنّ النصوص محمولة علی صورة المسارعة لورودها لبیان حکم آخر غیر المسارعة.
و کل کما تری، فإنّ الأصل هو الحلّیة کما مر، مع أنّه لا مجال له مع اطلاق الدلیل، و کون المتبادر من النصوص ما تحققت المسارعة فیه ممنوع، و لا یلزم منه أنّه لو بقی غیر ممتنع سنة ثمّ مات یحل فإنّ النصوص آمرة بأنّه مع ادراک الذکاة لا بد و أن یذکی، و الکلام إنّما هو فی أنّه هل تجب المسارعة فی المشی إلیه أم لا، و الاستقراء المشار إلیه ناقص لیس بتام.
و المستفاد من النصوص: انّ الحیوان المقدور علیه یحل بالذبح و الممتنع بارسال الکلب أو السهم، و المفروض أنّ هذا الحیوان حین ما أصابه آلة الاصطیاد کان ممتنعاً و مستعصیاً فالنصوص تدل علی حلّیته إن مات بالاصابة. و کون نصوص الباب لبیان حکم آخر لا یوجب حملها علی صورة المسارعة مع اقتضاء أصالة البراءة عدم وجوبها.
و یمکن أن یستدل له: بأنّه فی النصوص علّق وجوب التذکیة علی ادراکه حیّاً و ادراکه ذکاته.
و علیه: فلو فرضنا أنّه بعد ارسال السهم و الاصابة بالصید لو أسرع إلیه بالمعتاد
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۱۲
[...]

لوجده حیّاً و یتّسع الزمان لتذکیته و لو لم یسارع إلیه کذلک بل تأنّی فی مشیه وجده حین ما وصل إلیه میّتاً.
لا- یبعد القول بأنّه یصدق أنّه یدرکه حیّاً و یدرک ذکاته فلا یحل الصید فی فرض ترک المسارعة و عدم التذکیة و لیس معنی الوجوب الشرطی للمسارعة إلّا ذلک، فما أفاده المشهور متین جداً.

[۲-] الحیوان الذی یحل بالصید

الثانیة: لا إشکال فی أنّ الحیوان المحلّل لحمه المحرم میتته إن کان مقدوراً علی ذبحه و ما فی معناه لا یحل إلّا بالذبح أو النحر علی ما یأتی تفصیله، و إن کان غیر مقدور بأن کان متنفّراً متوحشاً فجمیع أجزائه مذبح ما دام علی توحشه، و هو فی الصید الوحشی موضع وفاق بین المسلمین کما فی المسالک و فی الانسی إذا توحش کما إذا ندّ بعیر، موضع وفاق منّا کما فی المسالک أیضاً.
یشهد لحلّیة القسم الأوّل بالکلب و الآلة: النصوص المتقدمة الواردة فی البابین و هی من جهة عدم ورودها فی مقام بیان ما یحل بالصید لا إطلاق لها کی یتمسک به فی کل مورد، و المتیقن هو الوحشی بالأصالة الباقی علی توحّشه، فلو صار الوحشی مستأنساً، لا یحل بشیء منهما لعدم الاطلاق للنصوص و قد دل الدلیل علی انحصار السبب فی التذکیة لو کان مقدوراً علیه.
بل قد مرت النصوص الدالة علی أنّ الوحشی إذا قدر علی تذکیته حتی بواسطة انّه عقره الکلب أو أصابه السهم و لم یکن له قوّة لیتنفر و یمتنع لا یحل بدون التذکیة، مع أنّه فی خبر الأفلح عن علی بن الحسین- علیهما السّلام "-: و لو أنّ رجلًا رمی صیداً فی و کره فأصاب الطیر و الفراخ جمیعاً فانّه یأکل و لا یأکل الفراخ و ذلک انّ الفراخ لیس بصید ما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۱۳

و لو قتل ما فیه حدیدة معترضاً حل

لم یطر، و انّما یؤخذ بالید و انّما یکون صیداً إذا طار «"۱»».

فإنّ الخبر کما تری بعموم العلّة یدل علی عدم حلّیة غیر الوحشی بالصید و إن کان وحشیاً بالأصالة، أضف إلی ذلک کلّه عدم صدق صید الکلب و ما شابهه من العناوین علیه لعدم احتیاج أخذه إلی حیلة.

و یشهد لحلّیة القسم الثانی به: النصوص الخاصة، کصحیح الحلبی: قال أبو عبد اللّه- علیه السّلام-: فی ثور تعاصی فابتدره قوم بأسیافهم و سمّوا فأتوا علیا- علیه السّلام- فقال ": هذه ذکاة وحیة و لحمه حلال «"۲»».

و حسن الحلبی عنه- علیه السّلام- فی رجل ضرب بسیفه جزوراً أو شاة فی غیر مذبحها و قد سمّی حین ضرب قال- علیه السّلام"-: لا یصلح أکل ذبیحة لا تذبح من مذبحها یعنی إذا تعمّد ذلک و لم تکن حالة اضطرار، فأمّا إذا اضطرّ إلیه و استصعب علیه ما یرید أن یذبح فلا بأس بذلک «"۳»».

و خبر أبی البختری عن جعفر- علیه السّلام- عن أبیه- علیه السّلام-: انّ علیّاً- علیه السّلام- قال ": إذا استصعبت علیکم الذبیحة فعرقبوها و إن لم تقدروا علی أن تعرقبوها فانّه یحلّها ما یحل الوحش «"۴»»، و نحوها غیرها.

[۳- لو قتل ما فیه حدیدة معترضاً]

الثالثة: و لو قتل ما فیه حدیدة معترضاً حل علی المشهور بل ظاهر المسالک الاجماع علیه کما مر.

و یشهد به مضافاً إلی اطلاق نصوص حلّیة ما قتله السیف و الرمح و السهم:

---

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب الصید حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الذبائح حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب الذبائح حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الذبائح حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۱۴

و لو قتل الکلب أو السهم فرخاً لم یحل، و لو رماه بسهم فتردّی من جبل أو وقع فی الماء فمات لم یحل

خصوص صحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن الصید یرمیه الرجل بسهم فیصیبه معترضاً فیقتله و قد کان سمّی حین رمی و لم تصبه الحدیدة قال- علیه السّلام-:

"إن کان السهم الذی أصابه هو الذی قتله فإذا رآه فیأکل «"۱»».

و خبره الآخر عنه- علیه السّلام- عن الصید یصیبه السهم معترضاً و لم یصبه بحدیدة و قد سمّی حین رمی قال- علیه السّلام "-: یأکل إذا أصابه و هو یراه "الحدیث «۲»».

[۴- لو قتل الکلب أو السهم فرخاً لم یحل]

الرابعة: قد عرفت انّه یعتبر فی حلّیة ما قتله الکلب أو السهم کونه ممتنعا، و علیه ف لو قتل الکلب أو السهم فرخاً لم یحل و هو واضح.
و یشهد به مضافاً إلی ذلک: خبر الأفلح قال: سألت علی بن الحسین- علیه السّلام- عن العصفور یفرخ فی الدار هل یؤخذ فراخه؟ فقال- علیه السّلام "-: لا إنّ الفرخ فی و کره فی ذمة اللّه ما لم یطر، و لو أنّ رجلًا رمی صیداً فی و کره فأصاب الطیر و الفراخ جمیعاً فإنّه یأکل الطیر و لا یأکل الفراخ، و ذلک أنّ الفراخ لیس بصید ما لم یطر و إنّما یؤخذ بالید و انّما یکون صیداً إذا طار «"۳».

[۵-] موت الصید بسببین

الخامسة: و لو رماه بسهم و نحوه فتردّی من جبل أو وقع فی الماء فمات موتاً یحتمل استناده إلی کل منهما لم یحل اجماعاً کما فی الریاض.
و یشهد به مضافاً إلی أنّه من باب اجتماع السببین المختلفین فی التحلیل

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۲.
(۲) الوسائل باب ۲۲ من أبواب الصید حدیث ۳.
(۳) الوسائل باب ۳۱ من أبواب الصید حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۱۵
[...]

و التحریم و قد مرّ انّه یعتبر استناد الموت إلی السبب المحلّل خاصة: جملة من النصوص:
کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام- عن رجل رمی صیداً و هو علی جبل أو حائط فیخرق فیه السهم فیموت فقال- علیه السّلام "-: کل منه، و إن وقع فی الماء من رمیتک فمات فلا تأکل منه «"۱».
و نحوه موثقا سماعة «۲» و خبر خالد بن الحجاج عن أبی الحسن- علیه السّلام "-: لا تأکل إذا وقع فی الماء فمات «"۳» و نحوها غیرها.
و مقتضی اطلاقها عدم الحلّیة حتی إذا علم استناد الموت إلی الرمیة عادة کما عن الشیخ فی النهایة، لکن المشهور بین الأصحاب شهرة عظیمة کادت تبلغ الاجماع بل ادّعاه غیر واحد.
أمّا لحمل اطلاق ما فی النهایة علی غیر المورد کما عن المختلف، أو لرجوعه و إفتائه بما هو المشهور فی المبسوط انّه یحل فی هذه الصورة و إن أفاد الماء و التردّی تعجیلا.
و یمکن أن یستشهد له مضافاً إلی الاجماع، و إلی مناسبة الحکم و الموضوع بأنّه فی صحیح الحلبی فی صدر الخبر قال: لو رمی صیداً و هو علی جبل أو حائط فخرق فیه السهم فمات حل، و من المستبعد جدّاً أن یخرق فیه السهم فیموت و لا یتردّی من الحائط و انّما حکم بالحلّیة حینئذ من جهة أنّ ظاهره إرادة صورة استناد الموت إلی الرمی، فذیله یختص بما إذا احتمل استناد الموت إلی الماء أو إلیه و الرمی جمیعاً و احتمال الفرق بین الماء و التردّی کما تری.
و أیضاً یمکن أن یستدل له: بمرسل الصدوق: قال- علیه السّلام "-: إن رمیت الصید

---

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب الصید حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۲۶ من أبواب الصید حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۶ من أبواب الصید حدیث ۲.

و لو قدّه السیف بنصفین حلّا إن تحرّکا أو لم یتحرّکا و لو تحرّک أحدهما حرکة ما حیاته مستقرّة حلّ بعد التذکیة

و هو علی جبل فسقط فلا تأکله، و إن رمیت فأصابه سهمک و وقع فی الماء فکله إذا کان رأسه فی الماء فلا تأکله «"۱».

و هو من جهة استناد الصدوق ما تضمّنه إلی المعصوم- علیه السّلام- جزماً من المرسل الذی یکون حجة و أفتی بما تضمّنه الصدوقان، و صوّبهما المصنف- ره- و الشهید الثانی و غیرهما.

و تقریب الاستدلال به: انّه إذا کان رأسه خارج الماء فهو امارة استناد الموت إلی الرمی لا إلی الماء، و إلّا فکل من الأمرین محتمل، فالأظهر الحلّیة مع العلم باستناد الموت إلی الرمیة.

[۶-] حکم من ضرب الصید فقدّه نصفین

السادسة: و لو قدّه السیف بنصفین حلّا إن تحرّکا حرکة المذبوح أو لم یتحرّکا بلا خلاف کما عن الخلاف و المبسوط و السرائر، لکنّهم لم یقیّدوه بأحد القیدین و إن کان الظاهر ارادتهم إیّاه بناء علی الغالب فی القد بنصفین مع أنّهم صرّحوا بکون مثله من جملة أسباب عدم استقرار الحیاة فلا خلاف فی المسألة.

و یشهد له مضافاً إلی اطلاق الأدلّة: موثق غیاث عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: فی الرجل یضرب الصید فیجدله بنصفین، قال- علیه السّلام "-: یأکلهما جمیعاً، و إن ضربه فأبان منه عضواً لم یأکل منه ما أبان منه و اکل سائره «"۲».

و لو تحرّک أحدهما حرکة ما حیاته مستقرّة حلّ بعد التذکیة ما فیه الحیاة

---

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب الصید حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳۵ من أبواب الصید حدیث ۱.

خاصة و إلّا حلّا معاً

خاصة و لم یحل الآخر، أمّا عدم حلّیة الآخر فلأنّه جزء مبان من الحی فهو میتة، و أمّا اعتبار التذکیة فیما فیه الحیاة، فللنصوص المتقدمة الدالّة علی اعتبارها إن أدرک حیاته.

و عن ظاهر الخلاف و المبسوط و السرائر عدم اعتبار التذکیة خلافاً للمشهور، بل اعتبر الأوّلان خروج الدم خاصة، بل و صرّح ثانیهما بالتحریم من دونه.

الظاهر انّ مدرک عدم اعتبارهم التذکیة اطلاق الموثق المتقدم.

و یرده: انّه لو سلم اطلاقه، یقیّد بالخبر فی الظبی و حمار الوحش یعترضان بالسیف فیقدان؟ قال- علیه السّلام "-: لا بأس بکلیهما ما لم یتحرک أحد النصفین فإذا تحرّک أحدهما لم یؤکل الآخر لأنّه میتة «"۱».

فإنّ ظاهر التعلیل أنّ الحیاة المثبتة و المنفیة الحیاة المستقرة بالمعنی المتقدم أی ما أدرک ذکاته لا مطلقاً فبه یقیّد اطلاق الموثق، مع أنّه لو أغمض عنه حیث تکون النسبة بین الموثق و النصوص المتقدمة الدالّة علی أنّه إن أدرک حیاته أو أدرک ذکاته لم یحل بدون التذکیة، عموم من وجه و الترجیح معها من وجوه غیر خفیة، فتقدم، و أمّا اعتبار خروج الدم فلا وجه له أصلًا إلّا القیاس علی الذبیحة و

هو کما تری.

و إلّا أی و إن لم یکن حیاة المتحرک مستقرّة حلّا معاً مطلقاً کان ما فیه الرأس أکبر أم لا لإطلاق الأدلّة، کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: عن الصید یضربه الرجل بالسیف أو یطعنه برمح أو یرمیه بسهم فیقتله و قد سمّی حین فعل؟ قال- علیه السّلام "-: کل لا بأس به «"۲"» و نحوه غیره، و کذا اطلاق موثق غیاث المتقدم.

و عن الشیخ فی النهایة: انّه مع تحرک أحد النصفین دون الآخر فالحلال هو

---

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب الصید حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الصید حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۱۸

[...]

المتحرک خاصة و إنّ حلّهما معاً مشروط بحرکتهما معاً أو عدم حرکتهما.

و نسب فی الریاض هذا القول إلی الخلاف و المبسوط و السرائر أیضاً و لعلّ مدرکهم، الخبر الثانی المتقدم، أو ما دلّ علی أنّ الجزء المبان من الحی میتة.

و یرد الأوّل مضافاً إلی ضعف سنده من وجوه عدیدة: ما تقدم من ظهوره لأجل ما فیه من التعلیل فی ما إذا کان حرکة المتحرک حرکة ما حیاته مستقرة بالمعنی المتقدم.

و یرد الثانی: أوّلًا: انّ المتبادر من ذلک ما یحتاج لحیاته إلی التذکیة.

و ثانیاً: انّ النسبة بین ما دل علی أنّ ما قتل بالسیف أو الرمح أو السهم حلال، و بین الدلیل المشار إلیه عموم من وجه إن أغمضنا عن التبادر المذکور، و الترجیح مع الأوّل، و هو فتوی المشهور التی هی أوّل المرجحات.

و عن الشیخ فی الخلاف و المبسوط و ابن حمزة: انّ حلّهما مشروط بتساویهما و مع تفاوتهما یؤکل ما فیه الرأس إذا کان أکبر، و صرّحا فی غیره بالحرمة.

و استدل له تارة: بالاجماع کما عن المبسوط.

و اخری: بأنّ أکل ما مع الرأس مجمع علی إباحته و ما قالوه لیس علیه دلیل.

و ثالثة: بموثق إسحاق بن عمار عن الإمام الصادق- علیه السّلام-: فی رجل ضرب غزالًا بسیفه حتی أبانه أ یأکله؟ قال- علیه السّلام-: "نعم یأکل ممّا یلی الرأس و یدع الذنب «"۱"»، بدعوی أنّه و إن کان مطلقاً شاملًا للأکبر و الأدون و المساوی.

إلّا أنّ الجمع بینه و بین المرسل عنه- علیه السّلام- قال: قلت له: ربّما رمیت بالمعراض فأقتل؟ فقال- علیه السّلام "-: إذا قطعه جدلین فارم بأصغرهما و کل الأکبر، و إن اعتدلا

---

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب الصید حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۲۳، ص: ۴۱۹

و لو قطعت الحبالة بعضه فهو میتة، و لو رمی صیداً فأصاب غیره حل و لو رماه لا للصید فأصاب لم یحل و باقی آلات الصید کالفهود و الحبالة و غیرهما لا یحل ما لم یدرک ذکاته و هو المستقر حیاته و یذکّیه

فکلهما «"۱»، یقتضـی ذلـک بحمل الأوّل علی ما إذا کان ما یلی الرأس أکبر کما فی الثانی، و حمل الثانی علی ما إذا کان الأکبر ممّا یلی الرأس کما فی الأوّل.

و لکن یرد علی الأـوّل: منع الاجماع إذ لم یفت به غیره و ابن حمزة، و علی الثانی: ما مر من الـدلیل علی حلّیـة الجمیع، و علی الثالث: انّ الجمع المذکور تبرّعی أوّلًا، و الخبر الثانی ضعیف ثانیاً، و الموثق باطلاقه لم یعمل به أحد.

أضف إلی ذلک کلّه انّه لا یصلح للمقاومة مع ما تقدم.

و لو قطعت الحبالـة بعضه فهو میتـة مطلقاً کان فی احـدی القطعتین حیاة مسـتقرة أم لا إجماعا کما فی الریاض و النصوص الدالـة علی ذلـک کثیرة سـتأتی الاشارة إلیها و لا اختصاص للحکم بالحبالـة بل یشـمل کل آلـة من الآلات غیر المعتبرة، و هـذا واضـح جـداً ممّا أسلفناه.

[۷- لو رمی صیداً فأصاب غیره]

السابعة: و لو رمی صیداً فأصاب غیره حل و لو رماه لا للصید فأصاب لم یحل و قد مرّ الکلام فیهما فی الشرائط.

[۸-] حکم الصید بالبندقیة

الثامنـة: و بـاقی آلاـت الصـید غیر مـا مرّ کالفهود و الحبالـة و غیرهما لا یحل ما لم یـدرک ذکاته و هو المسـتقر حیاته و یـذکّیه و قد استفاضت النصوص بذلک فی الفهود و الحبالة و قد تقدمت النصوص فی الفهود.

---

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب الصید حدیث ۴.

[...]

و أمّا فی الحبالـة فصـحیح محمـد بن قیس عن الإمام الباقر- علیه السّـلام- قال ": أمیر المؤمنین- علیه السّـلام-: ما أخـذت الحبالة من صید فقطعت منه یداً أو رجلًا فذروه فإنّه میّت و کلوا ممّا أدرکتم حیّاً و ذکرتم اسم اللّه علیه «"۱».

و خبر عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه عن الإمام الصادق- علیه السّـلام "-: ما أخذت الحبالة فقطعت منه شـیئاً فهو میّت و ما أدرکت من سائر جسده حیّاً فذکّه ثمّ کل منه «"۲»، و نحوهما غیرهما.

و هذا کلّه ممّا لا إشکال فیه و لا کلام.

إنّما الکلام فی الصید بالآلة الحدیثة الموسومة بالبندقیة فقد أحلّه فی محکی الکفایة، و حرّمه سید الریاض.

و اسـتدل للأوّل: بصـحیح محمد بن قیس عن الإمام الباقر- علیه السّلام "-: من جرح صیداً بسلاح و ذکر اسم اللّه علیه ثمّ بقی لیلة أو لیلتین لم یأکل منه سبع و قد علم أنّ سلاحه هو الذی قتله فلیأکل منه إن شاء «"۳».

و أورد علیه السـید فی الریاض: بأنّه لا بـد من تخصـیصه بأصالـة الحرمـة المتقدمـة المـدلول علیها بالنصوص المتقدمة، و بأنّه تعارضـه عمومـات تحریم المیتـة الصادقـة فی اللغـة علی المیت حتف أنفه، و المـذبوح بکل آلـة خرج منها الآلـة المعتبرة و بقی ما عـداها منها مفروض المسألة تحتها مندرجة، و بمنع عموم السلاح فإنّه نکرة مثبتة لا عموم فیها لغة و بانصرافه عن التفنکة إذ الغالب غیرها، مع أنّها من الآلات المستحدثة فی قریب هذه الأزمنة.

(۱) الوسائل باب ۲۴ من أبواب الصيد حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۴ من أبواب الصيد حديث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۶ من أبواب الصيد حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۴۲۱

[...]

و فى الجميع نظر، أمّا أصالة الحرمة فمضافاً إلى ما مرّ من منعها و النصوص التى ادّعى دلالتها عليها فى الشبهة الموضوعية، أنّه لا يرجع إليها مع وجود الدليل من غير فرق بين الناص منه و الظاهر فكيف بأن يخصص العموم بها.

و أمّا عمومات تحريم الميتة فيجب تخصيصها بالصحيح.

و دعوى أنّ مفروض المسألة باق تحت العموم، مندفعة: بأنّه مع وجود الدليل الخاص كيف يكون باقياً تحته، و أمّا منع عموم السلاح فهو و إن تم و لكن لا ينافى اطلاقه، و الاطلاق حجة كالعموم.

و أمّا الانصراف بواسطة غلبة غيرها فقد مرّ مراراً أنّه لا يصلح لتقييد الاطلاق، مع أنّ الغالب فى هذه الأزمنة الصيد بها، و بواسطة عدم كونه فى زمان صدور الروايات، فيندفع: بأنّ القضايا الشرعية من قبيل القضايا الحقيقية لا الخارجية و هى متضمّنة لجعل الأحكام على الموضوعات المقدّر وجودها.

و ربّما يستدل للحرمة مضافاً إلى ما مر بوجهين، أحدهما: ما تضمّن حرمة ما يقتل بالثقل، الثانى: اندراج ذلك تحت البندقة و الحجر.

و يرد على الأوّل: انّه ليس فى شىء من النصوص ما يدل على ذلك إلّا فى خبر عامى فى المعراض دال على أنّه إن قتله بثقله لا يحل، و أين ذلك من الاطلاق، مع أنّ هذه الآلة لا تقتل بثقله و إنّما تقتل بالخرق و النفوذ و هو أنفذ من السهم و الخرق بالسيف.

و يرد الثانى: منع شمول البندقة لذلك، و عن الكفاية فى الحديث أنّها لا يصيد صيداً و لا ينكأ عدوا و لكنّها تكسر السن و تفقأ العين، و هذه الآلة تقيد الصيد و تتلف العدو الكبير و تقتل.

و يمكن أن يستدل لحل ما صيد بها بوجوه:

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۲۳، ص: ۴۲۲

[...]

۱- ما تقدم من صحيح محمد بن قيس و نحوه مرسل الفقيه.

۲- أصالة الحل التى أسّسناها و المستفادة من الكتاب و السنّة الدالّين على حلّية ما ذكر اسم اللّه عليه.

۳- النصوص الدالّة على حلّية ما قتله رمية الرامى كصحيح سليمان بن خالد قال: سألت أبا عبد اللّه- عليه السّلام- عن الرمية يجدها صاحبها أ ياكلها؟ قال- عليه السّلام "-: إن كان يعلم أنّ الرمية هى التى قتلته فليأكل «"۱».

و صحيح حريز عنه- عليه السّلام-: عن الرمية يجدها صاحبها من الغد أ يأكل منه؟ قال- عليه السّلام "-: إن علم أنّ رميته هى التى قتلته فليأكل و ذلك إذا كان قد سمّى «"۲» و نحوهما غيرهما.

و موثق سماعة: سألته عن جلود السباع ينتفع بها؟ قال- عليه السّلام "-: إذا رميت و سمّيت فانتفع بجلده «"۳».

و موثق محمد الحلبى: سألته عن الرجل يرمى الصيد فيصرعه فيبتدره القوم فيقطعونه؟ فقال- عليه السّلام "-: كله «"۴».

و خبر عباد بن صهيب الصحيح عمّن أجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عنه عن أبى عبد اللّه- عليه السّلام-: عن رجل سمّى و

رمى صيداً فأخطأه و أصاب آخر؟ قال- عليه السّلام "-: يأكل منه «"۵».

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصيد حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۸ من أبواب الصيد حديث ۲.

(۳) الوسائل باب ۳۴ من أبواب الأطعمة المحرمة حديث ۴.

(۴) الوسائل باب ۱۷ من أبواب الصيد حديث ۳.

(۵) الوسائل باب ۲۷ من أبواب الصيد حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحاني)، ج۲۳، ص: ۴۲۳

[...]

إلى غير ذلك من النصوص الواردة فى الأبواب المختلفة الدالّة على أنّ المحلّل هو الرمى و اطلاقها يشمل الرمى بالبندقية.

۴- النصوص المتقدمة فى المعراض المتضـمّنة لحلّية مقتول، كلّما قرّره الصائد سـلاحاً و مرماة و آلة لرميه و صنعه لذلك، فالأظهر هو حلّية ما قتل بالتفنكة.

و هل يعتبر أن يكون ما يرمى محدّداً أم لا؟ وجهان: أظهرهما الثانى فلو لم يكن محدّداً و خرق حلّ أكله.

[۹- حكم الاصطياد بالآلة المغصوبة]

التاسعة: الاصـطياد بالآلة المغصوبة سـلاحاً أو كلباً حرام بلا كلام لأنّه تصـرّف فى مال الغير و غصب، و لكن لا يحرم الصيد، و يملكه لإطلاق الأدلّة ضـرورة كونه من قبيل المعاملة التى تجامع المحرم كالذبح بالآلة المغصوبة، نعم عليه اجرة مثلها للمالك كباقى الأعيان المغصوبة.

[۱۰- التملك بالصيد]

العاشـرة: إذا صـيّره الرامى غير ممتنع بأى نحو كان، ملكه لأنّه من المباحات و يملك المباح بالحيازة و لا حاجة إلى القبض الحسّـِى و سيأتى الكلام فى ذلـك مفصّـلًا فى آخر مبـاحث الصـيد و الذباحـة، و هـل يعتبر قصـد التملّك أم لا؟ وجهان مبنيان على اعتباره فى الملك الحاصل من الحيازة و عدمه، ظاهر الأدلة عدم اعتباره.

و عليه: فلو رمى بغير قصد الصيد فأصابه و صيّره غير ممتنع ملكه.

قد تمّ الجزء الثالث و العشرون من فقه الصادق و يتلوه الجزء الرابع و العشرون.

و الحمد للّه أوّلًا و آخراً

تعريف مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

جاهِدُوا بِأَمْوالِكُمْ وَ أَنْفُسِكُمْ فى سَبيلِ اللَّهِ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَيهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْيَا أمْرَنَا... يَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ يُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ كَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنـادِرُ البِحـار – فى تلخيص بحـار الأنوار، للعلاّمـة فيض الاسـلام، ص ۱۵۹؛ عُيونُ أخبـارِ الرِّضـا(ع)، الشـّيخ

الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائميّة "الثّقافيّ بأصبَهانَ – إيرانَ: الشهيد آية الله" الشمس آباذی – "رَحِمَهُ اللهُ – كان أحداً من جَهابذة هذه المدينة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَغَفِهِ بأهل بَيت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَيهِم) و لاسيَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (عليه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّريفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درايته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجريّة الشمسيّة (=۱۳۸۰ الهجريّة القمريّة)، مؤسَّسةً و طريقةً لم يَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ كلَّ يوم.

مركز "القائميّة "للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إيرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجريّة القمريّة) تحتَ عناية سماحة آية الله الحاجّ السيّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّيجی الحوزات العلميّة و طلاب الجوامع، بالليل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دينيّة، ثقافيّة و علميّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشيعة و تبسيط ثَقافة الثَّقَلَين (كتاب الله و اهل البيت عليهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزيز دوافع الشَّباب و عموم الناس إلی التَّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّينيّة، تخليف المطالب النّافعة – مكانَ البَلاتيثِ المبتذلة أو الرّديئة – فی المحاميل (=الهواتف المنقولة) و الحواسيب (=الأجهزة الكمبيوتريّة)، تمهيد أرضيّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافيّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البيت –عليهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققين و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم الإسلاميّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهيل رفع الإبهام و الشُّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

- مِنها العَدالة الاجتماعيّة: التی يُمكِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحديثة متصاعدةً، علی أنّه يُمكِن تسريعُ إبراز المَرافِق و التسهيلاتِ – فی آكناف البلد - و نشرِ الثّقافةِ الاسلاميّة و الإيرانيّة – فی أنحاء العالَم - مِن جهةٍ اُخرَی.

- من الأنشطة الواسعة للمركز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ كتبٍ، كتيبة، نشرة شهريّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقيقيّة و مكتبية، قابلة للتشغيل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثيّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّكة و... الأماكن الدينيّة، السياحيّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائميّة "www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخـَرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضيّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمريّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعيّة، الاخلاقيّة و الاعتقاديّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسيم النظام التلقائیّ و اليدویّ للبلوتوث، ويب كشك، و الرّسائل القصيرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراكزَ طبيعيّة و اعتباريّة، منها بيوت الآيات العِظام، الحوزات العلميّة، الجوامع، الأماكن الدينيّة كمسجد جَمكرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفيذ مشروع "ما قبلَ المدرسة "الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِكين فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعليميّة عموميّة و دورات تربية المربّی (حضوراً و افتراضاً) طيلة السَّنَةِ

المكتب الرّئيسیّ: إيران/أصبهان/ شارع "مسجد سيّد/ "ما بينَ شارع "پنج رَمَضان "ومُفترَق "وفائی/"بناية "القائميّة"

تاريخ التأسيس: ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجرية القمريّة)

رقم التسجيل: ۲۳۷۳

الهويّة الوطنيّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البريد الالكترونی: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتی: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاکس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مکتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التِّجاريّة و المَبيعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمين ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

الميزانيّة الحاليّة لهذا المركز، شَعبيّة، تبرّعيّة، غير حكوميّة، و غير ربحيّة، اقتُنِيَت باهتمام جمع من الخيّرين؛ لكنّها لا تُوافِي الحجمَ المتزايد و المتّسِعَ للامور الدّينيّة و العلميّة الحاليّة و مشاريع التوسعة الثّقافيّة؛ لهذا فقد ترجّى هذا المركزُ صاحِبَ هذا البيتِ (المُسمّى بالقائميّة) و مع ذلك، يرجو مِن جانب سماحة بقيّة الله الأعظم (عَجّلَ اللهُ تعالى فرَجَهُ الشَّريفَ) أن يُوفِّقَ الكلَّ توفيقاً متزائداً لِإعانتهم - فی حدّ التّمكّن لكلّ احدٍ منهم – إيّانا فی هذا الأمر العظيم؛ إن شاءَ اللهُ تعالى؛ و اللهُ ولیّ التوفيق.

